

Roger E. Bonilla

## Teoría de estructura de los estereotipos de Fiske: Resultados empíricos de un estudio entre estudiantes universitarios

**Abstract:** A field study was carried out in order to evaluate a two-dimensional model on the content of stereotypical preferences recently proposed by Fiske, Cudy, Glick and Xu (2002). According to the authors, the bases for many stereotypical attributions are classified in two basic dimensions: warmth and skill. Participants in the study ( $N = 56$ ) answered a questionnaire on preferences about the warmth and skill of 5 groups of immigrants in Costa Rica (Nicaraguans, Panamanians, Colombians, Americans and Chinese). The results of this study allow us to map the dimensions of warmth and skill of these immigrant groups and for classifying 3 groups of immigrants based on stereotypical perceptions as paternalism, contempt, envy and admiration. This study, together with that of Smith & Pérez (2007) presented the first maps of the stereotype in Costa Rica.

**Key words:** Stereotype. Multidimensional scaling. Immigrants. Costa Rica.

**Resumen:** Se realizó un estudio de campo para evaluar empíricamente un modelo bidimensional sobre el contenido de las preferencias estereotípicas propuesto recientemente por Fiske, Cudy, Glick y Xu (2002). Según los autores, a la base de muchas atribuciones estereotípicas se encuentran dos dimensiones básicas: calidez y habilidad. Los participantes en el estudio ( $N = 56$ ) contestaron un cuestionario

sobre las preferencias en torno a la calidez y habilidad de 5 grupos de inmigrantes en Costa Rica (nicaragüenses, panameños, colombianos, estadounidenses y chinos). Los resultados de este estudio permiten cartografiar las dimensiones de calidez y habilidad de estos grupos de inmigrantes y permite clasificar 3 grupos de inmigrantes basados en percepciones estereotípicas como paternalismo, desprecio, envidia y admiración. Este estudio, junto con el de Smith & Pérez (2002) presenta los primeros mapas del estereotipo en Costa Rica.

**Palabras claves:** Estereotipo. Escalamiento multidimensional. Inmigrantes. Costa Rica.

### Introducción

Allport (1958) define el prejuicio como una "antipatía basada en una generalización equivocada e inflexible". Bajo este enfoque, que incluye procesos afectivos y cognitivos, quisiera incluir el enfoque de *preferencia* que tienden a formar corrientes ideológicas de creencias que justifican la discriminación.

Meertens & Pettigrew (1995) desarrollan teoría acerca de dos tipos de prejuicio: el abierto y el sutil. El prejuicio abierto es la forma tradicional y a menudo el más estudiado, es fuerte, directo y cercano. El prejuicio sutil es la forma



“moderna” de prejuicio, es imperceptible, frío e indirecto.

El prejuicio es una forma de violencia muy sutil y casi imperceptible, que puede ser considerado como las etapas más tempranas de expresiones más extrema como el prejuicio abierto, la xenofobia, la exclusión social (*getthismo*) hasta xenofobia institucionalizada (genocidio).

En el 2002, Fiske y sus colaboradores (Fiske *et al.*, 2002) sostienen que buena parte de los prejuicios más comunes pueden ser clasificados por dos dimensiones básicas de diferenciación: la “calidez” y la “habilidad”. La calidez implica la atribución de características positivas como cordialidad, simpatía, sinceridad y amistad. En ese sentido, la calidez hace referencia a las intenciones (positivas o negativas) que le atribuimos a los grupos y sus miembros. La habilidad hace referencia a la capacidad y el poder que les atribuimos a los grupos y sus miembros para llevar a cabo tales intenciones.

A partir de esta idea básica, los autores proponen un modelo para analizar las percepciones subjetivas sobre las posiciones sociales de los grupos en función de la habilidad y calidez que se les atribuye.

Fiske y colaboradores sugieren cuatro tipos básicos de posiciones estereotípicas surgidas de las cuatro posibles combinaciones de calidez y habilidad atribuida: (1) paternalismo, (2) desprecio, (3) envidia y (4) admiración. Los estereotipos paternalistas resultan de la atribución de “alta calidez / baja habilidad”. Los estereotipos de desprecio resultan de la combinación “baja calidez / baja habilidad”. La combinación “baja calidez / alta habilidad” es atribuida a grupos de alto estatus, exitosos, capaces de ejercer poder y competir por los recursos. Finalmente, los grupos que caen en la combinación “alta calidez / alta habilidad” son grupos competentes pero no representan una amenaza para el sí mismo o el grupo.

El objetivo de este trabajo fue analizar la utilidad de un modelo recientemente expuesto por Fiske, Cudy, Glick & Xu (2002) sobre dos dimensiones de los estereotipos: la calidez (afectivo) y la habilidad (formal) y generar un “mapa de prejuicio” en un plano cartesiano, cuyos ejes conforme escalas subyacentes. Este análisis pretende proporcionar información útil para la

comprensión del prejuicio y la futura formulación de hipótesis. Este estudio, junto con el de Smith & Pérez (2007) presenta los primeros mapas del estereotipo en Costa Rica.

## Materiales y Métodos

Se realizó una encuesta auto-administrada entre dos grupos de estudiantes del segundo año de la carrera de las biociencias (medicina, farmacia, microbiología, nutrición, odontología, tecnología de alimentos y zootecnia) de la Universidad de Costa Rica. Los estudiantes están matriculados en el curso “Estadística para Biociencias” con horario de las 07am-10am. La encuesta fue realizada el 2 de Octubre del 2006 y demoró en promedio unos 4 minutos.

El cuestionario contaba de seis ítemes: vecino (a), amigo (a), jefe(a), profesor (a), novio (a) y novio (a) del hermano (a). En cada uno de los ítemes, se presentaban diez situaciones hipotéticas en donde el entrevistado tenía que escoger la preferencia entre combinaciones de parejas de las cinco nacionalidades más comunes entre los extranjeros residentes en Costa Rica: nicaragüenses, panameños, estadounidenses, colombianos y chinos (Anexo). Además, el cuestionario recolectó información sociodemográfica básica como sexo, edad y carrera estudiada.

Posterior al análisis descriptivo y univariado de las preferencias de nacionalidad según ítemes, se analizó si dichas preferencias podían ser utilizadas para representar gráficamente un “mapa de prejuicio” en un plano cartesiano, cuyos ejes conformaban escalas subyacentes. La pregunta a responder fue ¿qué tan parecidos son los extranjeros residentes en Costa Rica a partir de las preferencias que tienen los locales hacia ellos en algunos aspectos?

Se usó un escalamiento multidimensional entre nacionalidades para conformar el mapa de prejuicio en un plano cartesiano (Johnson, 2000). La base de datos era pequeña ( $n = 56$ ) y debido a la naturaleza empírica de este trabajo, se utilizó la distancia euclidiana como criterio de cercanía. No fue necesario estandarizar, porque las mediciones fueron realizadas en las mismas escalas.



Los cálculos fueron realizados con el programa SPSS versión 10 (SPSS, 1999) y el nivel de significancia de las pruebas se fijó en un  $\alpha=0.05$ .

## Resultados

### Resultados univariados

La tabla 1 muestra las estadísticas descriptivas de las características sociodemográficas de los entrevistados. Tres de cada cuatro entrevistados era mujer y casi el 80% de ellos tenía menos de 20 años.

La tabla 2 muestra las estadísticas descriptivas de las preferencias de nacionalidad según los ítems estudiados. Las preferencias más altas y más bajas de vecino son los estadounidenses y nicaragüenses respectivamente (2.59 y 0.66 respectivamente). En promedio, los entrevistados prefieren más a los estadounidenses como amigos

(2.48), mientras que los nicaragüenses son menos preferidos (0.89). Con respecto a tener un jefe extranjero, los estadounidenses encabezan las preferencias, seguido de los panameños, colombianos, chinos y en último lugar a los nicaragüenses (2.64, 2.54, 2.14, 1.52 y 0.93 respectivamente). Las preferencias de profesor son para los estadounidenses 2.96, colombianos 2.18, panameños 2.02, chinos 1.79 y nicaragüenses 0.88. En el plano sentimental (novio), las preferencias más altas y más bajas de novio (a) son los panameños y nicaragüenses respectivamente (5.16 y 0.00 respectivamente). Finalmente, en promedio, los entrevistados prefieren más a los panameños como pareja de un hermano (a) (4.91), mientras que los nicaragüenses son los menos preferidos (0.00).

La tabla 3 muestra las estadísticas descriptivas de las preferencias de nacionalidad según ítems por sexo. En general, no existen diferencias significativas por sexo entre las preferencias

Tabla 1  
Estadísticas descriptivas de las características sociodemográficas de los entrevistados.  
Costa Rica 2006

Características sociodemográficas	Conteo	%
Total	56	100.0
SEXO		
Masculino	16	28.6
Femenino	40	71.4
EDAD		
Menos de 20 años	44	78.6
20 años y más	12	21.4
CARRERA ESTUDIADA		
Medicina	32	57.1
Otras <sup>1</sup>	24	42.9

<sup>1</sup> Farmacia, microbiología, nutrición, odontología, tecnología de alimentos y zootecnia.  
n = 56



Tabla 2

Estadísticas descriptivas de las preferencias de nacionalidad según ítemes en puntajes. Costa Rica 2006

Ítemes/ Nacionalidad	Promedio	Desv. Est.	I.C. 95%	
<b>VECINO (A)</b>				
Nicaragüense	0.66	0.94	0.54	0.79
Panameño (a)	2.45	0.93	2.32	2.57
Estadounidense	2.59	1.30	2.42	2.76
Colombiano (a)	2.32	1.38	2.14	2.51
Chino (a)	1.77	1.26	1.60	1.94
<b>AMIGO (A)</b>				
Nicaragüense	0.89	1.15	0.74	1.05
Panameño (a)	2.32	1.11	2.17	2.47
Estadounidense	2.48	1.25	2.32	2.65
Colombiano (a)	2.30	1.32	2.13	2.48
Chino (a)	1.79	1.44	1.59	1.98
<b>JEFE (A)</b>				
Nicaragüense	0.93	1.02	0.79	1.07
Panameño (a)	2.54	1.13	2.39	2.69
Estadounidense	2.64	1.27	2.47	2.81
Colombiano (a)	2.14	1.21	1.98	2.30
Chino (a)	1.52	1.48	1.32	1.72
<b>PROFESOR (A)</b>				
Nicaragüense	0.88	1.13	0.72	1.03
Panameño (a)	2.02	1.15	1.86	2.17
Estadounidense	2.96	1.14	2.81	3.12
Colombiano (a)	2.18	1.21	2.02	2.34
Chino (a)	1.79	1.42	1.60	1.98
<b>NOVIO (A)</b>				
Nicaragüense	0.00	0.00	0.00	0.00
Panameño (a)	5.16	1.55	4.95	5.37
Estadounidense	1.54	0.66	1.45	1.62
Colombiano (a)	1.98	0.75	1.88	2.08
Chino (a)	1.14	1.05	1.00	1.28
<b>CUÑADO (A)</b>				
Nicaragüense	0.00	0.00	0.00	0.00
Panameño (a)	4.91	1.63	4.69	5.13
Estadounidense	1.57	0.66	1.48	1.66
Colombiano (a)	1.88	0.79	1.77	1.98
Chino (a)				

n = 56



Tabla 3  
Estadísticas descriptivas de las preferencias de nacionalidad según ítemes por sexo en puntajes. Costa Rica 2006

Ítemes/ Nacionalidad	Hombres (n = 16)		Mujeres (n = 40)		p <  t
	Promedio	Desv. Est.	Promedio	Desv. Est.	
<b>VECINO (A)</b>					
Nicaragüense	0.94	0.58	0.55	0.25	0.17
Panameño (a)	2.06	0.42	2.60	0.29	0.05
Estadounidense	2.56	0.64	2.60	0.41	0.92
Colombiano (a)	2.56	0.78	2.23	0.40	0.41
Chino (a)	1.88	0.62	1.73	0.40	0.69
<b>AMIGO (A)</b>					
Nicaragüense	1.19	0.60	0.78	0.35	0.23
Panameño (a)	1.94	0.49	2.48	0.35	0.10
Estadounidense	2.75	0.66	2.38	0.38	0.32
Colombiano (a)	2.38	0.74	2.28	0.39	0.80
Chino (a)	1.69	0.77	1.83	0.43	0.75
<b>JEFE (A)</b>					
Nicaragüense	0.81	0.54	0.98	0.31	0.60
Panameño (a)	1.94	0.55	2.78	0.33	0.01*
Estadounidense	2.94	0.55	2.53	0.41	0.28
Colombiano (a)	2.25	0.63	2.10	0.37	0.68
Chino (a)	2.06	0.63	1.30	0.47	0.08
<b>PROFESOR (A)</b>					
Nicaragüense	0.94	0.58	0.85	0.35	0.80
Panameño (a)	1.50	0.44	2.23	0.37	0.03*
Estadounidense	3.50	0.40	2.75	0.37	0.03*
Colombiano (a)	2.19	0.60	2.18	0.38	0.97
Chino (a)	1.88	0.62	1.75	0.46	0.77
<b>NOVIO (A)</b>					
Nicaragüense	0.00	0.00	0.00	0.00	
Panameño (a)	5.13	0.67	5.18	0.51	0.91
Estadounidense	1.63	0.30	1.50	0.21	0.53
Colombiano (a)	2.13	0.30	1.93	0.25	0.37
Chino (a)	1.13	0.50	1.15	0.33	0.94
<b>CUÑADO (A)</b>					
Nicaragüense	0.00	0.00	0.00	0.00	
Panameño (a)	4.75	0.66	4.98	0.54	0.65
Estadounidense	1.69	0.30	1.53	0.21	0.41
Colombiano (a)	1.88	0.40	1.88	0.24	1.00
Chino (a)	1.69	0.66	1.38	0.36	0.39

\* Significativo al 5%



de nacionalidad, con excepción a tres situaciones hipotéticas particulares:

1. Las mujeres prefieren más a un jefe panameño que los hombres (2.8 versus 1.9).
2. Las mujeres prefieren más a un profesor panameño que los hombres (2.2 versus 1.5).
3. Los hombres prefieren más a un profesor estadounidense que las mujeres (3.5 versus 2.8).

**Resultados multivariados**

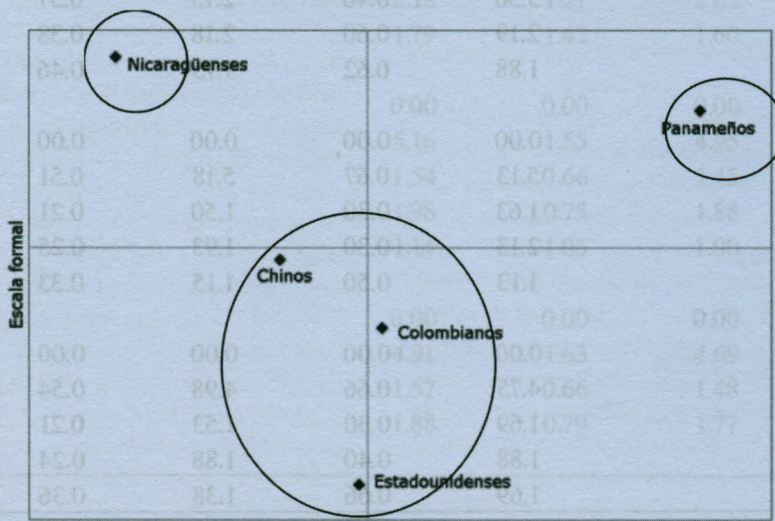
La tabla 4 muestra la matriz de disimilaridades de las preferencias de nacionalidad según

los ítemes estudiados. La figura 1 muestra el “mapa de prejuicio” resultante al realizar el escalamiento multidimensional entre nacionalidades. El eje horizontal conforma lo que llamaré “escala afectiva” (calidez), en donde los nicaragüenses ocupan el lugar más bajo, seguido de los chinos, los estadounidenses y colombianos quienes ocupan un lugar intermedio de la escala afectiva y los panameños en el puesto más alto de la escala. El eje horizontal conforma lo que llamaré “escala formal” (habilidad), en donde los nicaragüenses y panameños ocupan los lugares más bajos, seguido de los chinos y colombianos, quienes ocupan un lugar intermedio de esta escala y los norteamericanos en el puesto más alto de la escala.

Tabla 4  
Matriz de disimilaridades de las preferencias de nacionalidad según ítemes por sexo en puntajes.  
Costa Rica 2006

	Nicaragüenses	Panameños	Estadounidenses	Colombianos	Chinos
Nicaragüenses	0.00				
Panameños	1.78	0.00			
Estadounidenses	1.03	1.20	0.00		
Colombianos	0.92	1.03	0.31	0.00	
Chinos	0.62	1.26	0.49	0.34	0.00

Figura 1  
Mapa de prejuicio. Escala afectiva y formal. Costa Rica 2006



Stress normalizado = 0.00      Stress-II = 0.05  
Stress-I = 0.02              S-Stress = 0.02



El *stress* es la medida más común utilizada para evaluar si la matriz de distancias esperadas es reproducida por los valores observados. Entre más pequeño sea el *stress* es mejor el ajuste de la matriz de distancias ajustadas por el modelo (Johnson, 2000). Las diferentes medidas de *stress* producen valores bajos: *stress* normalizado = 0.00, *stress-I* = 0.02, *stress-II* = 0.05 y *s-stress* = 0.02.

## Discusión

A la luz del modelo de las preferencias estereotípicas propuesto por Fiske y colaboradores, podemos clasificar 3 grupos de inmigrantes basados en percepciones estereotípicas: (1) panameños: paternalismo; (2) nicaragüenses: desprecio; y (3) envidia: chinos, colombianos y estadounidenses. Este estudio, junto con el de Smith & Pérez (2002) presenta los primeros mapas del estereotipo en Costa Rica.

## Bibliografía

- Allport, G. W. (1958) *The Nature of Prejudice*. Doubleday-Anchor, Garden City, NY. USA.
- Fiske, S. T., A. J. C. Cuddy, P. Glick & J. Xu. (2002) *A Model of (Often Mixed) Stereotype Content: Competence and Warmth Respectively Follow From Perceived Status and Competition*. *Journal of Personality and Social Psychology* 2002, Vol. 82, No. 6, 878-902.
- Johnson, D. (2000) *Métodos Multivariados aplicados al Análisis de Datos*. Internacional Thomson Editores. México DF, México.
- Meertens, T. F. & R. W. Pettigrew. (1995) *Subtle and Blatant Prejudice in Western Europe*. *European Journal of Social Psychology*, vol. 25, 57-75.
- Smith, V. & Pérez, R. (2007) "Atribuciones estereotípicas de calidez y habilidad: acercamiento empírico a la estructura de los estereotipos en una muestra de jóvenes universitarios". *Revista de Ciencias Sociales*, 117-118,129-147.
- SPSS Inc. (1999). *SPSS Base 10.0 for Windows User's Guide*. SPSS Inc., Chicago IL. USA.

Palabras clave: Leibniz, Weierstrass, Cauchy, Leibniz.

## 0. Introducción

Se considera a Cauchy como el mensajero al que le correspondió formalizar el cálculo diferencial e integral como lo conocemos en la actualidad. Desde luego que ningún pensador comienza desde un punto de partida absoluto, sino que, en este caso, hay un importante grupo de matemáticos que hicieron importantes contribuciones orientadas a la clarificación de este importante campo de las matemáticas. Se afirma que fue Cauchy el que "vio el cálculo con nuevos ojos". Esta es la voz de un Bell (1933) y de un Boyer en su famosísima obra de (1938). Sin embargo, como ha señalado Lakatos (1966) con reconstrucción racional del desarrollo del cálculo deja sin explicar una serie de "errores" que se atribuyen a Cauchy, como la demostración de su famosa teoría de la convergencia uniforme, es decir, de que toda serie continua es continua en todos sus puntos. Lo que Lakatos puede

...two interpretations of the calculus are based in the conception of continuity of Leibniz and the other in the conception of limits of functions. This distinction is proposed to explain some "mistakes" committed by Cauchy, specifically the proof of the theorem that claims that a continuous series is continuous in all its points, given that he knows the results from Fourier that shows that there exist exceptions to this approach. According to Lakatos it that Cauchy still use the principle of continuity of Leibniz, while Weierstrass introduces a calculus that is not depend on this Leibnizian principle.

Key words: Leibniz, Weierstrass, Cauchy, Leibniz.

Resumen Este artículo explora la hipótesis de Lakatos de que la perspectiva desde la que el cálculo diferencial e integral es enseñado y formalizado por Weierstrass, muy diferente del de Cauchy. De acuerdo con el, existen dos interpretaciones del cálculo, una basada en la concepción de Leibniz, específicamente con base en el principio de continuidad y el otro basado en el concepto de límite de una función. Esta distinción es necesaria para explicar algunos "errores" de Cauchy, especialmente la prueba que afirma que una serie continua es continua