

RELACIONES DE COMERCIO Y COOPERACION ECONOMICA ENTRE AMERICA LATINA Y EL CAME: Los casos de Perú y Nicaragua

Rubén Berrios *

Resumen

Con base en información cuantitativa muy actualizada y una perspectiva histórica que llega hasta los primeros años de iniciada la Perestroika en la Unión Soviética, el autor analiza los casos del Perú, país sudamericano, y Nicaragua, país centroamericano, en cuanto a las relaciones comerciales y a los convenios de cooperación económica que estas naciones han formalizado con el CAME. El autor no prevé grandes cambios en las relaciones de naturaleza económica entre Europa del Este y la América Latina en los próximos años, aunque estima que el comercio de trueque podría tender a incrementarse. No sería este el caso en lo concerniente a los programas de ayuda no retribuida que tradicionalmente esos países de Europa han brindado a algunas naciones del Tercer Mundo.

Introducción

En el tiempo de la Revolución Cubana en 1959, solamente había tres países Latinoamericanos que tenían relaciones con la Unión Soviética (URSS), estos eran Argentina, Uruguay y México. No fue sino hasta fines de los años 60 cuando se establecieron lazos diplomáticos y económicos con otros países. América Latina atravesaba por un período de crecimiento nacionalista cuyos puntos más altos eran el ascenso al poder de los generales Velasco Alvarado en Perú (1968) y Omar Torrijos en Panamá (1968), la firma del Pacto

Andino (1969); y la elección de Salvador Allende en Chile (1970). Estos países se embarcaron en una independencia autoproclamada y en una carrera de "no alineamiento", la cual implicaba expandir sus contactos con los gobiernos socialistas del Consejo de Ayuda Mutua Económica de Europa del este (CAME) (1).

Con el mejoramiento de las tensiones Este-Oeste, y bajo un clima de moderación y de bajo perfil diplomático, la Unión Soviética y otros estados de Europa del Este buscaron un papel más activo y una política más pragmática hacia Latinoamérica cultivando relaciones con un mayor número de estados. Durante los años 60, aparte de la Unión Soviética sólo Checoslovaquia tenía alguna presencia en la región. A raíz de estas relaciones diplomáticas con Latinoamérica los estados europeos del este empezaron a hacer sus contactos con Occidente, de tal forma que para el año 1974, Polonia y Rumania tenían relaciones diplomáticas y comerciales con 15 países Latinoa-

* Rubén Berrios es investigador asociado del GRADE (Grupos de análisis para el Desarrollo) en Lima, Perú, La investigación para este artículo fue apoyada en parte por una donación para el Campo de la Investigación de la Tinker Foundation, otorgada a través del Centro para estudios latinoamericanos en la Universidad de Pittsburgh. El autor agradece a Carmelo Mesa-Lago, Harold D. Sims y a Jorge Rovira Mas por los comentarios hechos al primer borrador. El autor acepta la responsabilidad por el contenido del texto.

americanos, seguidos por la República Democrática Alemana con 12, Hungría y Checoslovaquia con 11, y Bulgaria con 9. Para 1975, el número de países con los cuales la Unión Soviética tenía relaciones diplomáticas y económicas en América Latina había aumentado a 20 (2). Los acontecimientos en Centro América y el Caribe a fines de los años 70, también empujaron a los países del CAME a dar importancia a la región. Durante los años 80 todos los países de Latinoamérica con excepción de Paraguay, tenían lazos diplomáticos y comerciales con al menos un miembro del CAME en Europa del este.

Los países europeos que pertenecen al CAME no son un todo homogéneo. Sería muy superficial argumentar que los países de Europa del este no tienen espacio para operar o que los soviéticos demandan colaboración incondicional de sus aliados (3). En el pasado las relaciones de Europa del este con el Tercer Mundo fueron tratadas separadamente o como un subconjunto de los compromisos soviéticos. Hasta ese momento no había indicios de la coordinación soviética con Europa del este en Latinoamérica. De hecho, algunas veces los intereses de Europa Oriental divergieron significativamente de aquellos de la Unión Soviética. Por otro lado, el alcance de la relación de Europa del Este en América Latina está muy diferenciada, pues va desde la presencia económica (Checoslovaquia) hasta una gran actividad de tipo simbólico (RDA). Sin embargo, ahora las motivaciones económicas soviéticas y de Europa del este, están convergiendo al tiempo que enfatizan la interdependencia global y la voluntad para obtener "ventajas mutuas" (4).

Este artículo examina algunos puntos del apoyo y las relaciones entre Latinoamérica y el CAME. Se hace énfasis en dos países, Perú y Nicaragua. Estos dos países no sólo son representativos de Sur y Centro América, sino que ellos son los que mantienen relaciones más estrechas con el CAME. El papel del CAME en Latinoamérica rara vez ha sido examinado apropiadamente, y este es sólo un intento por darle una ojeada a las dimensiones de esta relación (5). Como marco de este artículo se plan-

tean algunas preguntas claves. Desde el punto de vista del Perú y Nicaragua, una interrogante es, ¿cómo, en su búsqueda por mercados alternativos, ellos han logrado una mayor autonomía a través de la diversificación de las relaciones económicas?. Otra pregunta es, ¿qué beneficios económicos han obtenidos estos dos países en su esfuerzo por diversificar su dependencia económica?. Finalmente, un hecho para ser estudiado a manera de conclusión es de si la "perestroika" traerá algún cambio significativo en las relaciones soviético-latinoamericanas.

El comercio en las relaciones CAME-Latinoamérica:

La expansión del Comercio ha sido un aspecto de interés para la presencia del CAME en Latinoamérica. Sin embargo, en gran parte el comportamiento económico del CAME en Latinoamérica ha sido en cierta forma diferente a sus acciones en otras áreas. En América Latina ellos han admitido un déficit constante, han aceptado productos no tradicionales por sus préstamos, y han proporcionado precios mundiales para los productos (6). Estos hechos pragmáticos del comercio con el CAME tratan de establecer su presencia en un mercado potencialmente prometedor. Dados los reveses sufridos en el Tercer Mundo, y el deseo de incrementar su propia economía, es de esperar que la Unión Soviética y algunos otros países del Europa del este estén tomando un enfoque más tradicional y pongan énfasis en el comercio. Los Soviéticos están alejándose de los compromisos políticos manteniendo vínculos estrechos con los países del Tercer Mundo que sean de importancia estratégica, tales como Cuba y Vietnam, pero no quieren adquirir nuevas alianzas que han probado ser muy costosas (7).

Los europeos del este que han discutido más abiertamente las relaciones este-sur, admiten que las ganancias obtenidas han motivado su interés por expandir el comercio. Pero ellos son más dependientes del comercio que los soviéticos, y han estado participando activa-

mente en ferias de comercio mostrando los productos que pueden ofrecer. Para los soviéticos la palabra "ganancia" es ideológicamente embarazosa para usar en casa y políticamente dañina en el extranjero. En vez de esta, los soviéticos prefieren usar el término "beneficio mutuo". No obstante, las actitudes y acciones de los europeos del este y los soviéticos están convergiendo. De hecho, ahora la mayoría de los países del CAME están abocados hacia un mayor comercio exterior, más activo y lucrativo con progresos económicos más tangibles a través de la multilateralización. (8) Algunos países de Europa del este, particularmente Rumania, Polonia y Hungría han efectuado inversiones directas y proyectos de capital en Latinoamérica. Como miembros del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial estos países han abierto sus economías y tienen una interacción muy activa con el fin de obtener mayores beneficios económicos a nivel internacional. Esto incluye un ofrecimiento abierto para proyectos de desarrollo financiados por el Banco Mundial u organizaciones similares. Los proyectos más comunes con los que se encuentran comprometidos los europeos del este son las operaciones conjuntas y de cooperación industrial tripartita.

Durante los años 60 el comercio entre Latinoamérica y la URSS fue poco significativo. En la siguiente década conforme un mayor número de países del CAME firmaba más acuerdos bilaterales con Latino América el comercio tendió a expandirse. La URSS estableció líneas de navegación a cierto número de países, así como vuelos de la compañía Aeroflot a Lima, Managua, Buenos Aires, Panamá, Ciudad de México y Kingston, aparte del ya establecido a la Habana. Hasta 1987, existían nueve acuerdos con varios países latinoamericanos que cubrían vuelos y embarques. (9) A pesar de la distancia, el comercio ha continuado creciendo.

Los esfuerzos por expandir el comercio han sido limitados por problemas que necesitan solucionarse. Las exportaciones latinoamericanas al CAME han crecido sustancialmente, pero las ventas del CAME hacia América Latina no

han crecido proporcionalmente. Existe el supuesto ampliamente difundido de que la tecnología del CAME es inferior, aún cuando los precios son más bajos. Sin embargo, con la intensificación de los contactos económicos, se espera reducir esta falta de familiaridad hacia la tecnología del CAME. Algunos otros problemas son: los altos costos de transporte, las dificultades para suministrar piezas de repuestos, y la falta de confianza en los suministros procedentes de América Latina. En términos de la estructura comercial, el comercio CAME-Latinoamérica se asemeja a las relaciones norteamericanas, ya que el grueso de las exportaciones latinoamericanas consisten en productos primarios, y la mayoría de las ventas del CAME son de maquinaria y equipo. Otro aspecto relevante es el alto grado de concentración comercial con Argentina, Brasil, Perú, Nicaragua y Colombia, países que llevan la mejor parte en los acuerdos comerciales.

Los contactos económicos entre Latinoamérica y los países del CAME han ido en aumento, y esto se hace evidente con el número de acuerdos firmados concernientes a la cooperación comercial, económica y técnica. De acuerdo con las Naciones Unidas para 1983 cerca de 300 acuerdos habían sido efectuados y firmados por comisiones bilaterales de gobierno. (10) Los países que firmaron el mayor número de acuerdos son: México (45), Perú (45), Argentina (41), y Nicaragua (34). Para 1987, Nicaragua estaba a la cabeza del grupo.

Ayuda del CAME para Latinoamérica

La ayuda soviética y de Europa del este para Latinoamérica tiene características particulares. Esta se interesa principalmente en el desarrollo de recursos y proyectos de infraestructura, y está centrada en el sector público. Se ha dado otro tipo de ayuda en forma de créditos para comercio, asistencia técnica y subsidios de mercancías. Son pocas las donaciones directas y están limitadas a las emergencias tales como los desastres naturales. Sin embargo, como se documenta más adelante, sólo Nicaragua, y en

menor extensión Perú, se han beneficiado de las generosas donaciones de los países del CAME.

Otros aspectos de ayuda han sido los créditos, los cuales están principalmente dirigidos a promover las exportaciones del CAME. De acuerdo con el Departamento de Estado de los Estados Unidos, desde 1958 hasta 1984 los créditos y las donaciones para Latinoamérica y el Caribe suman \$4.900 millones (11). Aunque los créditos del CAME para América Latina se han incrementado en los últimos años, estos son modestos comparados con la ayuda y la inversión occidental en la región. A pesar de la participación económica del CAME, éste difícilmente se convertiría en una fuente principal de financiamiento para América Latina.

Otro aspecto importante de esta ayuda se refleja en el número de estudiantes latinoamericanos y del Caribe que se encuentran en los países del CAME. El número llegó a más del doble en cinco años: de 2.900 en 1970 a 7.600 a finales de 1983 (12). El reporte más reciente cuyos datos están a mano (1984) dice que el número de estudiantes se ha incrementado hasta llegar a 11.300 (13). La extensión de este tipo de relaciones culturales han fortalecido las relaciones económicas del CAME con la región.

Como entidad los miembros del CAME claman haberse dado en forma generosa a los países del Tercer Mundo pero, en general, son muy reticentes a discutir sus esfuerzos de ayuda. No existen datos detallados acerca de la composición o términos de estos. De acuerdo con los cálculos del OECD, el volumen de la ayuda del CAME al Tercer Mundo en 1986 fue de \$4.600 millones. Como un porcentaje estimado del PIB esto representa un 0.29 por ciento. La participación de la URSS en la ayuda total del CAME es de 89 por ciento. Los datos relacionados con esta ayuda, proporcionados por los países miembros del CAME a las Naciones Unidas, muestran un volumen considerablemente más alto. En términos de porcentaje los países del CAME alegan estar otorgando arriba del 1 por ciento del estimado por el PIB. En términos de distribución geográfica,

son tres los países que reciben el 73% de los desembolsos totales: Cuba, Vietnam y Mongolia. Un 13% se canalizaba hacia países con vínculos especiales con el CAME: Afganistán, Kampuchea, Corea del Norte y Laos (14).

Perú y los países del CAME:

Perú y la URSS establecieron relaciones diplomáticas formales el día 1º de febrero de 1969. En marzo de ese mismo año ambos países firmaron un acuerdo que hizo a los soviéticos otorgar un crédito de \$30 millones para la compra de maquinaria y equipo. El siguiente crédito en 1971 se destinó al procesamiento de pescado y asistencia en minería. Como se esperaba, a los acuerdos comerciales con los miembros de Europa del este dentro del CAME, siguió el establecimiento de lazos diplomáticos con Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la República Democrática Alemana. El comercio con los países del CAME como un todo se incrementó, pasando de \$59 millones en 1969 a más o menos \$300 millones en 1975, tal y como se muestra en el Cuadro 1.

El comercio entre Perú y los países del CAME alcanzó su punto máximo durante la segunda fase del régimen militar peruano del General Morales Bermúdez (1975-1980). Durante la administración conservadora de Belaúnde, como se muestra en el Cuadro 2, la participación comercial del Perú con el CAME declinó y alcanzó niveles tan bajos como los obtenidos diez años atrás. Belaúnde dirigió el comercio exterior del Perú hacia los patrones tradicionales con el Occidente, particularmente con los Estados Unidos. Sin embargo, cuando el presidente Alan García asumió el poder en 1985, se firmaron una serie de compromisos y acuerdos comerciales lo que llevó a un aumento sustancial en el comercio (15).

Las relaciones comerciales con los países socialistas, particularmente en el lado de la importación, refleja la especialización de cada proveedor. Los fertilizantes procedían de

CUADRO No. 1

Comercio entre Perú y los países del CAME de Europa del este

Año	Export	Import.	Total	Export.	Import.	Total*	TOTAL
1970	0.2	0.1	0.3	57.0	2.0	59.0	59.3
1971	0.2	-	0.2	54.3	5.2	59.5	59.7
1972	2.1	0.2	2.3	41.6	5.3	46.9	49.2
1973	18.7	5.2	23.9	53.1	5.0	58.1	82.0
1974	6.2	6.0	12.2	112.4	20.3	132.7	144.9
1975	125.0	39.2	164.2	99.1	35.2	134.3	298.5
1976	24.0	18.4	42.4	84.5	24.3	145.1	187.5
1977	27.7	35.8	63.5	176.9	26.3	203.2	266.7
1978	23.0	24.6	47.6	84.9	24.2	154.1	201.7
1979	15.1	4.3	19.4	93.5	87.4	240.8	260.2
1980	15.7	4.8	20.5	65.3	41.2	116.7	137.2
1981	30.8	18.0	48.8	21.4	37.8	76.3	125.1
1982	14.7	19.9	34.6	40.6	46.3	99.4	134.0
1983	21.8	6.3	28.1	17.6	19.4	60.4	88.5
1984	52.3	20.6	82.9	16.2	16.8	33.0	15.9
1985	187.1	19.4	206.5	55.5	3.1	58.6	265.1
1986	115.6	11.0	126.7	15.2	8.6	23.8	150.5

* Los datos para algunos países de Europa de este no siempre están completos, particularmente 1976, 1978 - 1983.

Fuente: "Vneshniaia Torgovlia SSSR., años varios desde 1970 a 1987, Kulkereskedciml Statiztikal Evkonyv; Roenznik Statystyczny Handlu Zagranicznego; Statistisches Jahrbuch der DDR; Anuarul Statistic; Statisticke Prehledy; Anita Tirapolsky, "la Strategie Commercial du CAME en Amerique Latine, "Le Courier des pays de l'Est" 299, October 1985. Los rublos y demás monedas fueron convertidos a dólares según el U.N. *Monthly Bulletin of Statistics*.

Bulgaria, Rumania y Rusia, los productos químicos de Polonia y Checoslovaquia, equipo médico de Hungría, tanques con petróleo y tubos de acero de la Unión Soviética, buses de Hungría y Rumania, equipo de minería procedente de Polonia, equipo de pesca de la URSS y Polonia.

Los acuerdos económicos bilaterales entre el Perú y los países del CAME han abarcado desde comercio, asistencia económica y créditos hasta intercambios. En términos de comercio, un número de líneas de crédito fueron recibidas para importar maquinaria y equipo mientras que Perú proveía harina de pescado, minerales, algodón y otros productos tradicionales y no tradicionales. También han sido otorgados créditos para construir un número de proyectos de infraestructura y desarrollo. Para mantener a los peruanos interesados en los productos del CAME, entre 1969-1973 este le dió al Perú \$204 millones en líneas de créditos. (16) Por ejem-

plo, los soviéticos prestaron ayuda técnica en la construcción de un complejo pesquero en Paita, incluyendo el suministro de equipo de pesca y refrigeración. En respuesta, el Perú le concedió a los buques soviéticos permiso para desembarcar en las costas peruanas. La URSS también colaboró en la construcción de la primera fase del proyecto hidroeléctrico y de irrigación de Olmos en la costa norte del Perú. En 1970, los soviéticos extendieron un crédito para este mismo proyecto por valor de \$300 millones.

Por parte de Europa del este, Checoslovaquia, Hungría y Polonia han colaborado en el suministro de energía. La firma checa "Skodaexport" construyó y dió equipo para las estaciones termogeneradoras de las ciudades de Pucalpa e Iquitos; otra firma checa "Prahoinverst", ha proporcionado asistencia en el abastecimiento de equipo para 117 plantas generadoras tendientes a la electrificación de

CUADRO No. 2
Comercio del Perú con los países del CAME en Europa del este, 1970-1987

Año	Exportaciones																	
	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Bulgaria	4.3	3.7	4.5	-	1.3	2.5	-	6.0	9.3	12.5	7.3	10.8	14.7	6.4	8.5	15.2	8.0	9.3
Checoslovaquia	2.1	11.6	7.0	6.1	10.6	8.2	13.9	18.8	19.2	19.5	6.8	4.1	-	4.1	-	3.2	14.3	18.0
R.D.A.	1.1	19.0	7.8	21.6	42.7	23.0	25.7	42.1	12.6	-	24.2	26.8	-	1.6	-	0.1	0.1	2.4
Hungría	4.0	6.7	5.9	9.2	5.4	6.5	7.5	26.8	5.5	14.0	4.1	3.2	4.4	2.5	3.5	11.0	8.3	10.9
Polonia	19.8	9.5	13.2	9.6	48.0	27.2	47.8	36.9	41.5	46.1	36.8	12.4	5.8	7.5	2.1	9.9	3.6	5.4
URSS	0.1	0.2	6.1	13.9	3.1	120.4	22.3	19.8	22.1	24.4	16.0	12.1	8.2	17.1	-	137.3	99.6	68.6
Rumania	1.5	3.0	2.3	7.7	1.8	14.2	14.5	13.6	15.0	22.1	14.2	-	15.8	-	-	7.8	2.3	-
Total	32.9	53.7	46.8	68.1	112.9	202.0	131.7	164.0	125.2	138.6	109.4	69.4	58.9	39.2	14.1	184.5	134.2	116.5
Año	Importaciones																	
	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Bulgaria	-	0.1	-	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	1.3	0.3	-	-	-	-	-	0.1	0.3
Checoslovaquia	1.0	2.1	2.5	2.3	3.3	8.7	14.1	19.5	24.8	30.2	4.3	4.9	5.8	2.6	3.5	1.3	2.5	4.6
R.D.A.	0.1	-	0.1	-	0.5	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	-	-	0.2	9.7	0.5	2.6	0.9
Hungría	0.1	0.2	0.3	10.2	13.4	3.9	7.0	10.1	4.2	7.9	3.5	2.2	1.2	0.9	2.5	-	1.8	3.8
Polonia	0.6	0.7	0.5	0.7	1.0	2.7	4.3	6.0	7.7	9.3	26.1	2.1	1.2	3.7	0.2	0.2	0.3	0.1
URSS	2.0	0.1	0.1	0.2	1.4	6.0	10.6	15.1	19.7	24.3	0.9	2.5	3.0	0.4	0.8	-	2.6	13.6
Rumania	-	0.3	2.0	2.0	4.2	7.9	5.1	9.2	0.9	0.1	0.5	3.2	7.0	0.1	0.1	0.1	1.1	-
Total	3.9	7.4	5.5	15.5	39.8	30.1	42.0	60.9	58.2	72.7	36.9	15.2	18.5	7.9	16.8	2.1	11.0	23.3

Fuente: FMI, Directions of Trade Statistics Yearbook, 1976, 1982, 1987, 1988.

35 villas y pueblos. Con la ayuda de Hungría, la estación generadora hidroeléctrica de Cañón del Pato fue expandida de 100 mw a 150 mw.

Polonia también participó en la construcción de la estación termoeléctrica del Alto Chicana para generar 240 mw.

Dentro del marco conjunto de cooperación técnica y económica, los técnicos de países socialistas han efectuado exploraciones de los recursos hidroeléctricos (URSS, Checoslovaquia, Hungría); estudios de factibilidad de minería (URSS, Rumania, Polonia); petróleo (URSS, Rumania); pesca (URSS, Polonia); instalación de módulos de educación y equipo médico (Hungría); el suministro de buses para el transporte urbano (Hungría, Rumania); y carros de tren (Rumania).

En términos de cooperación empresarial, los europeos del este fueron más allá que la Unión Soviética. En 1974, Perú y Rumania formaron una empresa conjunta: Máquinas-Herramientas Andinas (MHASA) para producir marcos y taladros. Bajo el acuerdo EPSEP-RYBEX, Perú y Polonia llevaron a cabo una operación de pesca conjunta. Hasta el momento hay un total de cinco firmas de Europa del este comprometidas en acciones conjuntas ligadas a mercadeo y producción conjunta. Aunque los esquemas de cooperación en coproducción, acciones conjuntas y mercadeo ya han comenzado a mostrarse, sus impactos económicos todavía son poco perceptibles.

Perú y los países del CAME han tenido un intercambio cultural muy activo. Un acuerdo particularmente significativo ha sido el entrenamiento y educación de estudiantes peruanos en Europa del este. El Departamento del Estado (1986) indicó que en 1984 hubo 1.185 peruanos estudiando en URSS y en Europa del este (18). De acuerdo con los datos peruanos (Cuadro 3), las estadísticas muestran los casos oficialmente reportados, pero no toman en consideración a los estudiantes que son enviados directamente por el Partido Comunista del Perú (PCP) o la Confederación General de Trabajadores Peruanos (CGTP).

Las relaciones económicas del Perú con el CAME se han fortalecido después de la incapaci-

dad del primero para pagar su deuda al Fondo Monetario Internacional (FMI). Con la mira puesta en disminuir los créditos de comercio, el gobierno comenzó a usar compromisos generales de *"trueque"* en un esfuerzo por financiar las importaciones con las exportaciones. El *"trueque"* se define como una forma de comercio que involucra una doble vía de corrientes compensadoras de artículos entre ambas partes. El *"trueque"* ha sido una forma de negociación usada entre Europa del este y la URSS. Los documentos que hablan de él, destacan tres tipos principales: acuerdos de intercambio, acuerdos de contracompras y compensación (buy-back). (19) Las transacciones más comunes han sido los acuerdos de compensación. Al aceptar el comercio de doble vía existe la "garantía" de que la deuda para las partes del CAME continuará pagadándose, siendo esta una forma de mantener el flujo del comercio sin disminuirlo. Por otro lado, para el bloque del este es una forma de obtener la tan necesaria materia prima como pago en especie. Este sistema es menos arriesgado que las acciones de comercio normales, y para el Perú ha sido una forma de evitar la tendencia proteccionista presente en los Estados Unidos por asegurar mercados en otros lugares.

Aunque no hay estadísticas oficiales, sería conveniente asumir que la participación del comercio compartido en el comercio total del Perú con los países del CAME llega a más de un tercio.

Los acuerdos de comercio compartido para reprogramar la deuda del Perú con la Unión Soviética y otros países de Europa del este están en vigencia desde 1984. El acuerdo ha comprometido a los países del CAME a comprar productos de una lista dentro de la cual aproximadamente tres cuartas partes de ésta se compone de productos que podrían considerarse no tradicionales. Por lo tanto, Perú está exportando todo, desde textiles pasando por dulce hasta clones compatibles de microcomputadoras IBM. Hacia mediados de 1987, Perú había embarcado productos equivalentes a \$368 millones, esto bajo el acuerdo de pago en especie. El pago de las deudas vencidas por

CUADRO No. 3
estudiantes peruanos becados en los países del CAME

País/Año	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Bulgaria	1	5	9	2	5	9	5	4	5	4	4	5	2	4
Checoslovaquia	-	1	1	1	-	2	4	2	4	-	3	2	1	3
Hungría	3	10	7	11	3	4	8	2	3	-	3	2	2	4
Polonia	1	7	9	10	14	17	12	12	5	3	-	-	15	5
Rumania	21	16	26	26	34	16	23	1	1	-	-	-	1	-
R. D. A.	NA	27	44	46	21	6	10	8	6	-	-	-	2	2
URSS	28	36	41	44	86	101	141	143	58	86	138	1299	122	151
Total Pregraduados	54	102	137	141	163	155	203	172	83	95	148	209	159	169
Total Posgraduados	6	13	21	17	15	12	19	4	10	NA	NA	NA	NA	NA
Total	60	115	158	158	178	163	222	176	93	95	148	209	159	169

Nota: Esta información toma en cuenta solo al número de estudiantes que recibieron becas y están registrados en INABEC. Las becas canalizadas a través del INABEC son el resultado de la cooperación técnica bilateral entre Perú y los países del CAME. El número total de estudiantes peruanos en Europa del Este sería substancialmente más alto si consideráramos a aquellos que estudian bajo el patrocinio del Partido Comunista Peruano de la Confederación General de Trabajadores Peruanos.

Fuente: Recopilado por el autor basado en los datos del Instituto Nacional de Becas y Crédito Educativo (INABEC).

medio de productos ha sido acordado también con Hungría, Checoslovaquia y Rumania. Hasta ahora, la deuda pendiente del Perú con los países del CAME sobrepasa mil millones de dólares. En la última ronda de negociaciones, en enero 1988, Perú y la URSS acordaron una reestructuración a diez años plazo de la deuda peruana, a un tres y medio por ciento anual de interés. Durante el período 1988-90, la deuda será servida con R30 millones y con R50 millones a ser pagados en 1991 y R70 en 1992 (20).

Una de las razones por la cual el Perú está tan fuertemente endeudado con la URSS es debido a las grandes compras de equipo militar. Primero, Perú adquirió un contingente inicial de 250 tanques T.55 (enviado en 1973) para el ejército. La fuerza aérea recibió 36 bombarderos supersónicos Su-22 Sukhoi (entregados en 1976), mientras tanto la armada recibió otro grupo de tanques y helicópteros. En 1984-85 Perú compró más helicópteros, y en 1987 se entregaron 15 aviones de carga Antonov. Es obvio como lo muestra el Cuadro 4, que la mayoría de las importaciones hechas por Perú y que proceden de la URSS en 1987 fueron aviones y repuestos.

Las negociaciones de la deuda peruana con la URSS han producido dos acuerdos importantes. La compañía naviera constructora SIMA ha acordado construir 80 barcos y remolcadores de mediano tamaño para la URSS en los próximos cinco años, a un costo de \$600 millones. La URSS también financiará y construirá un atracadero seco de \$65 millones en el puerto de Callao, para servir a las 220 embarcaciones de la flota pesquera soviética que se encuentra fuera de las costas peruanas. También se sostienen conversaciones para explorar los depósitos de fosfato que se encuentran en Bayovar. (21)

Desde 1985, bajo la administración de García, el comercio muestra una vez más un incremento, debido en gran parte a los esfuerzos diplomáticos de los soviéticos, quienes tienen preferencia por los gobiernos "progresistas".

Sin embargo, ni el desafío de García al FMI ni la venta de grandes cantidades de armas, se

han convertido hasta ahora en una influencia política significativa. Para Perú, las relaciones con el CAME produjeron algunas ventajas económicas; éste país expandió sus mercados de exportación lo que le brindó un excedente comercial confortable. Más aún, Perú se las ha arreglado para vender un número de productos no tradicionales haciendo así del CAME un importante compañero de comercio. Pero mientras Perú y los países del CAME continúan incrementando sus vínculos económicos, el comercio y la ayuda permanecen limitados en comparación con los contactos del Perú con el Occidente.

Por ejemplo, el cuadro 5 muestra la dirección de las exportaciones del Perú. Nótese que a mediados de los años 70 hubo un incremento significativo de las exportaciones peruanas hacia el CAME. Durante la primera mitad de los 80 el mercado del CAME decayó drásticamente, lo que se debió a dos razones principales: al desecho de la administración de Belaúnde de reorientar las exportaciones del Perú hacia mercados del Occidente, y la pobre actuación económica de Europa del este durante el comienzo de los 80. A pesar de que desde 1985 se ha dado un incremento, la brecha es aún grande comparada con el nivel de mediados de los 70.

Nicaragua y el CAME

Antes de julio de 1979, el comercio entre Nicaragua y los países socialistas de Europa del este prácticamente no existía. El comercio y la ayuda empezaron meses después de que los sandinistas alcanzaron el poder, cuando el CAME extendió el reconocimiento diplomático al gobierno revolucionario de Managua. Los vínculos económicos del CAME se ampliaron en marzo y abril de 1980. Durante el primer año (1979-80), las peticiones nicaragüenses de ayuda militar norteamericana fueron rechazadas y un préstamo de \$75 millones fue retrasado seis meses y le fue agregada la condición de que el 60% de este fuera a parar al sector privado. Dos semanas después de este condiciona-

CUADRO No. 4

Comercio URSS-Perú (1987)
(millones de rublos)

Código CTN		
10-19	Maquinaria, equipo y equipo de transporte	56636
100	Herramientas de maquinaria cortadoras de metal	7
178,179	Repuestos para trilers, incluyendo motores	293
193	Tecnología de aviación*	56281
195	Automóviles	4
34207	Urea	258
97401	Trabajos Impresos	41
47801	Films	15
	Total	59.4
Importaciones		
24	Minerales y metal concentrado	9291
311	Pintura y maeriales para barniz	2977
5140101	Fibra de algodón	2597
721	Café	188893
900	Algodón y tejidos en tipo algodón	3581
914	Nitnear	4180
	Total	52.3

* 15 Aviones de carga Antonov

FUENTE: Uneshniaia Jorgoulia, 1987.

miento, el gobierno de Nicaragua anunció la primera visita de una delegación de alto nivel a la Unión Soviética y Europa del este.

Durante marzo-abril de 1980, Nicaragua firmó varios acuerdos técnicos y económicos con la URSS, Bulgaria, Checoslovaquia y la RDA. De 1980 a 1981 más que duplica sus exportaciones al CAME. Las importaciones financiadas por líneas de crédito procedentes de los países del CAME se incrementaron aún más rápido. Mientras tanto en 1981, poco tiempo después de asumir el poder, la administración de Reagan suspendió la ayuda a Nicaragua por un supuesto embarque de armas a las guerrillas en El Salvador. A las peticiones del gobierno nicaragüense, los países socialistas comenzaron a incrementar sus compromisos económicos en Nicaragua.

En un esfuerzo por diversificar su dependencia, Nicaragua estableció contactos diplomáticos y comerciales con países del este, oeste y sur. Las relaciones comerciales fueron dirigidas a diversificar el comercio y los mercados.

Bajo la dirección del entonces recién creado Ministerio de Comercio Exterior, los sandinistas restringieron las importaciones de lujo, buscaron líneas de crédito favorable, y buscaron fuentes más amplias de suministros. En la esfera diplomática, el gobierno de Somoza tenía relaciones con 42 países - todos aliados de los norteamericanos. Para 1985, Nicaragua tenía relaciones con 112 países (22), y los objetivos de su política exterior se basaban en los principios de una soberanía nacional, no- alineada y un internacionalismo activo. (23) Nicaragua cambió la dirección de su política exterior por medio de la Revolución, y redujo abiertamente la influencia de los Estados Unidos en sus asuntos. Aunque los sandinistas deseaban mantener sus vínculos económicos con los Estados Unidos, la nueva política exterior de Nicaragua desafiaba los patrones tradicionales de dichos vínculos. Como era de esperarse, Washington resintió la interferencia externa dentro de su esfera tradicional de influencia.

Internamente, el programa de economía de

CUADRO No. 5

Destino de las exportaciones peruanas por país o área
(porcentajes)

País o área	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Estados Unidos	24.6	32.4	33.3	36.4	38.3	38.2	34.2	31.2	28.2
Asia Africa	5.1	4.7	5.7	8.1	3.0	0.5	5.7	7.8	7.5
Latinoamérica y el Caribe	17.8	21.3	12.7	15.6	10.5	12.3	14.2	15.0	16.6
Japón	11.7	9.5	14.8	15.1	16.2	10.9	10.2	11.0	10.7
Europa Occidental **	23.4	23.7	30.0	18.9	24.7	24.4	27.4	27.6	30.2
CAME	16.4	2.9	2.1	2.0	1.5	0.4*	6.2	5.5	4.5
Canadá-Nueva Zelanda-Australia	0.3	0.6	0.8	0.9	2.3	2.0	0.7	0.8	1.9
Otras áreas no especiales	5.4	4.6	9.5	2.7	3.1	11.1	1.0	0.6	-

* Incluye Cuba

** Incluye Yugoslavia y Albania

1984 sólo muestra 0.4% pero esto se debe al alto porcentaje (11.1) de "otras áreas no especificadas". Los datos del CAME del Cuadro 1, muestra que una estadística más exacta sería sobre 2%.

Fuente: Recopilado por el autor basado en las estadísticas del FMI, Dirección del Comercio, 1980-1986, 1987, 1988.

los sandinistas llama a una economía mixta. (24). A fines de 1981 y principios de 1982, la administración de Reagan aumentó su campaña contra Nicaragua. En lo económico incluyó la restricción del comercio de los Estados Unidos con Nicaragua y el bloqueo de los créditos del Banco Interamericano de Desarrollo. En 1982 el Banco Mundial suspendió su programa de ayuda en respuesta a las presiones del gobierno norteamericano y al lanzarse la Iniciativa de la Cuenca del Caribe, Nicaragua fue excluida como participante. (25). Debido a los esfuerzos de la nación del Norte por minar al gobierno nicaragüense, los sandinistas en abril de 1982 buscaron ayuda y comercio adicional durante sus visitas a los países socialistas.

Los oficiales norteamericanos tienen conocimiento de que al principio existía un tipo de competencia Este-Oeste para ayudar a Nicaragua, y Estados Unidos quería socavar a los países del bloque soviético (26). Los sandinistas viajaron tanto a los países de Occidente como a los países socialistas del este buscando créditos comerciales y donaciones. En busca de una política de diversificación, los sandinistas tuvieron éxito en asegurarse financiamiento que atravesara las líneas geopolíticas, obtenien-

do fondos de Europa occidental y Latinoamérica así como de los países del CAME.

En setiembre de 1983 se le otorgó a Nicaragua el **status** de observador en el CAME. En ese momento los sandinistas no estaban ansiosos con la idea de ser miembros del CAME; más bien pensaban que si los vínculos conel Oeste eran más rigurosos, Nicaragua no tendría más alternativa que reorientar su economía hacia el Este. Desde 1984 una comisión bilateral ha estado trabajando en torno a cuatro áreas de interés: agricultura, industria, comercio y embarques, y entrenamiento educacional; dicha comisión se reúne cada año. En la reunión de 1987 se discutieron 15 proyectos de desarrollo, incluyendo: desarrollo agrario, producción lechera, monopolio de textiles, la construcción de un puerto de aguas profundas, la reapertura y mejoramiento de dos minas en el área del Atlántico y proyectos de irrigación en la costa del Pacífico. Nicaragua ha propuesto además la formación de acciones conjuntas para reactivar la industria del banano, incrementar la producción del café y desarrollar la industria del calzado, entre otros (27).

La participación de Nicaragua como observador dentro del CAME le sirve principalmente

para coordinar y discutir planes para proyectos de desarrollo, pero el CAME como entidad no da financiamiento. Cuando hay interés, es opción de cada miembro individual del CAME el comprometerse en negociaciones bilaterales con el gobierno de Nicaragua.

Usualmente son líneas de crédito que están abiertas a financiar ciertas entradas o para ser usadas en proyectos de desarrollo. La reciente entrada de fondos ha sido canalizada hacia la industria alimenticia, a la industria química, farmacéutica, industria del calzado, construcción y transporte.

En los últimos nueve años el comercio con los países del CAME se ha incrementado en importancia para Nicaragua. Como se muestra en el cuadro 6, las exportaciones de Nicaragua se incrementaron de \$12 millones en 1980 a \$37 millones en 1983, pero bajó a \$12 millones en 1986. Es evidente que desde 1985 la cantidad total de las exportaciones nicaragüenses ha disminuido debido a los efectos devastadores de la guerra, el mal manejo económico y el embargo comercial impuesto por los Estados Unidos. Por otro lado, las importaciones procedentes del CAME se han incrementado de \$1.6 millones en 1980 a \$92 millones en 1983, y \$318 millones en 1986. En porcentaje, el Cuadro 7 muestra que las exportaciones de Nicaragua al CAME en 1980 fueron de 2.7% y se incrementaron a un 8.5% en 1983, pero decreció a 5.4% en 1986, mientras que las importaciones aumentaron de un 0.2% en 1980 a un 11.4% en 1983 pasando a un 42% en 1986.

Esencialmente, el comercio entre Nicaragua y los países del CAME de Europa del este ha crecido en ambos términos, absoluto y relativo, no sólo debido a los esfuerzos nicaragüenses para diversificar sino también debido a la presión de los Estados Unidos y a la voluntad de la Unión Soviética para ayudar. En términos de comercio total por región, según los datos disponibles en el último año (1986), los países del CAME representaron el 27% del comercio total de Nicaragua mientras que el CEE representó un 22%, y los países en desarrollo el 14%. Si Cuba fuera incluida aquí como parte del comercio total del CAME con Nicaragua, entonces las estadísticas subirían a un 31%.

Como lo muestran las estadísticas, el comercio con los países del CAME ha sido un elemento muy importante que forma parte de un gran esfuerzo por diversificar los vínculos económicos de Nicaragua con otras regiones. (28) Hasta cierto punto refleja el deseo de asegurarse una postura más independiente en el ámbito internacional. Por ejemplo, antes de 1979, Nicaragua no tenía relaciones con los países socialistas de Europa del este, y en Africa sólo tenía relaciones con Egipto. Hoy en día tiene relación con todos los países socialistas y con todos los 24 países del continente africano excepto Suráfrica (29).

Dentro de CAME, el mayor compañero de comercio es la Unión Soviética. El Cuadro 8 muestra este patrón; sin embargo, en términos de solo exportaciones, Cuba es con mucho el país que ha comprado la mayoría de los productos nicaragüenses destinados al CAME. En el caso de las importaciones de Nicaragua procedentes del CAME, Cuba se ubica de segundo. El Cuadro 9 muestra una lista de los productos soviéticos exportados a Nicaragua; esta es bastante extensa en comparación con los relativamente pocos productos que esta nación centroamericana exporta a la URSS. Los productos más vendidos por la Unión Soviética a Nicaragua son: petróleo, maquinaria y equipo. Nicaragua exporta principalmente café, azúcar y carne.

A pesar de esta tendencia, hay limitaciones para incrementar el comercio con los países del CAME. Primero, Nicaragua no es un miembro formal del CAME sino un observador. Segundo, la capacidad del CAME de proporcionar ayuda está limitada por la falta de intercambio extranjero, lo cual perjudica a Nicaragua. Tercero, la distancia geográfica es un problema para el comercio. Finalmente, la proximidad de Nicaragua con los Estados Unidos, desalienta los compromisos riesgosos en una región que es periférica a los asuntos soviéticos y de Europa del este.

La ayuda económica para Nicaragua se ha hecho en forma de créditos de comercio, ayuda a proyectos de desarrollo y asistencia técnica. Las líneas de crédito han sido esenciales en la promoción de las exportacio

CUADRO No. 6
Nicaragua: Balance de Comercio por regiones económicas 1980-86
(miles de US \$)

Región	Exportaciones						Importaciones							
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
I. Países Subdesarrollados	87.612	145.835	103.489	105.057	67.184	49.519	26.198	512.592	505.740	363.682	355.564	262.503	206.731	144.471
1. CACM	75.429	70.813	52.120	33.476	37.013	24.191	15.473	300.561	210.504	116.947	123.571	74.504	57.177	38.171
2. ALADI	313	10.816	14.530	9.120	6.872	26	2.641	179.612	260.303	211.127	189.300	147.584	101.331	58.016
3. Otros	11.870	64.206	36.829	62.461	23.199	25.340	8.083	33.419	34.933	35.508	42.693	40.415	48.223	48.283
Caribe	7.677	9.617	8.998	4.990	2.364	3.246	1.261	26.090	25.277	13.036	27.671	22.814	20.549	25.549
Asia	2.738	54.589	27.841	57.471	20.835	22.094	6.821	7.306	9.586	22.472	15.022	11.427	21.504	19.325
Europa	1.455	-	-	-	-	-	-	23	70	-	-	6.174	-	-
II. OECD	350.718	325.099	272.103	271.186	294.168	233.340	172.116	371.439	460.601	320.264	315.691	349.804	297.501	263.978
1. USA	162.351	131.132	90.073	77.741	47.284	20.102	0.003	243.589	262.886	147.398	156.680	133.196	67.067	0.002
2. EEC	129.496	58.661	55.058	110.763	442.508	118.240	122.374	69.638	114.472	109.144	78.449	102.730	109.224	147.384
3. Otros OECD	58.871	95.306	86.972	82.682	134.376	94.998	49.739	58.212	83.243	63.722	30.562	113.879	121.210	116.593
III. CAME	12.112	37.331	29.857	55.050	23.551	15.622	27.665	1.966	32.787	89.032	113.574	212.775	382.413	350.865
Europa del este	12.112	24.843	28.585	36.748	11.542	7.388	12.230	1.615	24.537	58.451	21.778	176.051	338.617	318.252
Otros CAME	-	12.488	1.272	18.302	12.009	8.234	15.435	351	8.230	30.581	41.796	36.724	43.796	32.612
IV. Otros	-	-	-	2	-	-	-	214	312	2.569	2.086	1.153	5.646	1.811
Total	450.442	508.265	405.449	431.295	384.803	298.519	225.985	887.211	999.440	775.547	806.915	826.236	892.291	761.147

Fuente: Directorio de Planeamiento, basado en las listas recopiladas por el Ministerio de Comercio Exterior y la Dirección General de Aduanas. Nicaragua Boletín Estadístico Nos. 5, 9, 11 Comercio Exterior 1982-1983, 4, 5, 6 Ministerio de Comercio Exterior, 1984.

CACM: Mercado Común Centroamericano
ALADI: Asociación de Integración de América Latina
CAME de Europa del Este: URSS, Polonia, Checoslovaquia, GDZ, Bulgaria, Rumania, Hungría
Otros CAME: Cuba, Vietnam, Etiopía.

CUADRO No. 7
Nicaragua: Porcentaje de comercio por región económica
1980-1986

	Exportaciones							Importaciones						
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
I. Países en desarrollo	19.1	28.7	25.5	24.4	17.4	15.5	12.0	57.9	60.6	46.9	44.1	31.8	23.2	18.9
1. CACM	16.7	18.9	12.3	7.8	9.6	8.1	7.0	33.9	21.1	15.1	15.3	9.0	6.4	5.0
2. ALADI	0.1	2.2	3.6	2.1	1.8	-	1.0	20.2	26.0	27.2	23.5	17.8	11.4	7.6
3. Otros	2.6	12.6	9.1	14.5	6.0	8.5	4.0	3.8	3.5	4.6	5.3	5.0	5.4	6.3
Caribe	1.7	1.9	2.2	1.2	0.6	1.1	1.0	3.0	2.5	1.7	3.4	2.0	2.3	3.4
Asia	0.6	10.7	6.9	13.3	5.4	7.4	3.0	0.8	1.0	2.9	1.9	1.4	2.4	2.4
Europa	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.8	0.7	-
II. OECD	77.9	64.0	67.1	62.9	76.4	78.1	76.0	41.9	46.1	41.3	39.1	42.3	33.2	36.0
1. USA	36.0	25.6	22.2	18.1	12.3	6.7	0	27.5	26.3	19.0	19.4	16.1	7.5	0
2. CEE	20.8	19.4	23.5	25.7	29.3	39.6	54.0	7.9	11.5	14.1	9.7	12.4	12.2	19.0
3. Otros OECD	13.1	18.3	21.4	19.1	24.9	31.8	22.0	6.5	8.3	8.2	10.0	13.8	13.6	15.0
III. CAME	2.7	7.3	7.4	12.7	6.2	5.3	18.0	0.2	3.3	11.5	16.6	25.7	42.9	46.1
Europa del este	2.7	4.9	7.1	12.7	6.2	5.3	12.0	0.2	2.5	7.5	11.4	21.3	38.0	41.8
Otros CAME	-	2.4	0.3	4.5	3.1	2.8	7.0	-	0.8	4.0	5.2	4.4	4.9	4.9
IV. Otros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.2	0.2	0.6	0.2
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Misma del cuadro No. 1.

CUADRO No. 8
Comercio de Nicaragua con los países del CAME (1982-1986)
(millones de US\$)

Países del CAME	Exportaciones					Importaciones															
	1982	%	1983	%	1984	%	1985	%	1986	%	1985	%	1986	%							
1. Europa del este	29.857	7.4	55.050	12.7	23.551	6.2	15.622	5.3	27.665	12.2	89.032	11.2	133.574	16.6	212.775	25.7	382.413	42.9	550.865	46.1	
Bulgaria	28.585	7.1	36.748	8.5	11.542	3.1	7.388	2.5	12.230	5.4	58.451	5.4	91.778	11.4	176.051	21.3	338.617	38.0	318.252	41.8	
Checoslovaquia	6.361	1.6	11.372	2.6	3.581	1.0	3.331	1.1	4.405	1.9	6.264	0.8	7.781	1.0	17.072	2.1	33.090	3.7	20.389	2.7	
Hungría	7.140	1.8	9.474	2.2	3.457	0.9	-	-	-	-	1.472	0.2	2.956	0.4	10.207	1.2	20.708	2.3	18.085	2.3	
Polonia	2.179	0.5	1.756	0.4	-	-	162	0.1	-	-	155	-	418	-	174	-	634	0.1	1	0.0	
R.D.A.	4.575	1.1	7.311	1.7	5.504	1.2	-	75	-	42	-	120	-	1.940	-	1.940	0.2	4.119	0.5	1.011	0.1
URSS	8.330	2.1	6.895	1.6	-	-	3.895	1.3	6.518	2.8	11.710	1.5	14.374	1.8	18.936	2.3	29.961	3.3	35.909	4.7	
Rumania	-	-	-	-	-	-	-	-	1.231	5	38.790	5.0	66.113	8.2	127.441	15.4	242.418	27.2	242.855	31.9	
2. Otros CAME*	1.272	0.3	18.302	4.2	12.009	3.1	8.234	2.8	15.535	6.8	30.581	4.0	41.796	5.2	36.724	4.4	43.796	4.9	32.612	4.2	
Cuba	1.272	0.3	18.302	4.2	12.009	3.1	8.234	2.8	15.435	6.8	30.581	4.0	41.796	5.12	36.724	4.4	43.796	4.9	32.612	4.2	
Otros	-	-	2	-	-	-	-	4	-	-	2.569	0.3	2.086	0.3	1.153	0.2	5.646	0.6	1.831	0.2	

* Otros países del CAME incluyen Vietnam, Angola, Etiopía, otros países socialistas incluyen Corea del Norte, Yugoslavia y Mozambique.

Fuente: Misma del cuadro No. 10.

CUADRO No. 9

**Comercio soviético con Nicaragua
(millones de rublos)**

Exportaciones	1986	1987
Total	277.1	209.0
Maquinaria, Equipo y otros medios de transporte	157599	87114
Trituradores, Pulidoras y Equipo de Concentración	-	6.66
Equipo Industrial de Petróleo y Derivados	1523	1247
Levantadores y equipo de Transporte	1412	1721
Equipo de Industria Textil	1268	63
Equipo de Construcción y Caminos	3605	2106
Equipo Hidráulico y de uso acuático	930	1631
Tractores	7442 (1000)	7520 (994)
Repuestos para transportes, incluyendo motores	1671	2313
Maquinaria Agrícola	360	650
Furgones	16683 (786)	17832(981)
Respuestos para furgones, incluyendo motores	9432	7006
Automóviles especializados	3141(87)	1033
Aviones y helicópteros	97778	30061
Automóviles	3111 (1594)	5116 (2463)
Repuestos para automóviles, incluyendo motores	2960	2804
Petróleo crudo	49127 (461 tons m.)	57193 (509 tons m.)
Productos de petróleo, sintético/aceite combustible	19383	1723
Metales Ferrosos	10686	10131
Productos Químicos	4251	4115
Polietileno	891	846
Urea	6338 (80)	3683 (50)
Papel	1713 (4998 tons)	1383(5504)
Manteca de Cerdo	2346	2414
Pescado enlatado	1195	1275
Aceite vegetal	4109	4282
Algodón y Telas de tipo algodón	4093	4282
Medicinas	64	251
Trabajo impresos (libros, etc.)	427	532
Arroz	-	950
Importaciones	1986	1987
Total	7.7	15.1
Productos de petróleo, aceite combustible sintético	105 (536 tons)	150 (720 tons)
Café	-	6015 (4000)
Azúcar en bruto	7626 (57354)	698 (47428)
Trabajos impresos (Libros y Artículos)	-	53

Fuente: : Uneshniaia Torgovlia, 1987.

nes de maquinaria y equipo del CAME, utilizando tarifas concesionarias. La asistencia técnica ha sido canalizada hacia los sectores pesquero, agrícola, geológico, así como a la construcción de plantas hidroeléctricas, construcción de caminos y telecomunicaciones, y piezas de reparaciones.

La ayuda económica y técnica procedente de los países socialistas de Europa del este reflejan las diferentes capacidades y especializaciones de los donadores--Bulgaria en agroindustria, Hungría en sistemas de salud y entrenamiento vocacional, Alemania del este en educación y procesamiento químico, y

CUADRO No. 10

**Financiamiento externo oficial contraído:
Distribución por fuente, 1979-1985(%)**

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985(e)	1979-85
Multilateral	78.4	36.4	11.4	18.9	16.3	0.0	0.0	18.0
Bilateral	21.6	63.6	88.6	81.1	83.7	100.0	100.0	82.0
Países Capitalistas	21.6	54.0	65.5	36.4	50.8	39.6	15.9	41.4
Europa Occ.	5.4	13.5	7.9	7.8	21.6	9.8	14.1	11.6
Latino América(b)	16.2	25.2	43.9	27.9	20.8	25.2	0.7	23.1
U.S.A.	0.0	15.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1
Canadá	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	1.0	0.7
Africa / Asia (c)	0.0	0.0	13.6	0.6	8.4	0.0	0.0	4.0
Países Socialistas	0.0	9.5	23.1	44.8	32.9	60.4	84.1	40.5
Total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total (millones de U.S. \$)	271.1	472.0	757.3	495.7	401.9	341.7	756.3	3496.6

- a. Préstamo y líneas de crédito. Donaciones excluidas. Las columnas no se podrían sumar con exactitud debido al redondeo. Además de los préstamos y líneas de crédito están las donaciones extranjeras de 1979 a 1984 sumado a un total de quizás \$450 millones. Esta estadística es una aproximación preliminar porque Nicaragua recibió algunas donaciones en forma de mercancías de valor indeterminado así como donaciones que no fueron canalizadas a través del Ministerio de Cooperación Externa.
- b. Excluye a Cuba.
- c. Incluye a Taiwan y Libia.
- d. Incluye a Cuba.
- e. Estadísticas Preliminares.

Fuente: Ministerio de cooperación Externa.

Checoslovaquia en la elaboración de calzado y textiles.

Como dato interesante se muestra que de los países socialistas, es Cuba el que ha contribuido más significativamente con Nicaragua en los campos de la pesca, en el sector avícola y ganadero, construcción de caminos, educación y salud pública. En términos de donaciones, los países socialistas han aportado grandes cantidades de materiales como alimentos, implementos médicos y equipo de hospital los cuales son utilizados en casos de emergencias; pero hasta ahora Cuba ha sido el más consistente y ha ido aún más lejos de lo aquí mencionado. (30). En julio de 1988 mientras el presidente Ortega efectuaba una visita oficial a Cuba, se anunciaba al mismo tiempo que Cuba estaba cancelando los \$50 millones adeudados a ellos por Nicaragua. Además, Cuba ha prometido proveerlos con 270.000 toneladas del petróleo libre de recargo hasta 1990, así como alimentos y 150.000 toneladas de cemento, hasta que el paquete completo sume \$150 millones (31).

Más recientemente, cuando el huracán Juana devastó la costa del Atlántico, Cuba mostró su solidaridad dando más alimentos, medicinas y equipo de construcción que ninguna otra nación.

Desde 1980, Nicaragua se ha beneficiado de la creciente cantidad de ayuda brindada por los países del CAME. La asistencia del CAME ha sido crucial en la mayoría de las entregas a Nicaragua financiadas a crédito bajo y términos prolongados de pago. La ayuda a Nicaragua en forma de créditos comerciales ha sido la mayor parte del tiempo muy generosa, el equipo recibido aceptable y en el caso de algunos alimentos tales como el trigo y el petróleo se han efectuado arreglos para obtener precios preferenciales (32). La ayuda técnica ha sido parte integral del proyecto de asistencia para los esquemas específicos de cooperación para el desarrollo y la infraestructura. Esta solidaridad fundada en principios ha llevado a los Santidínistas a esperar una mayor colaboración de parte del CAME. Debido a la carestía de divisas extranje-

ras, la asistencia técnica a Nicaragua encierra características muy significativas de cambio en el reembolso de los préstamos así como el pago de intereses programado a través de la distribución de productos.

Previo a 1981, cuando la ayuda norteamericana a Nicaragua fue cortada, la economía de esta última había estado estrechamente ligada a la de los Estados Unidos. Pero a diferencia del caso de Cuba, el sector de comercio exterior de Nicaragua era más disperso. En su esfuerzo por diversificarse, Nicaragua está incrementando su dependencia hacia otras fuentes de ayuda extranjeras, ya que su economía interna se ha visto obstaculizada por la ineficiencia, por la presión de los Estados Unidos incluyendo el embargo comercial de 1985, y el peso de la guerra que ha absorbido más de la mitad del presupuesto nacional. Además, al tiempo que los préstamos internacionales se han puesto más difíciles, las ganancias de las exportaciones han sufrido debido a una baja en la producción, y han declinado en términos comerciales.

Los flujos oficiales de financiamiento externo hacia Nicaragua, particularmente los procedentes de los países socialistas, han compensado, hasta cierto punto, el bloqueo financiero organizado por los Estados Unidos, el cual afectó significativamente el acceso de Nicaragua a los préstamos que son otorgados por instituciones multilaterales. La composición cambiante del flujo de los fondos se refleja en el Cuadro 10. Sobre todo, es evidente que los países socialistas se han convertido en los mayores prestamistas, ya que los fondos procedentes de fuentes multilaterales se extinguieron desde 1982. Además, la estructura del comercio exterior de Nicaragua se ha visto fuertemente ligada a la disponibilidad de líneas de crédito limitadas a importaciones de cierto tipo de productos que no son siempre compatibles con sus necesidades (33).

Siendo la URSS el mayor donante, a partir de 1980 ha firmado un número de acuerdos bajo una base anual. En 1985, las comisiones conjuntas intergubernamentales que manejan el comercio bilateral firmaron un convenio de dos años. Para mayor comodidad de los soviéticos,

los acuerdos tendrán una duración de tres años, esto debido a la naturaleza de planeamiento central de su economía. En enero de 1988, Nicaragua y la URSS firmaron su acuerdo más reciente por la suma de \$244 millones, abarcando una serie de áreas de cooperación y con una duración hasta 1990. Este acuerdo de tres años incluye el suministro de 300 toneladas de petróleo, la creación de una compañía bananera, la irrigación de 6000 hectáreas, reactivación de la industria cafetalera, ayuda para telecomunicaciones, ayuda para la elaboración de fibras de textiles, cuero y zapatería, metalistería, cooperación en los proyectos mineros de La India y Limón, escuelas para el desarrollo agrícola en Sabeco y Chinandega. (34).

Se están creando otros proyectos en áreas específicas de la industria y la agricultura, los cuales cuentan con la ayuda técnica de otros países miembros del CAME. Por ejemplo, Bulgaria está involucrada en los proyectos agrícolas e industriales de Frugalasa y del Valle de Sabeco. Checoslovaquia da asistencia en el campo textil, en las industrias del cuero y del calzado, en la producción de cerveza, maquinaria para fincas y transporte. Hungría ha donado una escuela para entrenamiento agrícola en Chinandega la cual tiene matriculados a 300 estudiantes. La RDA ha construido el hospital Karl Marx equipado con aproximadamente 260 camas, y ha suministrado un personal de 60 doctores y paramédicos. En conjunto, estos países han hecho frecuentes contribuciones de comestibles básicos, medicinas, ropa, equipo educativo y otros materiales de valor.

El financiamiento externo procedente de los países del CAME, suma el 20% del total contratado por Nicaragua en 1984. Para 1986, esta estadística subió a un 56% (35). Sin embargo, esto tan solo representa un 5 por ciento del total de la ayuda desembolsada por los países del CAME. De acuerdo con las estimaciones oficiales nicaragüenses, la ayuda recibida hasta finales de 1987 procedente de los países socialistas totaliza \$3 mil millones (36). El delegado del Ministerio de Cooperación Extranjera fija la asistencia soviética desde 1979 en aproximadamente \$2 mil millones (37).

La ayuda militar a Nicaragua por parte de los países comunistas es tema de gran controversia, la cual está fuera del alcance de este artículo. Sin embargo, una cosa está clara, y es que en términos de asistencia en materia de seguridad, la URSS es el mayor donador. La ayuda militar soviética ha pasado de nada en 1979 a niveles muy significativos en 1987. De todo este tipo de ayuda dada por el CAME a sus aliados y amigos en el Tercer Mundo, Nicaragua ha recibido tan sólo una pequeña fracción comparada con Cuba, Vietnam, Angola, Etiopía y otros. Es también difícil estimar el volumen de ayuda porque parece que Nicaragua ha recibido parte de la asistencia militar soviética sin costo alguno.

Perú y Nicaragua: algunas enseñanzas

La posición nacionalista del régimen militar peruano adoptada poco después de que alcanzaron el poder en octubre de 1968, fue recibida favorablemente por los soviéticos y los europeos del este. La victoria de los sandinistas en 1979 también renovó rápidamente el interés soviético y de Europa del este por Latinoamérica. En ambos casos, las relaciones con los países socialistas se desarrollaron al tiempo que se distanciaban de Washington como respuesta a la creciente presión de los Estados Unidos hacia las esferas económica y militar. Perú y Nicaragua habían dejado claro desde el principio las direcciones de sus nuevas políticas exteriores (38). El grado de independencia y soberanía que ellos buscaban significaba asumir el riesgo de estar en contraposición con los Estados Unidos. Al mismo tiempo, el interés de la Unión Soviética parecía tender a alentar el anti-imperialismo en el tanto esto pudiera debilitar la hegemonía norteamericana en la región.

Para Perú y Nicaragua el CAME continúa siendo políticamente atractivo, al extremo de que éste sirve como puente para tratar con los socios del Occidente. La nueva relación para estos dos países les ha dado un papel mayor y más independiente en los asuntos extranjeros.

Los lazos comerciales con los países socialistas los han capacitado tanto para expandir y diversificar el comercio como para obtener asistencia técnica y financiera. Ambos países han renegociado su deuda con los miembros del CAME en términos favorables. Sin embargo, la relativa importancia del comercio del CAME con Latinoamérica ha sido desigual, y además ha estado concentrada en unos pocos países. (39). Por otra parte, el CAME como un todo equivale a una porción insignificante del comercio de América Latina. En el caso del Perú, el grueso de sus vínculos económicos permanecen fuera del CAME, no así Nicaragua cuyos vínculos con el CAME se han convertido en vitales para su supervivencia.

El comercio soviético y de Europa del este con Perú ha variado en magnitud e importancia. A través de los años, las relaciones económicas peruanas con el CAME pasaron de un plano prácticamente insignificante a uno muy importante, aunque no tan importante como la relación comercial existente entre Perú y los Estados Unidos.

Durante la administración conservadora de Belaúnde Terry (1980-85) el comercio fluctuó rápidamente y pasó a niveles bajos. A pesar de la disposición de cambio de las políticas internas, las relaciones del Perú con la URSS y Europa del este se mantienen amistosas y cordiales. Los compromisos del CAME aunque variados, permanecen limitados, particularmente por parte de la Unión Soviética.

En Nicaragua, al principio los soviéticos mostraron voluntad para ayudar a facilitar la supervivencia de los sandinistas pero no hicieron esfuerzos por crear compromisos sustanciales. La mayoría de la ayuda a Nicaragua pretendía llenar las necesidades de emergencia que esta nación tenía. El papel de la presencia de los soviéticos y de Europa del este en Nicaragua ha tomado mayor importancia desde 1985, después de que los Estados Unidos le impuso el embargo comercial a ese país. Por lo tanto, las políticas de la administración de Reagan le han dado a los soviéticos una mayor oportunidad para incrementar su influencia y presencia. De hecho, la hostilidad de los

Estados Unidos hacia Nicaragua ayuda a Moscú y ha empañado las relaciones de los Estados Unidos con algunas de las naciones más influyentes de América Latina tales como Méjico, Brasil y Argentina (40).

Pero a pesar de la hostilidad de los Estados Unidos, los propios problemas económicos de Nicaragua amenazan con una creciente dependencia hacia las países del CAME. Esta dependencia se hace particularmente evidente con el petróleo. Desde 1985, la Unión Soviética ha suplido a Nicaragua con más del 80% en sus necesidades de petróleo (41).

Para ambos, Perú y Nicaragua, el CAME proporcionó nuevos y bienvenidos mercados para un gran número de exportaciones tradicionales y no tradicionales. Sin embargo, los beneficios reales del comercio bilateral dependen tanto del gravamen a los precios de importación como del incremento neto de las exportaciones, la composición de las importaciones y de los términos de comercio obtenidos.

La evidencia disponible da solamente respuestas tentativas y una mayor investigación debe aún efectuarse, no sólo para medir los precios sino también para medir si estos dos países latinoamericanos están desviando las exportaciones lejos de los mercados monetarios convertibles, o si los países del CAME están reexportando al Occidente productos importados bajo acuerdos especiales.

Es claro que el caso de Nicaragua, que inter-cambia la mayoría de su comercio con el este, es únicamente debido a la presión y a las limitaciones existentes. La situación del Perú, sin embargo, no es tan dramática. Aunque la composición del comercio o los términos del comercio son similares a aquellos del comercio oeste-sur, la diferencia cualitativa está implícita en los acuerdos bilaterales a largo plazo, los cuales contemplan la cooperación económica en mayor escala. Hasta donde puede determinarse, la evidencia indica que desde el punto de vista de estos dos países, la distribución de las ganancias producidas por el comercio estuvieron a su favor, o al menos, no fueron peores que en las del caso de comercio con el Occidente.

La perestroika y América Latina: un camino por delante

El esfuerzo soviético por una reforma interna incluida en la Perestroika, ocasiona una renovación de sus relaciones internacionales y la restauración de su prestigio internacional. Aliados cercanos como Cuba y Vietnam han probado ser una carga financiera pesada para la URSS y parece muy poco probable que se efectúe un tipo similar de acuerdo de subsidio para Nicaragua. La proximidad de Nicaragua a los Estados Unidos, su relativo aislamiento del resto del mundo, así como el alto costo involucrado, limitaría los compromisos económicos soviéticos hacia Nicaragua. A pesar del activo apoyo político para los sandinistas, los soviéticos están renuentes a dar más ayuda, y por lo tanto la mantendrán en niveles modestos. Los soviéticos no han mostrado interés en darle a Nicaragua ayuda ilimitada ni en establecer otra posición estratégica firme en América Latina. (42).

Por otra parte, el creciente acercamiento entre la URSS y los Estados Unidos, y la pobre actuación de la economía nicaragüense acosada por la guerra, podría llevar al Kremlin a poner un límite a la asistencia soviética.

Hasta ahora, los soviéticos han puesto en claro a la administración de Reagan el hecho de que ellos están dispuestos a reducir la ayuda militar a Nicaragua sólo si la administración de Reagan corta la ayuda a los Contras. Algunos de los europeos del este ya han indicado que hay límites en relación con la cantidad de ayuda que ellos podrán ofrecer a Nicaragua (43).

Las relaciones comerciales entre los países de Europa del este que pertenecen al CAME y el Tercer Mundo han experimentado una considerable evolución. Los países del CAME no utilizan ahora el comercio para lograr ganancias políticas, aunque lo hacen siempre que sea posible. La exportación de la revolución no es ya ahora una prioridad en la lista. El CAME está promoviendo las oportunidades de comercio al tiempo que busca beneficios económicos. El incrementar el comercio ha sido una buena forma de estrechar las relaciones con

cierto número de países. La tecnología no se puede obtener gratuitamente, se vende a precios mundiales. Por ello, estos países están ansiosos de establecer operaciones conjuntas y acuerdos tripartitos de cooperación industrial. Además, los seis países de Europa del este han comenzado a establecer amplios contactos con el sector privado y existe la especulación de que este tipo de relación refleje el comportamiento de las firmas privadas de Occidente, poniéndolos virtualmente en oposición a las empresas del estado local.

La reforma del sistema de comercio exterior de la URSS sin duda ha traído cambios en sus relaciones con el Tercer Mundo. La situación actual está caracterizada por la predominancia de las consideraciones económicas. El acercamiento más agresivo por parte de los estados de Europa del este está también moldeado por motivaciones económicas (44). Enfrentados a una crisis de balanza de pagos, algunos de estos países han cortado sus importaciones y se han concentrado en crear excedentes para la exportación.

Sin embargo, los países de Europa del este tienen una mezcla de mercancías menos ventajosas y menos atractivas para el Tercer Mundo en los planos estrictamente económicos.

Políticamente, sin embargo, ellos siguen siendo atractivos, al extremo de que estos ofrecen medios para negociar con la contraparte de Occidente.

Hasta ahora, el CAME no ha sido capaz de proveer a los nuevos países industrializados (NPI), excepto a Argentina y a Brasil, y aún en estos casos, el CAME es retribuido principalmente con productos alimenticios. Como lo expresa Graziani, uno de los problemas es que Europa del este, en particular la URSS, "todavía ve al Tercer Mundo en una forma tradicional: como una fuente de materia prima y productos alimenticios" (45). Las economías del CAME son demasiado lentas para ajustarse al grupo de los NPI y, de hecho ambos están compitiendo para comerciar sus productos en los países occidentales (46). El camino principal que promete un futuro más brillante es el éxito de las reformas económicas. El resultado podrá ser el

incremento en la eficiencia industrial, lo que los haría más competitivos en el mercado mundial y en consecuencia podría elevarse la demanda del Tercer Mundo por sus productos.

Como parte de la reestructuración política que se propone racionalizar las relaciones económicas, se espera que la URSS y Europa del este incrementen el comercio con los países más ricos del grupo de los PMD (países menos desarrollados). La disminución en las ganancias de las exportaciones, una deuda muy pesada por parte de muchos de los PMD, el creciente proteccionismo en los países occidentales, y los esfuerzos soviéticos por satisfacer la demanda del consumidor, deberá reflejar un mayor volumen de comercio. Mientras que la estructura de comercio no evidencie cambios dramáticos, los incrementos en el volumen serán establecidos por un creciente número de acuerdos de comercio de trueque (por ejemplo, textiles peruanos, calzado y microcomputadoras como parte del arreglo de pago de la deuda).

En términos de ayuda, la presión de los problemas económicos y la oposición pública para los programas de asistencia al Tercer Mundo, mantienen los compromisos de los soviéticos y europeos del este en un plano modesto. La negativa de admitir algún otro país radical del Tercer Mundo dentro del CAME refleja también un cambio de actitud. Los soviéticos han dado una masiva ayuda económica a regímenes amigos tales como Cuba y Vietnam, pero el hecho de incrementar la ayuda a Nicaragua es probable que enfrente una creciente resistencia. Uno de los obstáculos es que Nicaragua no es considerado como un miembro del campo socialista. Los sandinistas constituyen un "frente" - una amalgama de diferentes puntos de vista y de tendencias ideológicas "socialistas".

En resumen, las relaciones comerciales con Perú y Nicaragua, así como con algunos países latinoamericanos podrían incrementarse ligeramente, aunque con limitaciones en el corto plazo. El hecho de que el CAME pueda incrementar sus exportaciones y aceptar más importaciones latinoamericanas, dependerá de cómo América Latina emerja de la crisis de la deuda y la recesión.

La asistencia procedente de países socialistas a Perú y Nicaragua, ha ido en aumento en contraste con aquella procedente de los países capitalistas desarrollados. En forma general la ayuda ofrecida por el CAME al Perú y Nicaragua, y además los términos especiales de comercio han sido de gran ayuda. Sin embargo, su magnitud no puede ser exagerada. En el caso de Nicaragua, el incremento de su dependencia hacia los países del CAME es en parte el producto de la hostilidad de los Estados Unidos.

Más aún, la carga de la deuda para Perú y Nicaragua reafirma la necesidad de preservar las relaciones económicas con los países del CAME debido al incremento de las dificultades para colocar las exportaciones en los mercados occidentales. Sin embargo, la baja en los precios del petróleo, las contracciones del intercambio externo y la distancia geográfica podrían ir en detrimento de un futuro comercio. Por otro lado, los países del CAME tienen poco que perder en América Latina; por el contrario podrían continuar ganando políticamente y además crear beneficios económicos potenciales a largo plazo.

Notas

- (1) Los miembros del Consejo de Asistencia Económica Mutua (CAME) son: Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, República Democrática de Alemania, Rumania, la Unión Soviética, Cuba, Vietnam y Mongolia. Para los propósitos de este artículo trataremos sólo con los miembros de Europa del este.
- (2) León Goure y M. Rothenberg, *Soviet Penetration in America*, (Miami: Center for Advanced International Studies, University of Miami, 1975).
- (3) Ver Robert W. Janes y Bartolomiej Kaminski, "Eastern Europe and the Third World: Increasing Opportunity, Decreasing Capability", *International Journal*, Vol. XLIII, No. 1, Winter 1987 - 88.
- (4) Elizabeth Valkenier, *The Soviet Union in the Third World: An Economic Bind*, (New York: Praeger, 1984).
- (5) Otros estudios han esbozado un perfil de algunos de los beneficios surgidos aquí. Véase por ejemplo, Cole Blasier, *The Giant's Rival: The URSS in Latin America*, (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1973); Nikki Miller, Lawrence Whitehead también sugieren algunos puntos claves en su artículo "Soviet Interest in Latin America: An Economic Perspective", in Robert Cassen (ed) *Soviet Interest in the Third World*, (London: Sage Publications, 1985). Véase también Gerard Fichet, "Tres Decenios de las relaciones entre América Latina y la URSS", *Comercio Exterior* (México, febrero, 1981).
- (6) No hay una respuesta definitiva sobre los términos favorables del comercio basado en los precios para exportaciones y los precios pagados por las importaciones. Nuestras conclusiones tentativas están basadas en entrevistas con representantes comerciales de los países del CAME en Perú y Nicaragua. Todo lo que sabemos es que los países del este han ofrecido términos que algunas veces son mejores que aquellos ofrecidos por los de Occidente. Para Nicaragua han sido subvencionadas cosas como petróleo y trigo. Para algunos estudios sobre comparaciones de precios véase Nayyar (ed) *Economic Relations between the Socialist Countries and the Third World*, (London: Macmillan, 1977). Un estudio reciente sobre las exportaciones soviéticas que cubre el período de 1981-84 muestra que hay cierta discriminación de precios en favor de los países occidentales y en contra de los países menos desarrollados (PMD). El panorama de las importaciones no está claro. Véase también A. Dimitri, J. F. Gombeaud, M. Lavigne, en "Prices, Settlements, Gains from Trade", M. Lavigne (Ed) *East-South Relations in the World Economy*, (Boulder: Westview Press, 1988).
- (7) Para mayor información acerca de este punto véase, Edward A. Kolodziej y Robert E. Kanet (Eds) *The limits of Soviet Power in the Developing World*, (Baltimore: The John Hopkins University Press, 1988).
- (8) Ver Elizabeth Valkenier, "New Soviet Thinking about the Third World", *World Policy Journal*, Vol. 4, No. 4, Fall 1987.
- (9) Jorge Vera Castillo, "Comercio de Servicios entre el CAME y América Latina", *Cono Sur*, Vol VII, 3, 1987.
- (10) Para los cuadros y las estadísticas completas véase mi propio trabajo titulado: "Soviet-Latin American Economic Relations", *Comparative Economic Studies*, acercamiento, 1988.
- (11) United States. Department of State, *Warsaw Pact Economic Aid to Non-Communist LDCs*, (Washington D.C., 1986).
- (12) United State. General Accounting Office, "U.S. and Soviet Bloc Training of Latin American and Caribbean Students: Considerations" en *Developing Future Programs*, Washington D.C. GAO/NSIAS-84 - 109; 16 August, 1984.
- (13) US. Department of State, *Op. Cit.*
- (14) OECD, *Development Cooperation*, 1987 Report, Paris, 1987.
- (15) Para mayor información acerca de los tres períodos véase mi artículo, "Perú: The Search for Independence", *NACLA Report on the Americas*, June/July, 1986.
- (16) UNCTAD, "Trends, Policies and Prospects in Trade

- and Economic Cooperation between Peru and the Socialist Countries of Eastern Europe", estudio preparado por la Secretaría de la UNCTAD, TD/B/856, July, 1981. Véase también Enrique Estremadoiro, "Relaciones económicas del Perú con los países miembros del Consejo de Asistencia Mutua Económica", E/CEPAL/proy. 4/R9, 1979.
- (17) Véase de Ruben Berrios. "Relations between Peru and the Socialist Countries", *East European Quarterly*, Vol. XXI, No. 1, March 1987; Guillermo Thornberry, "Nuevas modalidades con inversionistas extranjeros en el Perú: los convenios de operación conjunta de pesca EPSEP-RYBEX y EPSEP-FLOCURA", tesis de bachiller en derecho, Universidad Católica del Perú, 1978.
- (18) U.S. Departamento de Estado, Op. Cit.
- (19) Ver *USSR Economic Handbook*, London: Euromonitor Publications Ltd., 1986. Ver también Samuel Rabino y Kirit Shaw, "Countertrade and Penetration of LDC's Markets", to *Columbia Journal of World Business*, Vol. XXII, No. 4, Winter 1987.
- (20) *The Andean Report*, April 1988 y *The Latin American Monitor* (London), January/February, 1988.
- (21) *The Andean Report* (Lima), September 1987; *1/2 de Cambio* (Lima), February 1-15, 1988.
- (22) Mary Vanderlaan, *Revolution and Foreign Policy in Nicaragua*, Boulder: Westview Press, 1986.
- (23) Ver el número especial "Sandinista Foreign Policy: Strategies for Survival", *NACLA Report on the Americas*, vol. XIX, No. 3, May/June 1985.
- (24) Para mayor información sobre la economía mixta véase: CINADE, *La economía mixta en Nicaragua: proyecto o realidad*, Managua, Centro de Investigación y Asesoría Socio-Económica / Fundación Friedrich Ebert, 1986, James Austin and John Ickis, "Managing After the Revolutionaries have non", *Harvard Business Review*, No. 3, May - June 1986, John Weeks, "The Mised Economy in Nicaragua: The Economic Battlefield", in J. Spalding (Ed), *Op. Cit.*
- (25) Este aspecto de la política de los Estados Unidos ha sido bien documentado. Algunas de las fuentes más útiles en estos puntos son: Thomas Walker (ed) *Nicaragua: The First Five Years*, (New York, Praeger Publishers, 1985); Peter Kornbluh, *Nicaragua: The Price of Intervention*, (Washington D.C., Institute for Policy Studies, 1987); Morris Monley y James Petras, *The Reagan Administration and Nicaragua*, (New York: Institute for Media Analysis Inc., Monograph Series No. 1, 1987); Michael Connay, "Patterns of Changing External Trade in Revolutionary Nicaragua: Voluntary and Involuntary Trade Diversification", en Spalding (Ed) *Op. Cit.*
- (26) Sherley Christian, *Nicaraguan Revolution in the Family*, (New York: Vintage Books, 1986).
- (27) *Barricada Internacional*, enero 13, 1988.
- (28) Ruben Berrios and Marc Edelman, "Hacia la diversificación de la dependencia: los vínculos económicos de Nicaragua con los países socialistas", *Comercio Exterior*, 35, 10, octubre 1985.
- (29) *Barricada Internacional*, mayo 19, 1988, p. 12.
- (30) Sobre el papel de Cuba véase Theodore Schwab and Harold D. Sims, "Cuba and Nicaragua). A Key Regional Relationship, 1979- 1984", *Cuban Studies/Estudios Cubanos*, 15:2, Summer 1985, William Leogrande, "Cuba", in *Confronting Revolution: Security Through Diplomacy in Central America*, (New York: Pantheon, 1987). Véase también una entrevista con Tomás Borge, "Dirigente Sandinista habla sobre la solidaridad entre Cuba y Nicaragua", *Perspectiva Mundial*, Octubre, 1988.
- (31) *Barricada*, Julio 1, 1988, p. 1.
- (32) Entrevista con Igor Popov, director diputado de la representación comercial de la URSS en Nicaragua, julio 5, 1988; en 1986 la URSS y Cuba acordaron comprar azúcar nicaragüense a casi tres veces el precio del mercado mundial, al tiempo que esto garantizaba el 30% del mercado de exportaciones del azúcar nicaragüense.
- (33) Richard Stahler-Sholk, "Foreign Debt and Economic Stabilization Policies in Revolutionary Nicaragua", in R. J. Spalding (Ed) *The Political Economy of Revolutionary Nicaragua*, (Boston: Allen & Unwin Inc., 1987).
- (34) *Barricada*, enero 9, 1988, pp. 1, 5.
- (35) Naciones Unidas, "Asistencia económica especial y de socorro en casos de desastre: programa especial de asistencia económicas", *Asistencia a Nicaragua*, A/41/538, 8 de setiembre, 1986.
- (36) *Barricada Internacional*, January 13, 1988.
- (37) *Barricada*, enero 9, 1988, pp. 1, 5.
- (38) En relación a la política exterior del Perú, véase Helen Jaworski, "Perú: The Military Government's Foreign Policy in its two Faces (1968-1980)", en Heraldo Muñoz y Joseph Tulchin (Eds) *Latin American Nations in World Politics*, (Boulder: Westview Press, 1984). Acerca de las relaciones del Perú con los Estados Unidos, véase Laura Madalengoitia, "Las relaciones Perú-Estados Unidos: una visión desde Perú", en Mónica Hirst (Ed) *Continuidad y cambio en las relaciones América Latina y Estados Unidos*, (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1987).
- (39) Véase Anita Tinapolski, "La strategia commerciale du CAME en Amerique Latine", *Le Courier des Pays de l'est*, No., 299, Octubre 1985.
- (40) Este es el argumento de analistas como Cole Blasier. Véase su artículo, "The Soviet Union" en Morris J. Blachman (et. al.) *Confronting Revolution: Security Through Diplomacy in Central America*, Op. Cit. Véase también, Rita Tullbehg y Victor en SIPR, I yearbook 1986, *World Armaments and Disarmament*, Stockholm Oxford University Press, 1986.
- (41) *The New York Times*, June 20, 1987.
- (42) Voytek Zubek, "Soviet New Thinking and the

- Central American Crisis", *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 29, No. 3, Fall 1987.
- (43) Giovanni Graziani, "Soviet Strategy in Restructuring Trade with the Third World", en *The Soviet Economy: A new Course?* NATO Economics Directorate, Brussels, 1987.
- (44) Kazimierz Poznanski, *Technology, Competition and Soviet Bloc in the World Market*, (Berkeley: Institute of International Studies, 1987).