



Universidad de Costa Rica

www.revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades

Creatividad en personas con TDAH: una revisión exploratoria

Creativity in individuals with ADHD: a scoping review

Abril Alle ¹

 <https://orcid.org/0009-0008-3087-0839>

Josefina Rubiales ²

 <https://orcid.org/0000-0001-6842-318X>

Liliana Bakker ³

 <https://orcid.org/0000-0002-5101-1047>

^{1,2,3} Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Psicología, Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) Mar del Plata, Argentina.

¹ ✉ psic.abrilalle@gmail.com ² ✉ josefinarubiales@gmail.com ³ ✉ lilianabakker@gmail.com

Recibido: 11/03/2025. Aceptado: 28/05/2026.

Resumen. *Objetivo.* Analizar la literatura científica sobre creatividad en personas con TDAH, mediante una revisión exploratoria que analice los estudios realizados, las características de los sujetos evaluados y los instrumentos, enfoques y dimensiones de la creatividad estudiados. *Método.* Se incluyeron artículos clínicos y empíricos en inglés o español de revistas científicas con medidas de creatividad. *Resultados.* En 10 estudios, el 50% evaluó niños, 40% adultos y 10% adolescentes. Se usaron 16 instrumentos (predominó el TTCT), prevaleció el enfoque de proceso, el pensamiento divergente y las dimensiones de fluidez y originalidad. Existe una marcada fragmentación metodológica e instrumental que impide la comparación directa en la mayoría de los casos. Se requiere expandir y estandarizar la investigación en este campo.

Palabras clave. TDAH, creatividad, pensamiento divergente, pensamiento creativo, revisión exploratoria

Abstract. *Objective.* To analyze the scientific literature on creativity in individuals with ADHD through a scoping review examining the studies conducted, the characteristics of the subjects evaluated, and the instruments, approaches, and dimensions of creativity studied. *Method.* Clinical and empirical articles in English or Spanish from scientific journals featuring creativity measures were included. *Results.* Across 10 studies, 50% evaluated children, 40% adults, and 10% adolescents. Sixteen instruments were used (with the TTCT predominating), while the process approach, divergent thinking, and the dimensions of fluency and originality prevailed. There is a marked methodological and instrumental heterogeneity that, in most cases, precludes direct comparison. Expanding and standardizing research in this field is required.

Keywords. ADHD, creativity, divergent thinking, creative thinking, scoping review



Introducción

El Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH) es un trastorno del neurodesarrollo caracterizado por un patrón persistente de síntomas de inatención, hiperactividad e impulsividad. El TDAH se presenta con mayor frecuencia e intensidad que en las personas con un grado de desarrollo similar ([American Psychiatric Association, 2014](#)).

El TDAH Es considerado uno de los trastornos del neurodesarrollo más frecuentes en la población infantil ([Mariño et al., 2018](#)), con una prevalencia mundial de entre el 2% y el 7%, con un promedio cercano al 5% ([Sayal et al., 2018](#)), y específicamente en Argentina del 4% ([Grañana, 2017](#)). Los estudios referidos a la etiología de dicho trastorno son consistentes con una hipótesis multicausal, relacionado con una combinación de factores genéticos, neurobiológicos y ambientales ([Cerván y Perez, 2017](#)).

El TDAH ha sido estudiado mayormente en su faceta más deficitaria, vinculado con dificultades conductuales, emocionales, académicas y sociales. Sin embargo, en los últimos años se ha comenzado a ampliar su estudio basado en el paradigma de la psicología positiva, evidenciando no solo sobre los desafíos, sino también de las fortalezas conductuales y/o cognitivas en las personas con TDAH ([Zaragoza-Zayas et al., 2023](#)). En este conjunto, se incluye la creatividad. Estudios demuestran que los síntomas asociados al TDAH producen deficiencias y pueden fomentar la aparición de fortalezas conductuales y/o cognitivas, entre ellas la creatividad ([Mahdi et al., 2017](#)).

Creatividad

Respecto a la delimitación conceptual del concepto de creatividad, se evidencia un consenso ampliamente respaldado en la literatura científica ([Zaragoza-Zayas et al., 2023](#)). Se resume la creatividad en torno a dos conceptos: la originalidad y la utilidad. La originalidad implica generar respuestas divergentes respecto a los parámetros convencionales, siendo respuestas inesperadas, novedosas y

singulares. La utilidad refiere a que el producto debe ser valioso o cumplir un propósito concreto para el individuo o su entorno ([Runco & Jaeger, 2012](#)).

Si bien los dos criterios mencionados resultan fundamentales para evaluar el producto final, [Rhodes \(1961\)](#), en el marco clásico de las Cuatro P se señala la importancia no solo del Producto sino también de la Persona (es decir, el creador), el Proceso de ser creativo y el entorno (*Press*). El modelo de las Cuatro P ha sido adoptado de forma significativa posiblemente debido a su simplicidad y exhaustividad, dando cuenta de que la creatividad no es un concepto unitario, sino que implica varios componentes ([Yeung & Bautista, 2024](#)). El componente Producto refiere al resultado final que produce un individuo como resultado de actividades creativas. El componente Persona caracteriza un individuo creativo en términos de rasgos de personalidad, temperamento, conductas, etc. El Proceso incumbe a los factores psicológicos y mecanismos mentales que suceden cuando un individuo participa en actividades creativas. El Contexto consiste en las características y condiciones del entorno donde surge la creatividad ([Rhodes, 1961](#)).

Al respecto de los mecanismos implicados en el Proceso, desde un punto de vista psicológico, [Zhang et al. \(2020\)](#), basándose en lo postulado por [Guilford \(1967\)](#), plantea que la creatividad está formada mayormente por dos tipos de pensamiento complementarios: el pensamiento divergente y el convergente. El pensamiento divergente se asocia con la flexibilidad, la diversificación y la generación de respuestas variadas y originales. El pensamiento convergente se define como un proceso centrado y lineal enfocado en la búsqueda de la respuesta más adecuada. El proceso creativo requeriría de una dinámica donde ambos tipos de pensamiento se complementan para producir un resultado exitoso ([Stolte et al., 2022](#)).

A nivel operativo, el proceso creativo —especialmente el pensamiento divergente— se evalúa analizando diferentes dimensiones. Entre ellas se encuentra la fluidez (número total de ideas produ-

cidas), la originalidad, rareza estadística de las respuestas; la flexibilidad, variedad de categorías conceptuales utilizadas; y la elaboración, capacidad de expansión y detalle a partir de una idea inicial.

La dimensión Persona de la creatividad suele evaluarse con escalas de autoevaluación que miden los logros y comportamientos considerados creativos, o la autopercepción de las capacidades creativas (Kaufman, 2012). Al hablar de características personales de las personas creativas, se ha planteado que algunos de sus rasgos son la atención desenfocada y la marcada tendencia al pensamiento divergente, características también se encuentran en los individuos con TDAH (González-Carpio, 2017).

Creatividad y funciones ejecutivas

Bajo el enfoque de Proceso —orientado a los mecanismos cognitivos implicados en la generación de ideas—, existe un consenso creciente sobre el papel crucial de las funciones ejecutivas (FE) en el rendimiento creativo (Boot et al., 2017). Por un lado, la memoria de trabajo permite retener y recombinar conceptos que parecen no tener relación. Por otro lado, la flexibilidad cognitiva y la capacidad de inhibir respuestas automáticas son cruciales para superar las respuestas más comunes o automatizadas y dar paso a ideas creativas. No obstante, las investigaciones que han informado sobre el vínculo entre la creatividad y las funciones ejecutivas han mostrado resultados contradictorios (Zabelina et al., 2019).

TDAH y funciones ejecutivas

El análisis de las funciones ejecutivas adquiere gran relevancia al examinar el TDAH. El modelo híbrido de Barkley (1990), uno de los marcos teóricos más reconocidos en este campo, define al trastorno fundamentalmente como un déficit ejecutivo centrado en fallas en el control inhibitorio y en la memoria de trabajo. Esta conceptualización del trastorno como un déficit ejecutivo se alinea teóricamente con la hipótesis de que la atención disper-

sa y un menor control ejecutivo ayudaría a percibir información que otras personas podrían pasar por alto, propiciando la generación de ideas creativas (Zabelina et al., 2019). Es por este motivo que adquiere especial relevancia el estudio de la creatividad en personas con TDAH.

En tanto los individuos con TDAH presentan fallas ejecutivas, dicho déficit facilitaría la emergencia de ideas divergentes y originales. White y Shah (2011) postularon que déficit en el control inhibitorio permitiría que un abanico más amplio de estímulos ingrese a la consciencia de las personas con TDAH, favoreciendo la creatividad. Es decir, la dificultad en descartar estímulos irrelevantes también podría contribuir a la creatividad (Carson et al., 2003); por tanto, las personas con TDAH presentarían un mayor número de respuestas originales, inusuales, o no convencionales con humor y fantasía particular (Hernandez et al., 2017). Así también Cramond (1994) estima una posible base común para la creatividad y el TDAH, proponiendo que una de las formas de explicar esto es en términos de su funcionamiento cognitivo.

Los hallazgos de Boot et al. (2017), Lüdeke et al. (2019) y Ten et al. (2020) evidencian una ventaja creativa en las personas con TDAH. En abierta contradicción, otras investigaciones no encontraron diferencias significativas en la creatividad de las personas con TDAH en comparación con los controles (Sang et al., 2002; Healey y Rucklidge, 2005; Aliabadi, 2016).

Esta disparidad en los resultados podría atribuirse a la heterogeneidad metodológica de los estudios realizados, la cual incluye diferentes tests utilizados para medir la creatividad (desde tests psicométricos hasta cuestionarios de autoinforme), evaluación de distintos enfoques y dimensiones de la creatividad, así como las características de las muestras (por ejemplo, edad, sexo, tratamiento farmacológico, subtipos de TDAH). Ante este escenario fragmentado y con hallazgos empíricos contradictorios, la literatura actual no es lo suficientemente homogénea para realizar una

síntesis cuantitativa o una revisión sistemática tradicional. En consecuencia, se requiere un enfoque metodológico que permita mapear la evidencia de manera comprehensiva. Por tanto, se optó por una revisión exploratoria (scoping review) como el diseño más idóneo para este estudio, dado que este tipo de síntesis de conocimiento está específicamente indicado para clarificar conceptos, delimitar las lagunas metodológicas existentes y orientar futuras investigaciones empíricas en campos complejos (Tricco et al., 2018).

El presente estudio se inscribe en el marco de la psicología positiva, enfocándose en explorar las fortalezas y potencialidades cognitivas en el TDAH, superando el enfoque tradicional centrado exclusivamente en los déficits. Por otro lado, aporta a la investigación neuropsicológica al mapear los criterios instrumentales y las características de los sujetos evaluados. Esto permite aportar a una mayor comprensión de qué y cómo se ha estudiado la creatividad en esta población.

El objetivo general de la presente revisión exploratoria es mapear la literatura científica disponible respecto a la evaluación de la creatividad en personas con TDAH, con el fin de identificar los criterios metodológicos (instrumentos, enfoques, dimensiones y tipos de pensamiento creativo) y las características de los sujetos evaluados (grupo etario, sexo, edad, tratamiento farmacológico) en la investigación contemporánea de la creatividad en las personas con el trastorno. También se busca analizar los resultados cuantitativos de estos estudios y determinar si resultan comparables entre sí.

A partir de la delimitación de estos componentes, se formulan las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuál es el estado actual de la evidencia científica respecto a las características de los sujetos evaluados y los criterios metodológicos utilizados en la evaluación de la creatividad en personas con TDAH? Asimismo, ¿cuáles son los hallazgos cuantitativos observados? ¿Estos hallazgos resultan comparables?

Método

Protocolo y registro

El diseño metodológico y los procedimientos de la presente revisión exploratoria se estructuraron de forma retrospectiva siguiendo los lineamientos metodológicos de la declaración PRISMA para Revisiones Exploratorias (PRISMA-ScR; Tricco et al., 2018).

Criterios de elegibilidad

Fueron seleccionados para la revisión los artículos que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión: 1) estudios en idioma inglés o español; 2) estudios publicados en revistas científicas; 3) estudios clínicos en personas con TDAH; 4) estudios empíricos con al menos una medida de creatividad (incluyendo estadísticos descriptivos); 5) estudios publicados en los últimos 20 años (2004-2024).

Para esto, la estructura de la revisión se fundamenta en el marco PCC (Población, Concepto y Contexto), desglosado a partir de los siguientes elementos: Población: individuos con diagnóstico de TDAH, sin restricción de edad ni de presentación clínica del diagnóstico (inatenta, hiperactiva-impulsiva o combinada). Concepto: la evaluación de la creatividad en sus diversas dimensiones, enfoques, tipos de pensamiento e instrumentos disponibles. Contexto: estudios en idioma inglés o español, publicados en revistas científicas, estudios clínicos (en personas con TDAH) y descriptivos (con al menos una medida de creatividad, incluyendo estadísticos descriptivos) y publicados entre los últimos 20 años (2004-2024).

Fuentes de información

Se realizaron búsquedas online entre el 15 y el 26 de abril de 2024, en las bases de datos PubMed, PsycInfo, Redalyc y Scielo debido a su relevancia en la literatura científica y su cobertura en el área de estudio.

PubMed fue elegida por ser una de las principales bases de datos en ciencias de la salud y neurociencias, proporcionando acceso a una amplia gama de artículos revisados por pares en medicina

y disciplinas afines. PsycInfo se incluyó debido a su especialización en psicología y neurociencia cognitiva. Redalyc y SciELO fueron seleccionadas porque contienen una gran cantidad de investigaciones en español, lo que permite incluir estudios de contextos latinoamericanos que podrían no estar indexados en bases de datos anglosajonas.

Otras bases de datos como Web of Science y Scopus fueron excluidas ya que parte del contenido de estas bases se solapa con el disponible en PubMed y PsycInfo, lo que disminuye su valor agregado en este contexto.

Estrategias de búsqueda

Las palabras claves fueron formuladas en inglés y en español. En inglés, 1) Creativity; 2) Creative thinking; 3) Divergent thinking; 4) Originality; 5) Creative; 6) ADHD; 7) Hyperactivity. En español, 1) Creatividad; 2) Pensamiento creativo; 3) Pensamiento divergente; 4) Originalidad; 5) Creativo; 6) TDAH; 7) Hiperactividad. Estas fueron combinadas mediante el uso de los operadores lógicos AND y OR.

El proceso de búsqueda se basó en un total de 201 referencias: 89 de PubMed, 8 de PsycInfo, 97 de Redalyc y 7 de Scielo. Posteriormente, se procedió al análisis de los estudios a partir de la información obtenida en los títulos y resúmenes, seleccionando aquellos potencialmente relevantes según los criterios de inclusión, obteniendo 14 estudios, 1 de los cuales se encontró repetido.

Una vez finalizada la fase de preselección, se procedió a un análisis de texto completo, lo cual permitió seleccionar 10 artículos que cumplieran con los criterios establecidos. En total se recogieron datos de 380 participantes (niños, adolescentes y adultos) con TDAH y 312 participantes de grupos control.

Selección de fuentes de evidencia

El proceso de búsqueda inicial arrojó un total de 201 referencias bibliográficas, distribuidas de la siguiente manera según su fuente de origen: 89 registros en PubMed, 8 en PsycInfo, 97 en Redalyc y 7 en SciELO.

La selección de la fuente de evidencia se ejecutó de forma secuencial en dos fases:

Cribado inicial: se analizaron los títulos y resúmenes de las 201 referencias recuperadas para identificar su potencial relevancia en función de los criterios de inclusión. Esta fase permitió preseleccionar 14 estudios, de los cuales 1 registro fue identificado y removido por encontrarse duplicado.

Evaluación a texto completo: los 13 artículos restantes se sometieron a una lectura y análisis crítico a texto completo. Tras verificar el cumplimiento de la totalidad de las condiciones establecidas, se seleccionó una muestra definitiva de 10 artículos empíricos para ser integrados en el mapeo y análisis de la revisión.

El flujo detallado de este proceso, desde la identificación inicial hasta la inclusión final, se resume visualmente en el correspondiente Diagrama de Flujo PRISMA adjunto en este manuscrito.

Extracción, codificación y análisis de datos

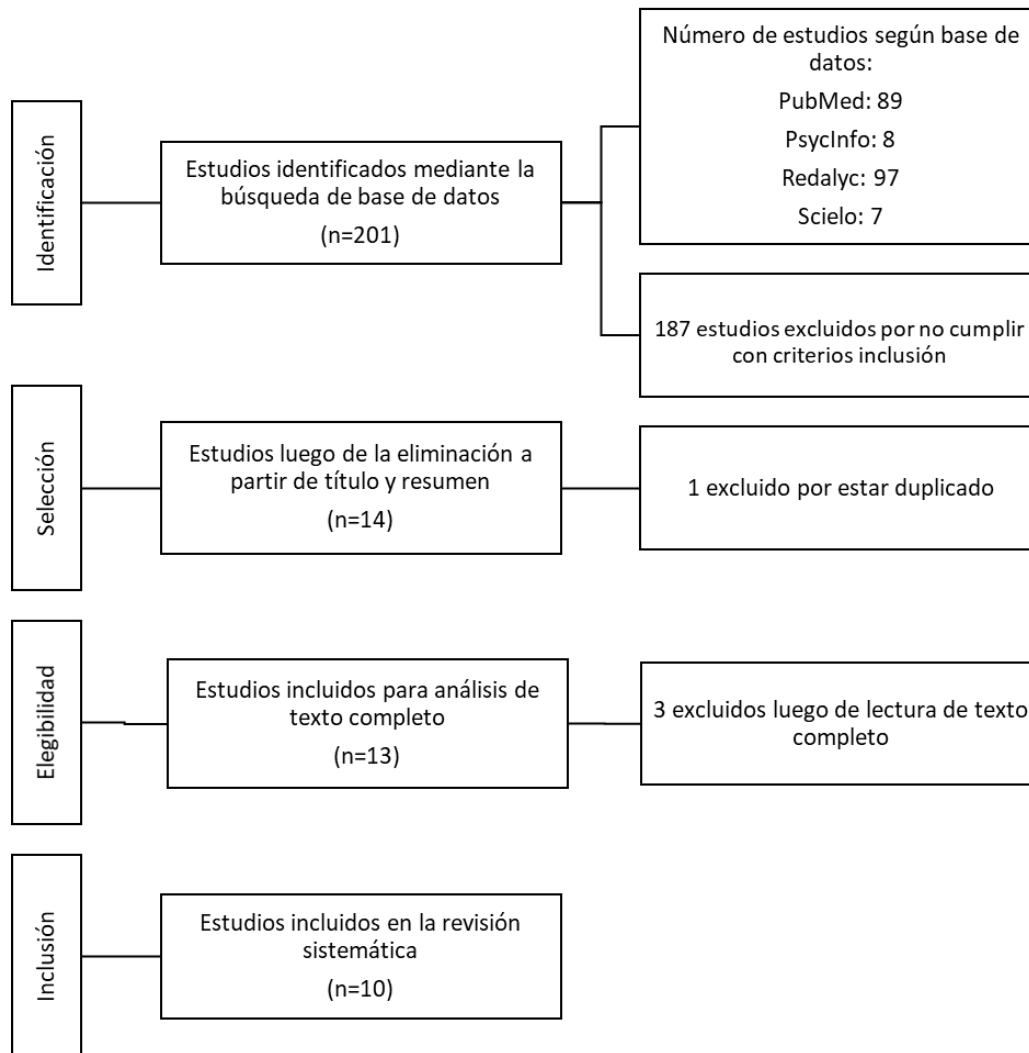
Las características de los estudios fueron codificadas y analizadas a partir de las siguientes variables: de participantes, metodológicas y de resultados.

Se incluyeron las siguientes características de los participantes (muestra clínica y control): a) grupo etario; b) tamaño de las muestras; b) género; c) edad media; d) desvío estándar de la edad; e) consideración de tratamiento farmacológico. Estos datos se encuentran expresados en la [Tabla 1](#).

Entre las características metodológicas, se consideraron: a) instrumento utilizado para medir creatividad; b) autor/es del instrumento y año; c) dimensiones de la creatividad evaluada; d) enfoque desde el cual se evalúa la creatividad y e) tipo de pensamiento creativo evaluado. Estos datos se encuentran expresados en la [Tabla 2](#).

Las variables relativas a resultados incluyeron: a) medidas de salida; b) media de grupo clínico y control; c) tamaño del efecto (d de Cohen); d) resumen de resultados. Estos datos se encuentran expresados en la [Tabla 3](#).

Figura 1. Diagrama de flujo



Resultados

En su conjunto, los artículos seleccionados reúnen los datos de un total de 380 participantes con TDAH y 312 participantes pertenecientes a grupos control. La totalidad de los artículos seleccionados estaban escritos en inglés y fueron realizados en 9 países: dos de ellos en Países Bajos y los demás en Canadá, España, Taiwán, Estados Unidos, Irán, Nueva Zelanda, Alemania e Inglaterra. En cuanto a las fechas de publicación, el 70% (n=7) de los artículos han sido publicados en el periodo 2014-2024, mientras que el 30% (n=3) de los artículos fueron publicados en el periodo 2004-2014.

Respondiendo a la pregunta de investigación acerca de cuál es el estado actual de la evidencia científica respecto a las características de los sujetos evaluados, se observa que los estudios analizados (n = 10) se centran principalmente en población infantil (50%), seguida por muestras de adultos (40%) y adolescentes (10%). Respecto a la composición por sexo, las muestras de niños y adolescentes reflejan un predominio masculino (entre un 69 y un 95% de varones), mientras que los perfiles en muestras de adultos muestran una distribución más homogénea y equilibrada entre varones y mujeres. Los resultados mencionados se encuentran sintetizados en la [Tabla 1](#).

Tabla 1. Características de los participantes

Código	Autor (año)	Grupo etario	N (% varones)	Grupo clínico		Grupo control	
				M edad (DT)	Trat. farmacol. ^a	N (% varones)	M edad (DT)
1	Girard-Joyal & Gauthier (2022)	Adultos	TDAH-I: 21 (24) TDAH-C: 9 (11)	TDAH-I: 27.67 (8.25) TDAH-C: 30.21 (9.18)	1	43 (30)	24.6 (8.35)
2	Boot et. al. (2020)	Adultos	71 (39)	26.77 (7.85) ¹¹	2	36 (61)	26.77 (7.85)
3	Hernández, & Serrano (2016)	Niños	24 (87.5)	10 (1.3)	3	No hay grupo control	
4	Stolte et. al. (2022)	Adultos	79 (43)	33.9 (10.1)	5	72 (50)	35.4 (13.8)
5	Ten et al. (2020)	Niños	Medicados: 22 (95.45) Sin medicar: 21 (90.48)	S/D	2	43 (93.02)	S/D
6	McBride et. al. (2021)	Adultos	17 (41.17)	27.88 (6.65)	3	No hay grupo control	
7	Aliabadi (2016)	Niños	33 (72.72)	9 (2)	1	33 (72.7)	9 (2)
8	Healey & Rucklidge (2006)	Niños	29 (72.4)	11.44 (0.85)	1	30 (43.33)	11.10 (0.89)
9	Abraham et. al (2006)	Adolescentes	11 (72.72)	13.18 (S/D)	4	21 (57.14)	13.48 (S/D)
10	Healey & Rucklidge (2005)	Niños	33 (69.69)	S/D	1	34 (47.05)	S/D

Nota. En este estudio, la media y la desviación típica informados corresponden a la totalidad de los participantes.

^a Consideración de tratamiento farmacológico: 1. Se solicitó al grupo clínico que el día de la prueba no tomara la medicación prescrita para tratar síntomas de TDAH. 2. El grupo clínico incluyó participantes con y sin tratamiento farmacológico. 3. Cada participante fue evaluado tanto bajo tratamiento farmacológico como sin el mismo. 4. No se analizaron diferencialmente los resultados según si los participantes tomaban o no medicación. 5. Se les indicó a los participantes con TDAH en tratamiento farmacológico que tomaran la medicación de forma habitual para ser evaluados. Se analizaron diferencialmente los efectos de la medicación estimulante a través de un análisis de regresión.

Respondiendo a la pregunta de investigación acerca de cuál es el estado actual de la evidencia científica respecto a los criterios metodológicos utilizados en la evaluación de la creatividad en personas con TDAH, se observa que el 80% de las investigaciones adoptó un diseño comparativo con grupos control. En los 10 estudios analizados se utilizaron 16 instrumentos para evaluar la creatividad. El instrumento más utilizado fue el Torrance Tests of Creative Thinking (TTCT), administrado en el 60% de los estudios (n=6). Fue utilizado cinco veces en su forma figurativa y una vez en su forma verbal. El 20% (n=2) de los estudios utilizó el Alternate Uses Task (AUT) de Guilford. Se observa un marcado predominio del pensamiento divergente como el tipo de

pensamiento más estudiado, el cual es evaluado en los 10 estudios analizados. Solo una minoría de los estudios complementa su diseño evaluando el pensamiento convergente (códigos 5 y 6) o el pensamiento insight (código 5). Respecto al enfoque de la creatividad, existe una fuerte inclinación hacia el estudio del proceso creativo (presente en todos los códigos del 1 al 10), centrado en dimensiones cuantitativas recurrentes como la fluidez, originalidad, flexibilidad y elaboración. Por el contrario, el enfoque en la persona se restringe únicamente a los códigos 1 y 2, los cuales miden dimensiones conceptuales vinculadas a la creatividad cotidiana, académica, artística o dominios específicos del logro creativo. Estas cuestiones se sintetizan en la [Tabla 2](#).

Tabla 2. Características metodológicas de la evaluación de creatividad

Código	Instrumento	Autor/año	Dimensiones	Enfoque	Tipo de pensamiento evaluado
1	Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS)	Kaufman, 2012	Creatividad cotidiana, académica, de performance, mecánica/científica y artística	Persona	Pensamiento Divergente
	Figural Torrance Tests of Creative Thinking (TTCT)	Torrance, 2008	Fluidez, Originalidad, Elaboración, Abstracción de títulos, Resistencia al cierre prematuro	Proceso	Pensamiento Divergente
2	Creative Achievement Questionnaire (CAQ)	Carson et al., 2003	Creatividad en 10 dominios (escritura creativa, teatro, artes culinarias, etc.)	Persona	Pensamiento Divergente
	Alternate Uses Task (AUT)	Guilford, 1967	Fluidez, Flexibilidad, Originalidad	Proceso	Pensamiento Divergente
	Problem construction task	Mumford et al., 1996	Utilidad y Originalidad	Proceso	Pensamiento Divergente
3	Figural TTCT	Torrance, 2008	Fluidez, Originalidad, Elaboración Abstracción de títulos, Resistencia al cierre prematuro	Proceso	Pensamiento Divergente
4	AUT	Guilford, 1967	Fluidez, Flexibilidad, Originalidad	Proceso	Pensamiento Divergente
5	New Tests of Creative Thinking, figural version	Wu et al. 1998	Fluidez, Flexibilidad, Originalidad	Proceso	Pensamiento Divergente
	Chinese Word Remote Associates Test for Children (CWRAT-C)	Lo et al., 2017	Medida de pensamiento convergente	Proceso	Pensamiento Convergente
	Insight Problem Test	Chiu & Chen, 2005	Pensamiento Convergente	Proceso	Pensamiento Convergente
6	Verbal TTCT	Torrance, 1974	Pensamiento insight	Proceso	Pensamiento Divergente
	Letter and category fluency task	Strauss et al, 1998	Fluidez, Flexibilidad, Originalidad	Proceso	Pensamiento Divergente
	Anagrams	Campbell et al, 2008	Fluidez en letras, fluidez en categorías	Proceso	Pensamiento Convergente
	Compound Remote Associates (CRA)	Bowden & Beeman, 1998; 2003	Latencia media de solución (tiempo previo a la emisión de la respuesta)	Proceso	Pensamiento Convergente
7	Figural TTCT	Torrance, 2008	Pensamiento Convergente	Proceso	Pensamiento Divergente
8	Figural TTCT Form A	Torrance, 1998	Latencia media de solución	Proceso	Pensamiento Divergente
9	Animal Task	Ward, 1994	Pensamiento Convergente	Proceso	Pensamiento Divergente
	Recently activated knowledge task	Smith et al., 1993	Fluidez, Flexibilidad, Originalidad, Elaboración y Puntaje Total de Creatividad	Proceso	Pensamiento Divergente
	Creative imagery task	Finke, 1990	Pensamiento Divergente	Proceso	Pensamiento Divergente
	Alternate uses task	Wallach % Kogan, 1965	Fluidez, Unicidad	Proceso	Pensamiento Divergente
10	Figural TTCT Form A	Torrance, 1962	Fluidez, Originalidad, Elaboración, Abstracción de títulos, Resistencia al cierre prematuro	Proceso	Pensamiento Divergente
	Maier's Two String Problem	Maier, 1931	Fluidez (número de ideas)	Proceso	Pensamiento Divergente

Respondiendo a la pregunta de investigación acerca de cuáles son los hallazgos cualitativos observados, la evidencia cuantitativa recopilada expone tendencias contrapuestas al comparar los perfiles clínicos y de control. A continuación se describen los resultados cuantitativos de los estudios analizados (expresados en [Tabla 3](#)):

1. En el estudio de Girard-Joyal y Gauthier (2022), los participantes con TDAH Combinado (TDAH-C) mostraron mayor creatividad en comparación con los participantes con TDAH Inatento (TDAH-I) y el grupo control, especialmente en actividades artísticas. Se sugiere que la creatividad varía entre las presentaciones del TDAH, influenciada por la hiperactividad e impulsividad.

2. En la investigación realizada por [Boot et al. \(2020\)](#), los participantes con TDAH reportaron más logros creativos en la vida real que los controles, sin diferencias entre TDAH con y sin medicación. No se evidenciaron diferencias significativas tanto en la originalidad como en la utilidad en las tareas creativas.

3. En el estudio de [González-Carpio y Serrano \(2016\)](#), los niños con TDAH sin medicación obtuvieron mejores resultados en creatividad que los participantes con medicación, sugiriendo que el tratamiento farmacológico podría limitar la creatividad.

4. Por su parte, en el estudio realizado por [Stolte et al. \(2022\)](#), se encontró que los participantes con TDAH superan a los controles en pensamiento divergente.

5. La investigación de [Ten et al. \(2020\)](#), demostró que los niños con TDAH sin medicación mostraron mejor rendimiento en pensamiento divergente que participantes con medicación y el grupo control.

6. Al contrario de los resultados previamente mencionados, el estudio de [McBride et al. \(2021\)](#) encontró que la medicación estimulante mejoró el desempeño en tareas de creatividad divergente.

7. Por su parte, el estudio de [Aliabadi \(2016\)](#) no encontró diferencias significativas en creatividad entre niños con TDAH y controles, aunque los primeros mostraron menor fluidez y flexibilidad.

9. En la investigación de [Abraham et al. \(2006\)](#), los adolescentes con TDAH generaron más respuestas en

tareas de conocimiento, pero obtuvieron peor desempeño en la practicidad de sus invenciones.

10. Finalmente, [Healey y Rucklidge \(2005\)](#) no encontraron diferencias significativas en creatividad entre niños con y sin TDAH, a excepción de la dimensión de Elaboración, donde los controles superaron al grupo con TDAH.

Cabe mencionar que si bien el estudio de [Healey y Rucklidge \(2006\)](#) (código 8) se incluyó en la revisión debido a que cumplía los criterios de inclusión, no se expresaron los resultados del mismo en la tabla 3 ya que la variable creatividad fue controlada antes de realizar el procedimiento experimental. Su objetivo fue evaluar la presencia de sintomatología de TDAH en niños creativos sin diagnóstico de este trastorno. Se compararon cuatro grupos de funcionamiento cognitivo: 1. niños diagnosticados con TDAH con niveles normales de creatividad, 2. niños creativos con síntomas de TDAH, 3. niños creativos sin síntomas de TDAH y 4. un grupo control.

Al analizar si estos hallazgos cuantitativos son comparables, se observa una marcada fragmentación metodológica e instrumental que impide la comparación directa de los resultados en la mayoría de los casos. Esto se debe a que las investigaciones evalúan grupos etarios diferentes, utilizan diversos tests y abordan enfoques y dimensiones distintas del constructo.

Las investigaciones que se pueden comparar son el de [Aliabadi \(2016\)](#) y el de [Healey y Rucklidge \(2005\)](#), ya que estudian a grupos del mismo rango etario (niños) con TDAH y los comparan con controles, usando el mismo instrumento (Figural TTCT) y evaluando las mismas dimensiones, enfoque y tipo de pensamiento. Ambos estudios encontraron un desempeño significativamente menor de las personas con TDAH en alguna de las dimensiones de la creatividad, en comparación con los controles.

Otros dos artículos que tienen resultados parcialmente comparables son los de [González-Carpio y Serrano \(2016\)](#) y el de [Ten et al. \(2020\)](#), en donde ambos observaron que los sujetos con TDAH sin medicación obtuvieron un desempeño significativamente más alto en algunas dimensiones de la creatividad que los

Tabla 3. Resultados de estudios incluidos

Código	Prueba	Medida de salida	Media grupo clínico		Media grupo control	Dif. media	Resumen resultados
			TDAH inatento	TDAH combinado			
1	K-DOCS	Creatividad cotidiana	42.23 (6.13)	41.26 (4.07)	39.32(5.06)	.09	TDAH-C: mejor desempeño en dimensión de creatividad "performance" (K-DOCS), originalidad y abstracción de títulos (TTCT), en comparación al grupo control y TDAH-I
		C. académica	35.62(9.04)	37.42(4.14)	36.66 (6.44)	.70	
		C. de performance	26.05 (10.40)	34.00(9.18)	24.00 (7.70)	.00	
		C. mecánica científica	23.52(7.83)	24.13(7.93)	21.84(6.04)	.27	
		C. artística	32.76(7.15)	33.53(9.67)	30.02 (8.98)	.27	
	TTCT	Fluidez	19.33(6.81)	21.00(7.13)	17.54(6.01)	.14	
		Originalidad	14.00(6.01)	16.26(7.29)	11.16(4.99)	.00	
		Elaboración	12.10(3.24)	12.79(3.21)	12.33(3.62)	.81	
		Abstracción de títulos	13.48(4.73)	15.47(7.72)	11.30(5.97)	.04	
		Resistencia al cierre prematuro	13.29(4.79)	15.05(3.89)	12.19(4.19)	.06	
2	CAQ	Puntuación total en logros creativos	TDAH c/ medicación 2.35 (0.94)	TDAH s/ medicación 2.58 (0.87)	1.86 (0.70)	p. .00 d. .71	TDAH: más logros creativos en el mundo real (CAQ), aunque eligieron soluciones menos útiles a problemas, comparado con controles
	AUT	Fluidez	S/D	S/D	S/D	p. .68	
		Flexibilidad	S/D	S/D	S/D	p. .34	
		Originalidad	S/D	S/D	S/D	p. .83	
	Problem construction task	Utilidad	12.17 (2.04)	11.59 (2.51)	13.25 (1.66)	p. .00 d. .70	
		Originalidad	S/D	S/D	S/D	p. .33	
3	Figural TTCT	Fluidez	TDAH c/ medicación 101.29 (17.33)	TDAH s/ medicación 112.12 (18.12)	Sin grupo control	.00	TDAH s/ medicación: desempeño significativamente más alto en fluidez, originalidad, fortalezas creativas e índice creativo
		Originalidad	97.38 (16.50)	110.96 (22.79)		.00	
		Elaboración	75.96 (21.41)	75.46 (20.68)		.85	
		Abstracción de títulos	82.83 (25.65)	90.67 (22.12)		.10	
		Resistencia al cierre prematuro	61.63 (9.66)	66.21 (13.11)		.013	
		Fortalezas creativas	10.29 (6.41)	13.21 (6.25)		.03	
		Índice creativo	92.96 (14.90)	103.54 (16)		.00	

Continúa

Código	Prueba	Medida de salida	Media grupo clínico		Media grupo control		Dif. media	Resumen resultados	
4	AUT	Fluidez	8.5 (4.1)		6.0 (4.0)		<.00	TDAH: puntuaciones más altas en fluidez y flexibilidad comparado con controles	
		Flexibilidad	6.0 (2.3)		4.5 (2.5)		<.00		
		Originalidad	2.0 (0.4)		1.9 (0.5)		.03		
5			TDAH c/ medicación	TDAH s/ medicación	Grupo control 1	Grupo control 2			
	New Tests of Creative Thinking, fi- gural version	Fluidez	7.680 (5.075)	13.240 (5.108)	8.330 (5.247)	8.270 (3.869)	p .001	TDAH s/ medi- cación: mejores resultados en fluidez, flexibilidad y originalidad, comparado con el grupo medicado y controles	
		Flexibilidad	4.950 (2.820)	8.330 (2.781)	6.330 (3.903)	6.050 (2.952)	d. .181		
		Originalidad	7.230 (5.597)	14.900 (5.665)	6.810 (4.986)	5.640 (4.327)	p. .000; d. .342		
	CWRAT-C	Asociaciones remotas	4.950 (4.705)	6.000 (3.715)	7.480 (4.262)	7.500 (3.306)	.114	TDAH no medi- cados: mejores resultados en fluidez, flexibilidad y originalidad, en comparación con el grupo medicado y controles.	
			TDAH c/ medicación	TDAH s/ medicación	Grupo control 1	Grupo control 2			
	Insight Problem Test	Insight thinking	0.730 (1.352)	0.710 (0.902)	0.710 (1.056)	0.680 (0.995)	.999		
	6	TTCT	Fluidez	110.0 (43.58)	98.38 (36.86)			p. .01; d. .32	TDAH c/medica- ción: mejor desem- peño en tareas de fluidez semántica y en las tres medidas del TTCT compara- do con TDAH sin medicar.
			Flexibilidad	49.85 (10.08)	45.97 (9.49)			p. .00; d. .40	
			Originalidad	83.76 (35.12)	75.23 (28.78)			p. .027 d. .29	
		Letter and categories fluency task	Fluidez en letras	42.47 (9.66)	41.24 (11.13)			0.55	
			Fluidez semántica	61.41 (11.42)	55.94 (12.85)	Sin grupo control		0.005	
		Anagrams	Latencia media de solución	34.54 (14.47)	32.67 (12.58)			0.74	
Compound Remote Asso- ciates (CRA)		Latencia media de solución	5.7 (0.37)	5.86 (0.49)			0.33		
7	Figural TTCT	Fluidez	18.1 (9)		20.1 (5.9)		.021	TDAH: desempeño significativamente menor en fluidez y flexibilidad compa- rado a controles	
		Flexibilidad	14.3 (3.2)		16.9 (4.9)		.019		
		Originalidad	27.5 (14.3)		28.1 (13.9)		.95		
		Elaboración	65.2 (28.4)		65.5 (28.8)		.95		
		Puntaje total creatividad	125.2 (42.6)		130.6 (47.5)		.49		

Continúa

Código	Prueba	Medida de salida	Media grupo clínico	Media grupo control	Dif. media	Resumen resultados
9	Animal Task	Expansión conceptual	1.09 (0.58)	1.07 (0.80)	N/S*	TDAH: mejor capacidad para superar la influencia de conocimientos recientemente activados y peor desempeño en practicidad
	Recently activated knowledge task	Puntaje total conocimiento recientemente activado	1.20 (0.63)	2.14 (0.96)	< 0.05	
	Creative imagery task	Originalidad	2.36 (0.39)	2.55 (0.35)	< 0.01	
		Practicidad	2.60 (0.45)	2.98 (0.51)	0.088	
	Alternate uses task	Fluidez	18.55 (5.82)	17.29 (6.37)	N/S	
		Unicidad	2.27 (2.41)	2.14 (2.01)	N/S	
10	Figural TTCT Form A	Fluidez	47.09 (29.97)	37.63 (24.04)	d. .34	TDAH: desempeño significativamente menor en dimensión Elaboración (TTCT), comparado a controles
		Originalidad	45.39 (31.56)	42.09 (23.56)	d. .12	
		Elaboración	38.76 (29.20)	30.30 (10.246)	d. .79	
		Abstracción de títulos	54.76 (39.78)	29.80 (1.360)	d. .28	
		Resistencia al cierre prematuro	37.00 (28.81)	21.67 (0.789)	d. .24	
		Puntaje total	49.06 (30.04)	50 (27.61)	N/S*	
	Maier's Two String Problem	Puntaje total	4.30 (1.79)	4.85 (1.60)	N/S*	No diferencias en creatividad en niños con y sin TDAH

*N/S: no significativo

sujetos con TDAH no medicados. Sin embargo, estos resultados resultan comparables en forma parcial porque utilizan tests distintos.

Discusión

Las investigaciones analizadas provienen de nueve países distintos, con una producción predominantemente reciente, ya que el 70% de los estudios se concentró en la década de 2014 a 2024. En relación con los sujetos evaluados, el interés científico se centra principalmente en la niñez y en la adultez, dejando relegada a la población adolescente. Asimismo, la composición por sexo revela una marcada brecha en los estudios realizados con niños y adolescentes, en donde existe un fuerte predominio de varones. Esto se explica debido a que la prevalencia de TDAH en niños varones es el doble en comparación con las niñas (Ayano, 2023).

Los resultados demuestran que la investigación

en creatividad en personas con TDAH está unificada en sus enfoques, orientándose casi en su totalidad a estudiar el proceso creativo a través del pensamiento divergente y sus dimensiones cuantitativas tradicionales (fluidez, originalidad, flexibilidad y elaboración). Por otro lado, aunque se registraron 16 instrumentos para solo 10 estudios, existe una preferencia clara por el test de Torrance (TTCT) en su versión figurativa y el AUT de Guilford. Esta fuerte concentración evidencia que la literatura actual prioriza la medición del proceso divergente, dejando relegado el enfoque en la persona (como la creatividad cotidiana, académica o artística) y el estudio del pensamiento convergente.

Si bien varios estudios comparten el mismo enfoque, utilizan herramientas y poblaciones distintas para medirlo, lo cual impide una comparación directa de los resultados en la mayoría de los casos.

Sin embargo, existe acuerdo en estudiar el pro-

ceso creativo a través del pensamiento divergente y sus dimensiones cuantitativas tradicionales. Se deja en un lugar minoritario el enfoque en la persona y el estudio del pensamiento convergente. Finalmente, la dispersión de los instrumentos empleados y las distintas etapas vitales estudiadas generan una fragmentación que impide, en la mayoría de los casos, comparar directamente los hallazgos, lo que señala la necesidad de unificar criterios en las futuras investigaciones.

Respecto a las investigaciones que resultan parcialmente comparables, los estudios de Aliabadi (2016) y Healey y Rucklidge (2005) coinciden en que los niños con TDAH muestran un desempeño significativamente menor en ciertas dimensiones de la creatividad (evaluadas con el test Figural TTCT) en comparación con el grupo de control. Por otro lado, las investigaciones de González-Carpio y Serrano (2016) y Ten et al. (2020) concuerdan en que los sujetos con TDAH sin medicación presentan un rendimiento creativo significativamente más alto en algunas áreas que quienes tienen el diagnóstico pero se encuentran medicados. Sin embargo, este último hallazgo es parcialmente comparable debido al uso de pruebas psicométricas distintas y a la ausencia de muestra control en el primer estudio mencionado.

La comunidad científica necesita estudios que avancen en estas investigaciones. Se necesitan más investigaciones que unifiquen los criterios metodológicos y utilicen los mismos instrumentos de evaluación antes de poder generalizar estos resultados de forma concluyente. La disparidad en los resultados podría atribuirse a la heterogeneidad metodológica de los estudios realizados, la cual incluye diferentes tests utilizados para medir la creatividad (desde tests psicométricos hasta cuestionarios de autoinforme), evaluación de distintos enfoques y dimensiones de la creatividad, así como las características de las muestras (por ejemplo, edad, sexo, tratamiento farmacológico, subtipos de TDAH), etc.

Esta dispersión instrumental compromete la validez de constructo, ya que es probable que distintas herramientas no operen sobre los mismos mecanismos subyacentes, lo que fragmenta la literatura e impide determinar si las contradicciones observadas reflejan una verdadera fluctuación en el rendimiento creativo del TDAH o si responden a una falta de equivalencia psicométrica.

En cuanto a las limitaciones del presente estudio, es importante señalar que la revisión se centró exclusivamente en estudios publicados en inglés y español, lo que podría sesgar los resultados al no incluir investigaciones en otros idiomas o en diferentes contextos culturales. Además, el uso de diferentes herramientas y enfoques para evaluar la creatividad en los estudios revisados dificulta la comparación directa de los resultados. Estas limitaciones podrían ser resueltas a través de estudios futuros que utilicen metodologías más homogéneas.

Referencias

- Abraham, A., Windmann, S., Siefen, R., Daum, I., & Güntürkün, O. (2006). Creative thinking in adolescents with attention deficit hyperactivity disorder (ADHD). *Child Neuropsychology*, 12(2), 111-123. <https://doi.org/10.1080/09297040500320691>
- Aliabadi, B., Davari-Ashtiani, R., Khademi, M., & Arabgol, F. (2016). Comparison of creativity between children with and without attention deficit hyperactivity disorder: A case-control study. *Iranian Journal of Psychiatry*, 11(2), 99-103. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27437006/>
- American Psychiatric Association. (2014). *Manual de diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales* (5a ed., TR). American Psychiatric Association.
- Ayano, G., Demelash, S., Gizachew, Y., Tsegay, L., & Alati, R. (2023). The global prevalence of attention deficit hyperactivity disorder in children and adolescents: An umbrella review of meta-

- analyses. *Journal of affective disorders*, 339, 860-866. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2023.07.071>
- Barkley, R. A. (1990). A theory of ADHD: Inhibition, executive functions, self control, and time. En R. A. Barkley (Ed.), *Attention Deficit Hyperactivity Disorders: A Handbook for Diagnosis and Treatment* (pp. 225-262). Guilford Press.
- Boot, N., Nevicka, B., & Baas, M. (2017). Subclinical symptoms of attention-deficit/hyperactivity disorder (ADHD) are associated with specific creative processes. *Personality and Individual Differences*, 114, 73-81. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.03.050>
- Carballal, M., Gago, A., Ares, J., del Río, M., García, C., Goicoechea, A., & Pena, J. (2018). Prevalencia de trastornos del neurodesarrollo, comportamiento y aprendizaje en Atención Primaria. *Anales de Pediatría*, 89(3), 153-161. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2017.10.007>
- Carson, S. H., Peterson, J. B., & Higgins, D. M. (2003). Decreased latent inhibition is associated with increased creative achievement in high-functioning individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(3), 499-506. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.3.499>
- Cerván, R. L., & Pérez, J. F. R. (2017). Modelo teórico del Trastorno por Déficit de Atención con Hiperactividad I: definición operativa. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 8(22), 1303-1338. <https://doi.org/10.25115/ejrep.v8i22.1417>
- Cramond, B. (1994). Attention Deficit Hyperactivity Disorder and Creativity—What is the Connection? *Journal of Creative Behavior*, 28, 193-210. <https://doi.org/10.1002/j.2162-6057.1994.tb01191.x>
- Girard-Joyal, O., & Gauthier, B. (2022). Creativity in the predominantly inattentive and combined presentations of ADHD in adults. *Journal of Attention Disorders*, 26(9), 1187-1198. <https://doi.org/10.1177/10870547211060547>
- González-Carpio, G. (2017). *La creatividad en los niños con trastorno por déficit de atención con hiperactividad* (Tesis de doctorado, Universidad de Castilla-La Mancha).
- González-Carpio, G. & Serrano, J. P. (2016). Medication and creativity in attention deficit hyperactivity disorder (ADHD). *Psicothema*, 28(1), 20-25. <https://doi.org/10.7334/psicothema2015.126>
- González-Carpio, G., Serrano, J. P., & Nieto, M. (2017). Creativity in children with attention deficit hyperactivity disorder (ADHD). *Psychology*, 8(3), 319-328. <https://doi.org/10.4236/psych.2017.83019>
- Grañana, N. (2017). Clínica de trastornos de atención y memoria. En N. Fejerman y N. Grañana (Eds.), *Neuropsicología infantil*. Paidós.
- Guilford, J. P. (1967). *The Nature of Human Intelligence*. McGraw-Hill.
- Healey, D., & Rucklidge, J. J. (2005). An exploration into the creative abilities of children with ADHD. *Journal of Attention Disorders*, 8(3), 88-95. <https://doi.org/10.1177/1087054705277198>
- Healey, D., & Rucklidge, J. J. (2006). An investigation into the psychosocial functioning of creative children: The impact of ADHD symptomatology. *Journal of Creative Behavior*, 40(4), 243-264. <https://doi.org/10.1080/09297040600806086>
- Kaufman, J. C. (2012). Counting the muses: development of the Kaufman domains of creativity scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(4), 298-308. https://doi.org/10.1037/a0029751?urlappend=%3Futm_source%3Dresearchgate.net%26utm_medium%3Darticle
- Lüdeke, S., Linderkamp, F., & Cevani, I. (2019). Differenzielle Analysen zum Zusammenhang zwischen Kreativität und ADHS bei Kindern und Jugendlichen. *Kindheit und Entwicklung*, 28(2), 105-115. <https://doi.org/10.1026/0942-5403/a000280>

- Mahdi, S., Viljoen, M., Massuti, R., Selb, M., Almodayfer, O., Karande, S., de Vries, P. J., Rohde, L., & Bölte, S. (2017). An international qualitative study of ability and disability in ADHD using the WHO-ICF framework. *European Child y Adolescent Psychiatry*, 26, 1219-1231. <https://doi.org/10.1007/s00787-017-0983-1>
- Mariño, M. C., Ageitos, A. G., Alvarez, J. A., del Río Garma, M., Cendón, C. G., Castaño, A. G., y Nieto, J. P. (2018). Prevalencia de trastornos del neurodesarrollo, comportamiento y aprendizaje en Atención Primaria. *Anales de Pediatría*, 89, 153-161. <https://doi.org/10.1016/J.ANPEDI.2017.10.007>
- McBride, M., Appling, C., Ferguson, B., Gonzalez, A., Schaeffer, A., Zand, A., Wang, D., Sam, A., Hart, E., Tosh, A., Fontcha, I., Parmacek, S., & Beversdorf, D. (2021). Effects of stimulant medication on divergent and convergent thinking tasks related to creativity in adults with attention-deficit hyperactivity disorder. *Psychopharmacology*, 238(12), 3533-3541. <https://doi.org/10.1007/s00213-021-05970-0>
- Rhodes, M. (1961). An analysis of creativity. *Phi Delta Kappan*, 42(7), 305-310. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://ead.ufpa.br/pluginfile.php/504500/mod_folder/content/0/Leituras%20B%C3%A1sicas/Leitura_05.pdf
- Runco, M. A., & Jaeger, G. J. (2012). The standard definition of creativity. *Creativity Research Journal*, 24(1), 92-96. <https://doi.org/10.1080/10400419.2012.650092>
- Sang, B., Yu, J., Zhang, Z., & Yu, J. (2002). A comparative study of the creative thinking and academic adaptivity of ADHD and normal children. *Psychological Science*, 25, 31-33.
- Sayal, K., Prasad, V., Daley, D., Ford, T., & Coghill, D. (2018). ADHD in children and young people: prevalence, care pathways, and service provision. *The lancet psychiatry*, 5(2), 175-186. [https://doi.org/10.1016/s2215-0366\(17\)30167-0](https://doi.org/10.1016/s2215-0366(17)30167-0)
- Stolte, M., Trindade-Pons, V., Vlaming, P., Jakobi, B., Franke, B., Kroesbergen, E. H., Baas, M., & Hoogman, M. (2022). Characterizing creative thinking and creative achievements in relation to symptoms of attention-deficit/hyperactivity disorder and autism spectrum disorder. *Frontiers in Psychiatry*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2022.909202>
- Ten, W., Tseng, C. C., Chiang, Y. S., Wu, C. L., & Chen, H. C. (2020). Creativity in children with ADHD: Effects of medication and comparisons with normal peers. *Psychiatry Research*, 284. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2019.112680>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, K., Garritty, C., . . . Straus, S. E. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- White, H. A., & Shah, P. (2011). Creative style and achievement in adults with attention-deficit/hyperactivity disorder. *Personality and Individual Differences*, 50(5), 673-677. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.12.015>
- Yeung, J., & Bautista, A. (2024). Definitions of Creativity by Kindergarten Stakeholders: An Interview Study Based on Rhodes' 4P Model. *Creativity. Theories-Research-Applications*, 11(2), 1-24.
- Zabelina, D. L., Friedman, N. P., & Andrews-Hanna, J. (2019). Unity and diversity of executive functions in creativity. *Consciousness and Cognition*, 68, 47-56. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2018.12.005>
- Zaragoza-Zayas, M., Echegoyen-Sanz, Y., & Martin-Ezpeleta, A. (2023). La Creatividad en Niños y Niñas con el Trastorno del Espectro Autista

(TEA) y con el Trastorno de Atención y/o Hiperactividad (TDAH). Una Revisión Sistemática. *Multidisciplinary Journal of Educational Research*, 13(2), 114-142. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9018353>

Zhang, W., Sjoerds, Z., & Hommel, B. (2020). Metacontrol of human creativity: The neurocognitive mechanisms of convergent and divergent thinking. *NeuroImage*, 210. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2020.116572>