Actualidades en Psicología, 39(138), enero-junio, 2025, 105-118
DOI: 10.15517/ap.v39i138.56328

ISSN 2215-3535

Actualidades enPsicología

Universidad de Costa Rica

www.revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades

Cuestionario de dependencia emocional CDE: evidencias de validez y fiabilidad en muestras colombianas

CDE Emotional Dependence Questionnaire: Evidence of Validity and Reliability in Colombian samples

Luis Enrique Prieto Patiño[1]
https://orcid.org/0000-0002-3118-9892

Fernando Riveros Munévar[2]
https://orcid.org/0000-0002-0414-674X

Camilo Delgado Zapata[3]
https://orcid.org/0000-0003-1323-3607

Yuri Natalia Rodríguez Niño[4]
https://orcid.org/0000-0003-0129-2837

Mariana Cardona Rodríguez[5]
https://orcid.org/0000-0002-4558-2089

Laura Viviana Marroquín Ortegón[6]
https://orcid.org/0000-0002-5195-1725

[1,2,3,4,5,6] Facultad de Ciencias del Comportamiento, Universidad de la Sabana, Chía, Cundinamarca, Colombia.

[1] ✉ luis.prieto@unisabana.edu.co [2] ✉ edgar.riveros@unisabana.edu.co [3] ✉ camilodeza@unisabana.edu.co [4] ✉ yurironi@unisabana.edu.co
[5] ✉ marianaca@unisabana.edu.co [6] ✉ lauramaror@unisabana.edu.co

Recibido: 08/02/2024. Aceptado: 08/05/2025.

Resumen. *Objetivo*. Estudiar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional de Lemos y Londoño (2006). *Método*. Se contó con 634 participantes con edades entre los 18 y los 50 años, que contestaron el instrumento. Se encontró una estructura de cinco factores, la cual fue ratificada por el análisis factorial confirmatorio: ansiedad de separación (6 ítems, ω = 0.892), expresión afectiva de la pareja (4 ítems, ω = 0.854), miedo a la soledad (3 ítems, ω = 0.870), modificación de planes (3 ítems, ω = 0.814), y expresión límite (3 ítems, ω = 0.853) estructura que contrasta con los seis factores planteados en la escala original. *Resultados*. Los adecuados resultados psicométricos sugieren que se cuenta con un instrumento válido y fiable para medir la dependencia emocional.

Palabras clave. Dependencia emocional, análisis factorial, análisis exploratorio, análisis confirmatorio

Abstract. *Objective*. The purpose of this research was to study the psychometric properties of the Lemos and Londoño Emotional Dependence Questionnaire (2006). *Method*. A total of 634 participants, aged between 18 and 50 years, completed the instrument. *Results*. A five-factor structure was found, which was confirmed by confirmatory factor analysis: separation anxiety (6 items, ω = 0.892), partner´s affective expression (4 items, ω = 0.854), fear of loneliness (3 items, ω = 0.870), modification of plans (3 items, ω = 0.814), and borderline expression (3 items, ω = 0.853). This structure contrasts with the six factors proposed in the original scale. The adequate psychometric results suggest that this is a valid and reliable instrument for measuring emotional dependence.

Keywords. Emotional dependency, factorial analysis, exploratory analysis, confirmatory analysis

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional.

Introducción

A lo largo de la historia, se ha demostrado que las interacciones humanas son un proceso natural y necesario, relacionadas con los diversos beneficios que estas conllevan (Estévez et al., 2017). Por esta razón, se considera fundamental la creación de relaciones sociales duraderas y estrechas a lo largo de la vida, especialmente, en las relaciones de pareja. Sussman (2010) y Torres-Hernández et al. (2015) plantean que existen cuatro factores presentes en las relaciones amorosas: la necesidad, la capacidad de dar, el romance y el compañerismo. Estos factores se relacionan con el deseo hacia la pareja, el contacto físico, la afiliación con el otro y la reciprocidad. Sin embargo, en algunas relaciones, pueden evidenciarse desbalances o inconvenientes que generan malestar en alguno de los miembros de la pareja; una de estas situaciones es la dependencia emocional (Laca & Mejía, 2017), definida como un "patrón persistente de necesidades emocionales insatisfechas que se intentan cubrir de manera desadaptativa con otras personas" (Castelló, 2000, citado por Lemos & Londoño 2006, p. 128).

La dependencia emocional se manifiesta a través de creencias y conductas relacionadas con la exigencia y demanda de diferentes formas de demostraciones de afecto e interés por parte del otro. La persona con alta dependencia emocional considera que solo se puede vivir bien en pareja, optando incluso por un rol sumiso y permisivo que se relaciona con problemas de autoestima, miedo a la soledad e idealización del otro (Castelló, 2005; Hoyos et al., 2007; Lemos & Londoño, 2006). Esto puede estar mediado por estereotipos de género culturales, como, por ejemplo, que las mujeres manifiestan la dependencia emocional en mayor medida que los hombres (Karakurt, 2012; Ruiz, 2013).

En cuanto a las consecuencias de la dependencia emocional, se ha encontrado que genera malestar, angustia, ansiedad, hostilidad e, incluso, depresión. Esto se debe a que, si la persona no interactúa con su pareja con una alta frecuencia, pueden surgir peleas ocasionales y las fuentes de seguridad y satisfacción personal se deterioran significativamente (Castelló, 2005; Hoyos et al., 2007; Lemos et al., 2007; Santamaría et al., 2015). Por otra parte, el malestar identificado también se relaciona con las dinámicas relacionales que la persona puede tener al permitir y aceptar agresiones tanto físicas como verbales (Ruiz, 2013), y hasta infidelidades, debido a que la conducta de la persona dependiente estará encaminada a asegurar que la relación continúe y se mantenga a largo plazo (Álvarez et al., 2013; Castelló, 2000; Estévez et al., 2017; Nilakantan et al., 2014). Dada la importancia reportada anteriormente, se requieren instrumentos para su medición y evaluación.

Entre las pruebas o instrumentos psicológicos existentes que miden el constructo de dependencia emocional y cuentan con estudios psicométricos se encuentran: la Escala de Dependencia Interpersonal (Interpersonal Dependency Inventory – IDI; Hirschfeld et al., 1977); la Escala de Dependencia Específica en la Pareja (Spouse Specific Dependency Scale – SSDS; Rathus & O'Leary, 1997); y el Inventario de Dependencia Emocional IDE (Aiquipa, 2012).

En Colombia, se diseñó el Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Lemos y Londoño (2006), una escala de autoaplicación compuesta por 23 ítems, con formato tipo Likert con una escala de 1 a 6, dependiendo del nivel de certeza del enunciado para la persona. El CDE está basado en el Modelo de la Terapia Cognitiva de Beck (Lemos & Londoño, 2006). Sus ámbitos de aplicación son clínicos, educativos y de investigación con adolescentes y adultos. En cuanto a la calificación, puntuaciones altas pueden entenderse como dependencia emocional de estilo patológico y las puntuaciones bajas se interpretan como niveles bajos o ausencia de dependencia emocional.

En su versión inicial, el CDE fue diseñado con 66 ítems, pero en su versión final se redujo a 23 ítems que responden a 6 factores, los cuales son: ansiedad de separación, expresión afectiva de la pareja, modificación de planes, miedo a la soledad, expresión límite y búsqueda de atención (Lemos & Londoño, 2006).

En el factor 1, denominado ansiedad de separación, se expresan las emociones de miedo que se producen ante la posible ruptura de la relación por el temor al abandono, la separación o el distanciamiento. El factor 2, referido a la expresión afectiva, hace referencia a la necesidad de la persona de recibir expresiones de afecto continuamente de su pareja. El factor 3, denominado modificación de planes, se refiere al acto de modificar actividades, planes o comportamientos para satisfacer a la pareja (Lemos & Londoño, 2006).

En cuanto al factor 4, miedo a la soledad, se expresa el temor de la persona que es dependiente emocional para no tener una relación de pareja o por la percepción de no ser amado. El factor 5, la expresión límite, se refiere a las conductas relacionadas con el trastorno de personalidad límite, en consecuencia, de una posible ruptura. Por último, el factor 6, búsqueda de atención, se entiende como las acciones que puedan asegurar ser el centro de atención de la otra persona (Lemos & Londoño, 2006).

En estudios posteriores que evaluaron las características psicométricas del CDE en diferentes contextos, Méndez et al. (2012) estudiaron las propiedades psicométricas en una muestra de 93 estudiantes universitarios mexicanos, encontrando en el análisis factorial confirmatorio una estructura de dos factores: ansiedad de separación y expresión límite, y una consistencia interna con el alfa de Cronbach de .90. En Italia, Coppolino et al. (2015) encontraron un buen ajuste con 5 factores originales, sin el factor de expresión límite, que no logró un buen ajuste. El estudio se realizó con 409 participantes, y se obtuvieron valores alfa que oscilaron entre .70 y .88.

Casaretto (2016) realizó la adaptación del CDE para población peruana con jóvenes de 12 a 18 años, la cual obtuvo índices de confiabilidad adecuados. Asimismo, obtuvo evidencias de validez manteniendo la estructura original del CDE. Sin embargo, Ventura y Caycho (2016) realizaron el análisis de las propiedades psicométricas del CDE también en población peruana, en una muestra de 520 participantes, donde se encontró que todos los ítems eran explicados por un solo factor. Debido a la gran diferencia con la estructura original, se realizó el análisis factorial confirmatorio, que mostró que este único factor presenta indicadores de bondad de ajuste adecuados; no obstante, los valores de fiabilidad no son buenos.

En otros estudios, como el de Lemos et al. (2019), realizado en Colombia, se estudió la invarianza métrica del CDE con una muestra de 569 estudiantes universitarios, cuyo resultado fue una estructura de 5 factores de la escala original, pero donde el factor expresión límite no obtuvo indicadores de ajuste adecuados. Se encontró invarianza métrica fuerte por sexo y por la variable de presencia o no de la pareja.

En Brasil, da Fonsêca et al. (2020) encontraron evidencias satisfactorias de validez y fiabilidad para la escala de acuerdo con la versión original. El último estudio revisado lo realizaron Chicaiza y Tobar-Viera (2023), en Ecuador, con una muestra de 501 estudiantes universitarios, estudiaron la estructura factorial del CDE y obtuvieron una estructura de 5 factores con una fiabilidad de .93 para la escala total.

En conclusión, evaluar la dependencia emocional es de alta importancia tanto en contexto comunitario como en contexto terapéutico para contar con una medida de proceso clínico. Por esto, existe el Cuestionario de Dependencia Emocional, pero es pertinente analizar la estructura factorial y la fiabilidad del instrumento, debido a las diferentes estructuras factoriales encontradas en distintos estudios y que en los estudios colombianos realizados se han llevado a cabo en una sola zona del país y con universitarios, e igual se encuentran variabilidades en la estructura de escala. De aquí surge la pregunta ¿cuál es la estructura factorial y el nivel de fiabilidad de la escala CDE en población comunitaria colombiana?

Método

Tipo de estudio

Para esta investigación, se empleó un diseño instrumental con el fin de estudiar las propieda-

des psicométricas del cuestionario de dependencia emocional (Ato et al., 2013).

Participantes

La muestra total de participantes consistió en 634 personas colombianas que residen en la ciudad de Bogotá y sus alrededores. La muestra estuvo conformada por 429 mujeres (67.66%) y 205 hombres (32.34%), con edades entre los 18 años y los 50 años, la media de la edad del grupo fue de 23.32 años, con una (*DT* = 7.15). Se seleccionó por medio de un muestreo no probabilístico por conveniencia; y presenta un mayor número de mujeres debido al tipo de muestreo utilizado y que fueron participantes disponibles en ese momento. Los y las participantes diligenciaron el instrumento de forma individual (en tiempos de 15 a 20 minutos). Cabe referir que la muestra se dividió en dos muestras aleatorias aproximadas del 50% (*n* = 318), una para llevar a cabo el análisis factorial exploratorio y la otra para verificar la estructura factorial obtenida, a través del análisis factorial confirmatorio (*n* = 316). La totalidad de la muestra fue evaluada a través de Google Forms. En el momento de la evaluación, 292 personas comentaron que tenían pareja estable correspondientes al 46,06%, y 342 manifestaron que no la tenían (53.94%).

Instrumentos

Se utilizó el Cuestionario de Dependencia Emocional elaborado por Lemos y Londoño (2006). Este consta de 23 reactivos con un escalamiento tipo Likert con la siguiente graduación: 1 = *completamente falso de mí*, 2 = *el mayor parte falso de mí*; 3 = *ligeramente más verdadero que falso*, 4 = *moderadamente verdadero de mí*, 5 = *el mayor parte verdadero de mí* y 6 = *me describe perfectamente*. La escala se analizó a través de análisis factorial exploratorio obteniendo una estructura de seis factores (KMO = .954; Bartlett *p* = .000). La fiabilidad estuvo en un intervalo de .617 y .871 y la escala total obtuvo un alfa de Cronbach de .927.

Este cuestionario evalúa seis factores implicados en la dependencia emocional, los cuales hacen referencia a comportamientos, pensamientos y sentimientos que manifiestan las personas cuando están en una relación sentimental. Los seis factores que conforman el cuestionario son: (a) factor 1: ansiedad de separación conformado por los 7 ítems: p2, p6, p7, p8, p13, p15, y p17, con un α = .871), se encuentran enunciados como "Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento angustiado"; (b) factor 2: expresión afectiva de la pareja conformado por 4 ítems: p5, p11, p12, p14, con un α = .835, se encuentran enunciados como "Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva"; (c) factor 3: modificación de planes conformado por 4 ítems: p16, p21, p22 y p23, con un α = .751, se encuentran enunciados como "Si tengo planes y mi pareja aparece los cambio solo por estar con ella"; (d) factor 4: miedo a la soledad conformado por 3 ítems: p1, p18 y p19, con un α = .798, se encuentran enunciados como "Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo"; (e) factor 5: expresión límite conformado por 3 ítems: p9, p10 y p20, con un α = .617, se encuentran enunciados como "He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje"; y (f) factor 6: búsqueda de atención conformado por 2 ítems: p3 y p4, con un α = .776, se encuentran enunciados como "Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla", y con una fiabilidad total igual a .927. La anterior estructura factorial es la que se pretende poner a prueba en el presente estudio.

Procedimentos

Primero, se sometió la propuesta al comité de investigación de la Facultad de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Universidad de La Sabana que aprobó dicho estudio. Luego, se hizo el proceso de validación por jueces al instrumento. Posteriormente, se pasó a la aplicación piloto realizada a 30 personas con el objetivo de verificar las instrucciones, el tiempo de aplicación y los procedimientos de calificación de la prueba. Se realizaron los ajustes respectivos de la prueba piloto, la firma del consentimiento informado y se realizó la aplicación a la to-

talidad de la muestra (muestra experimental). Las aplicaciones se hicieron a través de un formulario de Google Forms, donde se incluyó también el consentimiento informado, el cual debían aceptar para realizar el diligenciamiento de la escala.

Análisis estadísticos

En la tercera fase de la investigación, se calificaron los instrumentos y se construyó la base de datos en Excel que, posteriormente, fue procesada en el programa estadístico JASP versión 0.19.3.0 y el programa JAMOVI, versión 2.6.44.0. En la cuarta fase, se realizó el análisis factorial exploratorio del cuestionario con el objetivo de poner a prueba su estructura original. En este caso, la estimación del número de factores a extraer se hizo con el método de implementación optima del análisis paralelo (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011). El tipo de rotación empleada fue oblicua, específicamente Promax, los factores a retener debían tener ítems con saturaciones de .40 como mínimo y cada factor incluir tres ítems. En esta última parte, se realizó el análisis factorial confirmatorio de la prueba para contrastar el resultado del análisis exploratorio previo y describir los factores obtenidos frente a la prueba original, para finalmente llevar a cabo los indicadores de fiabilidad omega de McDonald y Lambda 2 de Guttman.

Consideraciones éticas

Para garantizar la protección de las personas participantes, se elaboró un consentimiento informado siguiendo los lineamientos de la Ley 1090 (2006), lo que aseguró el respeto y la dignidad de cada individuo. La información recopilada fue manejada con la más estricta confidencialidad y utilizada exclusivamente para los fines de la investigación. Adicionalmente, este estudio fue categorizado como de riesgo mínimo, según lo establecido en la Resolución 8430 (1993). Este estudio es derivado del proyecto "Factores de riesgo y protección asociados a conWWQductas de riesgo y problemas que afectan la salud mental en niños y adolescentes", con código PSIPHD-4-2023, y avalado por la Subcomisión de Investigación y Ética de la Facultad de Psicología de la Universidad de La Sabana, y financiado por la Universidad de La Sabana.

Resultados

La presentación de los resultados de la presente investigación tendrá el siguiente orden: evidencias de estructura interna, evidencias de relación con otras variables y evidencias de fiabilidad.

Evidencias de estructura interna - Análisis Factorial Exploratorio

El análisis factorial exploratorio se realizó con el 50%, aproximado de la muestra total, en este caso (n = 634), es decir, 318 participantes, que sobrepasa el mínimo de (n = 200) planteado por Ferrando y Anguiano-Carrasco, (2010). Se estudió la normalidad multivariada con la prueba de curtosis y asimetría obteniendo un valor significativo con p < .001, lo que indica que se rechaza la hipótesis de normalidad multivariada en la escala. Por esta razón, se utilizó el método de mínimos cuadrados ponderados con rotación Promax (Lloret-Segura et al., 2014).

Luego, se realizaron las medidas de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett. Los resultados fueron: KMO = .934; Bartlett = 3950.967, df = 171 y con p < .001, que indican un excelente ajuste de la matriz de correlaciones para la realización del análisis factorial, ya que el valor de KMO fue superior a .80, y las correlaciones entre ítems no corresponden a una matriz de identidad (Rigo & Donolo, 2018; Tabla 1).

Tabla 1. Índices de ajuste para el modelo de cinco factores (análisis exploratorio n = 318)

Índices	KMO	χ^2	df	χ^2/df	p	RMSEA [90% IC]	RMSR	TLI	CFI
Modelo	.934	172.793	86	2.00	< .001	.056 [.044, .069]	.021	.954	.977

Se estudió la estructura factorial desde uno hasta cinco factores, según recomendaciones de Timmerman y Lorenzo-Seva (2011) sobre el número de factores a extraer, basados en criterios objetivos. Teniendo en cuenta la interpretabilidad de la solución y la teoría de partida, se encontró que la única estructura factorial adecuada para todos los criterios fue la de cinco factores. Durante el proceso, se estableció que los ítems 2, 3, 5 y 23 debían ser eliminados del instrumento, ya que su presencia en la escala aumentaba el error del modelo y no saturaron en ninguno de los factores. El método que se utilizó para la extracción de los factores fue el análisis paralelo (AP), que se considera uno de los mejores métodos, de los denominados objetivos para esta estimación (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011), teniendo en cuenta siempre una estructura factorial interpretable y sustentable desde la teoría.

En la Tabla 1, se observan los índices de ajuste que se tuvieron en cuenta para la decisión del modelo de cinco factores. Los índices fueron: la medida de adecuación muestral de KMO, cuyo valor esperado es ≥ .80; la relación χ^2/df, la cual sugiere que al tener un valor menor o igual a 3 presenta un excelente o muy buen ajuste y valores inferiores a 5, son catalogados como buen ajuste; RMSEA (Root Mean-Square Error of Approximation), cuyo valor esperado es < .08; el índice CFI (Comparative Fit Index), el índice TLI (Tucker-Lewis Index); en ambos casos, se esperan valores ≥ .95, para ser considerados como excelentes (Lloret-Segura et al., 2014; Ruiz, Pardo & San Martín, 2010; Sandin et al., 2007). Los valores obtenidos superan los criterios esperados para cada caso lo que da cuenta de la adecuada estructura factorial obtenida (5 factores) (ver Tabla 1).

La estructura factorial exploratoria de la prueba se puede observar en la Tabla 2. Se encontró una solución factorial de cinco factores que explican el 64.8% de la varianza total de la prueba. Este resultado se considera muy adecuado, ya que se requiere que se explique un mínimo del 40% de la varianza (Lloret-Segura et al., 2014). También, se observa, en la Tabla 2, que todos los ítems tuvieron una saturación mayor a .40. Este resultado es muy satisfactorio y es el criterio que se tiene para mantener un reactivo dentro de la prueba (Costello & Osborne, 2005).

Tal como se observa en la Tabla 2, la estructura factorial del cuestionario de dependencia emocional (CDE) quedó conformada por cinco factores. La estructura obtenida está definida claramente por un subconjunto de variables tal como lo plantea Schumacker y Lomax (2010) y, por tanto, será contrastada a través de un análisis factorial confirmatorio.

Análisis Factorial Confirmatorio

El modelo de cinco factores encontrado en el análisis factorial exploratorio se puso a prueba a través del análisis factorial confirmatorio, utilizando el método de ecuaciones estructurales (Khine, 2013), ya que permiten obtener la interrelación entre los constructos (Cupani, 2012). El tamaño de la muestra utilizado para este análisis fue de 316 participantes, correspondientes aproximadamente al 50% de la muestra. Posteriormente, se hizo el cálculo de la normalidad multivariada (Rigo & Donolo, 2018), a través de los coeficientes de curtosis y asimetría, donde se encontraron valores significativos < .001, que mostraron la falta de normalidad multivariada.

El siguiente paso fue el de realizar el procesamiento de los datos en el programa JAMOVI versión 2.6.44.0, con el método de estimación de máxima verosimilitud-robusto MLM, mediante el cual se obtienen índices robustos a partir del estadístico χ^2 de Satorra-Bentler. Este método corrige los posibles errores causados por la ausencia de normalidad multivariada y las fallas en las estimaciones causadas si se omitiera la normalidad multivariada (Sandin et al., 2007).

Los índices de ajuste robustos utilizados fueron: la relación entre el χ^2 de Satorra-Bentler y los grados de libertad (χ^2/df), en la cual se sugiere obtener un valor ≤ 5; RMSEA (Root mean Squares error of Approximation), cuyo valor esperado es < .08 (Samperio, 2019); SRMR (Standardized Root Mean Squares Residual), en el cual se espera un valor ≤ .08; y los índices CFI (Comparative Fit Index), TLI (Tucker Lewis-Index), y NNFI (Bentler-Bonett non-normed

Tabla 2. Estructura factorial exploratoria del CDE, con un modelo de cinco factores

Ítems	Ansiedad separación	Expresión afectiva	Miedo soledad	Modificación planes	Expresión límite
7. Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días, me siento angustiado.	.933				
8. Cuando discuto con mi pareja, me preocupa que deje de quererme.	.836				
6. Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada, me angustia pensar que está enojada conmigo.	.781				
17. Si desconozco donde está mi pareja, me siento intranquilo.	.568				
15. Siento temor a que mi pareja me abandone.	.537				
4. Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja.	.440				
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente el afecto.		.902			
11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo.		.823			
12. Necesito tener a una persona para quien yo sea más especial que los demás.		.623			
13. Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento vacío.		.492			
19. No tolero la soledad.			.944		
18. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo.			.681		
1. Me siento desamparado cuando estoy solo.			.622		
21. Si tengo planes y mi pareja aparece los cambios, s.olo por estar con ella.				.992	
22. Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja.				.596	
16. Si mi pareja me propone un programa, dejo todas las actividades que tenga para estar con ella.				.579	
9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje.					.982
10. Soy alguien necesitado y débil.					.721
20. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor del otro.					.600

fit index), donde se sugiere obtener un valor ≥ .90 (Martínez et al., 2014; Ruiz et al., 2010; Sandin et al., 2007). Para el presente estudio, se analizaron cuatro modelos rivales en la estructura confirmatoria: el modelo de un factor, un modelo de dos factores, un modelo de cinco factores y el modelo original de seis factores, de acuerdo con los estudios previos sobre la estructura factorial de la prueba.

En la Tabla 3, se puede observar que los índices de bondad de ajuste muestran que el modelo de un factor desajusta en el RMSEA, valor superior al esperado y en los intervalos de confianza. Además, los índices CFI, TLI y NNFI están por debajo del umbral del .90. En cuanto al modelo de dos factores, también desajusta en el error RMSEA y en los índices de ajuste que están por debajo del criterio. El modelo de seis factores de la escala original presenta niveles adecuados de error tanto en RMSEA como SRMR, que están por debajo del .08, criterio aceptable. Esta solución funciona también para CFI, que es superior al .90, el desajuste se presenta en los criterios de TLI y NNFI, que son inferiores al criterio establecido. El mejor modelo de todos es el de cinco factores encontrado en el estudio factorial exploratorio con indicadores de error inferiores a .08, y con todos los índices de ajuste superiores al criterio establecido de .90 (Martínez et al., 2014; Ruiz et al., 2010; Sandin et al., 2007).

En la Figura 1, se presenta el *path diagram* que ratifica el modelo de cinco factores del cuestionario de dependencia emocional, en donde todas las estimaciones son significativas al nivel del .001 con adecuados niveles de error, obteniendo un modelo consistente y robusto.

En la Tabla 4, se presenta la matriz de ratios Heterotrait-Monotrait (HTMT) de correlaciones entre cinco factores. Esta tabla es fundamental para evaluar la validez discriminante de una escala en un análisis factorial confirmatorio con ecuaciones estructurales. En este caso, el criterio a considerar es que las correlaciones entre factores deben estar por debajo de .85, para considerar una validez discriminante apropiada para los factores de la escala. Todos los valores son inferiores al criterio, por tanto, se puede asumir que la validez discriminante está establecida y que todos los factores están midiendo dimensiones diferentes.

Fiabilidad del instrumento

En la Tabla 5, se observan los valores de fiabilidad obtenidos, estos son superiores o iguales a .70, lo que demuestra que el instrumento cuenta con una fiabilidad alta (Ten Berge & Socan, 2004; Barbero, 2010; Ramos et al., 2015) En cuanto al coeficiente de omega de McDonald (1999), sus resultados son muy satisfactorios.

Tabla 3. Índices de bondad de ajuste para los modelos rivales de la estructura factorial de la escala (CDE) basados en los análisis factoriales confirmatorios (*n* = 316)

Modelo	Satorra-Bentler χ^2	*df*	χ^2/df	*p*	RMSEA Robusto [90% IC]	SRMR Robusto	CFI Robusto	TLI Robusto	NNFI Robusto
1 factor	877	230	3.81	< .001	0.112 [0.104-1.120]	.075	.747	.722	.722
2 fa cto-res	865	229	3.77	< .001	0.112 [0.104-0.120]	.074	.751	.725	.751
5 factores	253	142	1.78	< .001	0.061 [0.048-0.073]	.055	.939	.926	.926
6 factores	446	215	2.07	< .001	0.069 [0.060-0.078]	.054	.911	.896	.896

Nota. índices corregidos (método robusto). S-B χ^2 = χ^2 escalado de Satorra-Bentler. NNFI = non-normed fit index; CFI = comparative fit index; SRMR = standarized root mean square residual: RMSEA = root mean square error of approximation.

Figura 1. Modelo de cinco factores con estimaciones de parámetros estandarizados

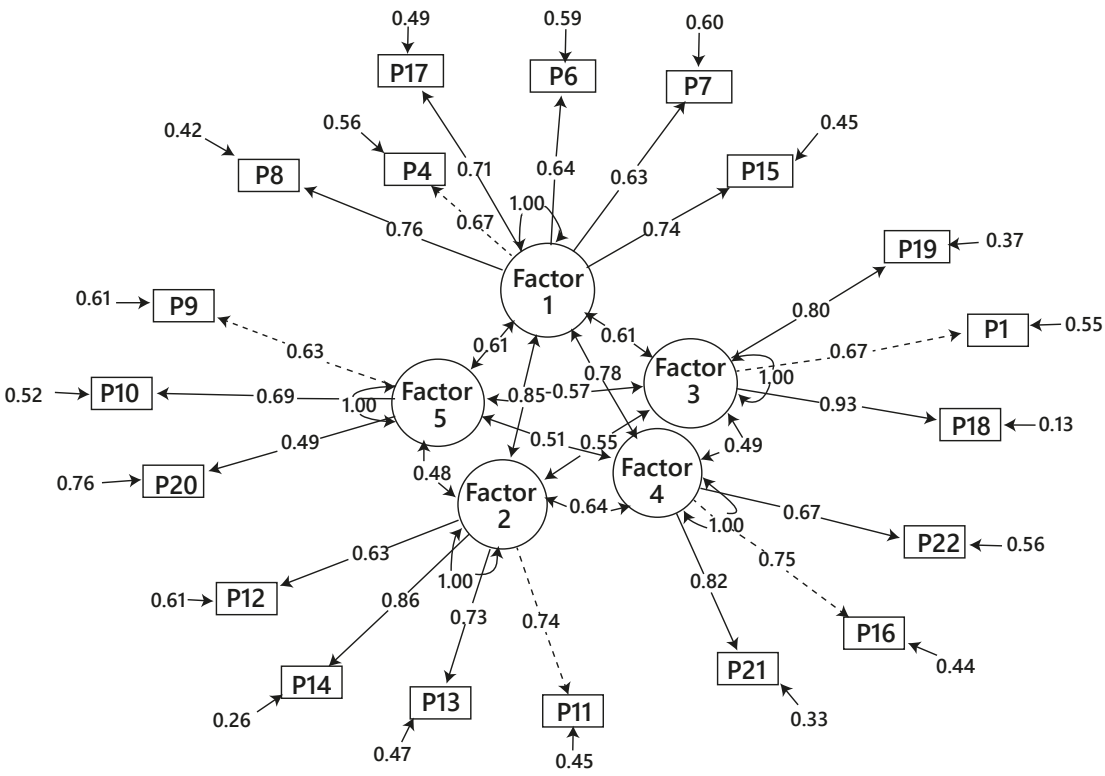

Tabla 4. Ratios Heterotrait-Monotrait (HTMT) de Correlaciones entre Factores

	Ansiedad separación	Expresión afectiva	Miedo a la soledad	Modificación de planes	Expresión límite
Ansiedad Separación	-				
Expresión Afectiva	.849	-			
Miedo a la Soledad	.618	.582	-		
Modificación de Planes	.794	.677	.514	-	
Expresión Límite	.647	.506	.483	0.540	-

Tabla 5. Coeficientes de fiabilidad para el cuestionario de dependencia emocional (CDE) 5 factores

Factor	Ítems	McDonald ω	Guttman λ_2
Ansiedad Separación	4,6,7,8,15,17	.892	.893
Expresión Afectiva	11,12,13,14	.854	.854
Miedo a la Soledad	1,18,19	.870	.866
Modificación de Planes	16,21,22	.814	.809
Expresión Límite	9,10,20	.853	.852

Discusión

El objetivo de la presente investigación fue el analizar las evidencias de validez y fiabilidad del Cuestionario de Dependencia Emocional de Lemos y Londoño (2006) en muestras colombianas. Los resultados de la investigación evidenciaron que la estructura factorial obtenida en este estudio fue de cinco factores, eliminando 4 preguntas que no saturaban en ningún factor o que se comportaban como reactivos complejos. Estos ítems fueron: ansiedad por separación, búsqueda de atención, expresión afectiva, y modificación de planes. Este resultado de cinco factores contrasta con el estudio original de Lemos y Londoño (2006) que plantea seis factores de análisis.

En la estructura factorial que se propone para el cuestionario de dependencia emocional, se pasaría de 23 ítems a 19 ítems. La propuesta se hace teniendo como soporte y evidencia los estudios exploratorios y confirmatorios realizados al cuestionario. La estructura del instrumento sería la siguiente. El factor 1, ansiedad de separación, está compuesto por los ítems 4, 6, 7, 8, 15 y 17, para un total de seis reactivos. Este factor hace referencia a los sentimientos de miedo que le produce la posibilidad de terminación de una relación sentimental al dependiente. Estas emociones negativas están acompañadas de activación fisiológica, motora, conductual y cognitiva que se activan cuando no está la pareja, sobrevalorándola y considerándola necesaria para vivir. El factor 2, expresión afectiva de la pareja, está conformado por los ítems 11, 12, 13 y 14, para un total de cuatro reactivos. Este fue el único factor que no recibió cambios, se conservó de igual forma que en la escala original (Lemos & Londoño, 2006), y hace referencia al comportamiento y expresión emocional de la persona causado por ideas de abandono por parte de la pareja evidenciando sentimientos de inseguridad. Por lo tanto, los dependientes emocionales reflejan acciones de búsqueda de atención constante, además de la expresión afectiva excesiva hacia la pareja con el fin de reafirmar el amor que se siente hacia al otro, para así eludir sentimientos de malestar (Castelló, 2005; Lemos et al., 2007; Hoyos et al., 2007; Santamaría et al., 2015).

El factor 3, miedo a la soledad, se encuentra conformado por los ítems 1, 18, 19, para un total de tres reactivos, y conserva los ítems originales de la escala (Lemos & Londoño, 2006). Este se refiere a la necesidad excesiva de tener una pareja, la cual le brinde afecto y apoyo incondicional, ya que, sin ella, el dependiente presentaría un malestar mayor y una necesidad de estar acompañado, sintiendo terror al pensar en estar solo. El factor 4, modificación de planes, está conformado por los reactivos 16, 21 y 22. Hace referencia a los cambios en sus planes que está dispuesta asumir la persona dependiente, con tal de mantenerse en la relación y cerca de su pareja, y describe las conductas realizadas por la persona con el propósito de satisfacer a la pareja dejando de lado criterios personales necesarios en la formación de la identidad (Castelló, 2012; Estévez et al., 2018).

El quinto factor se denominó expresión límite, que incluye los reactivos 9, 10 y 20. Esta dimensión se refiere a situaciones en las que una relación amorosa se ve amenazada o a punto de terminar, y el dependiente emocional puede experimentar un impacto devastador. Enfrentarse a la soledad y perder el rumbo en la vida resulta tan abrumador que puede llevar a la persona a actuar impulsivamente, incluso, con autoagresiones (Castelló, 2005; Bornstein et al., 2002).

Estos cambios en la agrupación de los factores no afectan la validez teórica del cuestionario de dependencia emocional, por el contrario, van a facilitar las interpretaciones que se hagan de las personas basadas en las puntuaciones de prueba. Como se observó, no se modificaron los nombres de los factores y siguió asumiendo la postura original de la prueba planteada (Lemos & Londoño, 2006).

En cuanto a los análisis del estudio confirmatorio, se evidenció que los cinco factores encontrados muestran índices de bondad de ajuste adecuados en todas las pruebas realizadas. Adicionalmente, la estructura factorial permite afirmar que se cuenta con un instrumento válido y fiable para medir la dependencia emocional.

Al revisar la estructura de cinco factores obtenida en el presente estudio, se encuentra que frente al original se difiere en un factor, pues la original es de seis factores. Los índices de bondad de ajuste del presente estudio sustentan la estructura factorial. Cabe resaltar que, en el estudio original de Lemos y Londoño (2006), no se había realizado un análisis factorial confirmatorio. En el estudio de Méndez et al. (2012), realizado con población mexicana, se encontró una estructura factorial de 2 factores denominados ansiedad de separación y expresión límite. Estos resultados no concuerdan con los obtenidos por la presente investigación (5 factores). En otro estudio realizado por Coppolino et al. (2015), con estudiantes italianos, encontró una estructura factorial de cinco factores, que sí concuerda con esta investigación, pero que no incluye el factor de expresión límite porque no logra un adecuado ajuste. En el presente estudio, este factor sí fue incluido en los 5 obtenidos.

Ventura y Caycho (2016), en Perú, analizaron las propiedades psicométricas de la escala, donde encontraron la existencia de un solo factor que explicaba la varianza de la escala. Estos resultados no concuerdan con este estudio, ya que el modelo rival de un factor fue descartado por su bajo nivel de ajuste. Posteriormente, en Colombia se estudió la invarianza métrica del CDE y se encontró invarianza métrica fuerte en la variable sexo y en la variable de presencia o ausencia de pareja. Para realizar sus análisis, las personas investigadoras obtuvieron la estructura factorial de la escala que ajustó a una estructura pentafactorial, que concuerda con el presente estudio, pero se diferencia al igual del que comentaba que el factor de expresión límite no obtiene buenos indicadores de ajuste.

El trabajo más reciente, realizado por Chicaiza y Tobar-Viera (2023) con estudiantes ecuatorianos, mostró una estructura factorial de 5 dimensiones con niveles de fiabilidad superiores a .93. Estos resultados están acordes con la investigación realizada; se siguen manteniendo los cinco factores, pero están diferenciándose del tipo de factor. En el presente análisis, la dimensión búsqueda de atención no ajusta al modelo, debido a que solo posee dos reactivos en el factor. Todos los estudios comentados reportaron índices de fiabilidad altos, que concuerdan con los obtenidos en esta investigación.

De acuerdo con la presente revisión, es de alta importancia la aplicabilidad de la escala CDE en diferentes contextos, para detectar posibles tendencias o comportamientos relacionados con la dependencia emocional y otros asociados.

En cuanto a las limitaciones, se puede hacer referencia al tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, dado que no se logró realizar de forma aleatoria, que es lo más adecuado. Otra limitación es la administración de los instrumentos de forma virtual, que podría aumentar el error porque no se dispone de un control en la administración del cuestionario, así como las muestras desbalanceadas de hombres y mujeres. Finalmente, si bien la muestra se evidencia de diversos lugares del país, la recolección se hizo en el contexto cercano a la zona céntrica, lo que puede limitar la generalización de los hallazgos.

Otras investigaciones similares deberían estudiar las propiedades del cuestionario en otros contextos, así como el estudio de la sensibilidad y especificidad de cuestionario, el funcionamiento diferencial de los ítems (DIF), y la baremación para este contexto y otros similares.

En conclusión, los resultados sugieren un instrumento con evidencias de validez adecuadas, con una estructura factorial de cinco factores ratificada por los datos y altos niveles de fiabilidad para la medición de la dependencia emocional en población colombiana.

Referencias

Aiquipa, J. (2012). Diseño y validación del inventario de dependencia emocional–IDE. *Revista de investigación en psicología, 15*(1), 133-145. https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3673/2946

Álvarez, S., Pérez, J., & Lorence, B. (2013). La violencia de pareja contra la mujer en España: cuantificación y caracterización del problema, las víctimas, los agresores

y el contexto social y profesional. *Psychosocial Intervention, 22*(1), 41-53. https://doi.org/10.5093/in2013a6

Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología, 29*(3), 1038-1059. https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf

Barbero, M. I. (2010). *Psicometría: teoría, formulario y problemas resueltos*. Sanz y Torres.

Bornstein, R. F., Geiselman, K. J., Eisenhart, E. A., & Languirand, M. A. (2002). Construct validity of the Relationship Profi le Test: Links with attachment, identity, relatedness, and affect. *Assessment, 9*(4), 373-381. https://doi.org/10.1177/1073191102238195

Casaretto, A. (2016). *Adaptación del cuestionario de dependencia emocional en estudiantes de 12 a 18 años del distrito de Comas, Lima 2016* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio UCV. http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/1119

Castelló, J. (2000). Análisis del concepto dependencia emocional. *Congreso Virtual de Psiquiatría, 5*(8). http://www.robertexto.com/archivo8/depend_emocio.htm

Castelló, J. (2005). *Dependencia emocional: características y tratamiento*. Alianza Editorial. https://www.alianzaeditorial.es/primer_capitulo/dependencia-emocional.pdf

Castelló, J. (2012). *La superación de la dependencia emocional*. Corona Borealis.

Chicaiza J. E., & Tobar-Viera, A. S. (2023). Análisis de propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional (CDE) en universitarios ecuatorianos. *Revista Científica de Innovación Educativa y Sociedad Actual "ALCON", 3*(7), 61-75. https://doi.org/10.62305/alcon.v3i7.62

Congreso de la República de Colombia. (2006, 6 de septiembre). Ley 1090. Por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones. *Diario oficial N. 46383*. https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=66205

Coppolino, P., Ingrassia, M., Benedetto, L., & Aguglia, E. (2015). Measuring addictive relationships in couples: Psychometric properties of the Italian version of the Cuestionario de Dependencia Emocional. *Psicoterapia Cognitiva e Comportamentale, 21*(3), 303-318. https://psycnet.apa.org/record/2015-43160-002

Costello, A. B., & Osborne, J. W. (2005). Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment, Research and Evaluation, 10*, 173-178. https://doi.org/10.7275/jyj1-4868

Cupani, M. (2012). Análisis de ecuaciones estructurales: conceptos etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis, 1*, 186-199. https://rdu.unc.edu.ar/server/api/core/bitstreams/fb4dc13a-d53b-44f9-bf42-c7f04f9c4c77/content

Estévez, A., Urbiola, I., Iruarrizaga, I., Onaindia, J., & Jauregui, P. (2017). Emotional dependency in dating relationships and psychological consequences of internet and mobile abuse. *Anales de psicología, 33*(2), 260. https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.255111

Estévez, A., Chávez-Vera, M., Momeñe, J., Olave, L., Vázquez, D., & Iruarrizaga, I. (2018). The role of emotional dependence in the relationship between attachment and impulsive behavior. *Anales De Psicología, 34*(3), 438-445. https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.313681

Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo, 31*(1), 18-33. https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf

Hirschfeld, R., Klerman, G., Gough, H., Barrett, J., Korchin, S., & Chodoff, P. (1977). A measure of interpersonal dependency. *Journal of Personality Assessment, 41*(6), 610-618. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4106_6

Hoyos, M., Arredondo, N., & Echavarría, J. (2007). Distorsiones cognitivas en personas con dependencia emocional. *Informes psicológicos, 9*(9), 55-69. https://revistas.upb.edu.co/index.php/informespsicologicos/article/view/1707/1650

Karakurt, G. (2012). The interplay between self esteem, feeling of inadequacy, dependency, and romantic jealousy as a function of attachment proces-

ses among Turkish college students. *Contemporary Family Therapy, 34*(3), 334-345. https://doi.org/10.1007/s10591-012-9185-7

Khine, M. (2013). *Application of structural equation modeling in educational research and practice*. Sense Publishers. https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/978-94-6209-332-4.pdf

Laca, F., & Mejía, J. (2017). Dependencia emocional, consciencia del presente y estilos de comunicación en situaciones de conflicto con la pareja. *Enseñanza e investigación en psicología, 22*(1), 66-75. http://www.redalyc.org/pdf/292/29251161006.pdf

Lemos, M., & Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta colombiana de psicología, 9*(2), 127-140. https://www.researchgate.net/publication/237091877_Construccion_y_validacion_del_Cuestionario_de_Dependencia_Emocional_en_Poblacion_colombiana

Lemos, M., Londoño, N., & Zapata, J. (2007). Distorsiones cognitivas en personas con dependencia emocional. *Informes psicológicos*, (9), 55-69. https://revistas.upb.edu.co/index.php/informespsicologicos/article/view/1707

Lemos, M., Vásquez-Villegas, C., & Román-Calderón, J. P. (2019). Invariance of the Emotional Dependence Questionnaire between sexes and relationship status in university students. *Revista de Psicologia (Peru),* (1), 218-250. https://doi.org/10.18800/psico.201901.008

Lloret-Segura. S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). Exploratory Item Factor Analysis: A practical guide revised and updated. *Annals of Psychology, 30*(3), 1151-1169. https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361

Martínez, M. R., Hernández, M. J., & Hernández, M. V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.

McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Méndez, A., Favila, M., Valencia, A., & Díaz, R. (2012). Adaptación y propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional pasiva en una muestra mexicana. *Uaricha Revista de Psicología, 9*(19), 113-128. https://docplayer.es/10817932-Adaptacion-y-propiedades-psicometricas-del-cuestionario-de-dependencia-emocional-pasiva-en-una-muestra-mexicana.html

Ministerio de Salud. (1993, 8 de octubre). Resolución número 8430. Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/resolucion-8430-de-1993.pdf

Nilakantan, A., Younger, J., Aron, A., & Mackey, S. (2014). Preoccupation in an early-romantic relationship predicts experimental pain relief. *Pain medicine, 15*(6), 947-953. https://doi.org/10.1111/pme.12422

da Fonsêca, P., Neves, R., da Silva, P., Cardoso, C., & Silva, M. (2020). Evidências psicométricas do Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE). *Revista Avaliação Psicológica, 19*(1), 67-77. https://doi.org/10.15689/ap.2020.1901.16791.08

Ramos, A. B., González, M. J., & González, I. (2015). *Analysis of the reliability of the fuzzy scale for assessing the students' learning styles in Mathematics* [Sesión de congreso]16th World Congress of the International Fuzzy Systems Association (IFSA), Oviedo, España. https://www.researchgate.net/publication/300482394_Analysis_of_the_reliability_of_the_fuzzy_scale_for_assessing_the_students'_learning_styles_in_Mathematics

Rathus, J., & O'Leary, K. (1997). Spouse-Specific Dependency Scale: Scale Development. *Journal of Family Violence, 12*(2), 159-168. https://link.springer.com/article/10.1023/A:1022884627567

Rigo, D., & Donolo, D. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales usos en investigación psicológica y educativa. *Revista Interamericana de Psicología, 52*(3), 345-357. https://doi.org/10.30849/rip%20ijp.v52i3.388

Ruiz, M., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo, 31*(1), 34-45. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441004

Ruiz, M. (2013). *Dependencia emocional: características e intervención, análisis de dos casos clínicos* [Tesis en maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León]. Repositorio Institucional UANL. http://eprints.uanl.mx/3806/1/1080249838.pdf

Samperio, V. M. (2019). Ecuaciones estructurales en los modelos educativos: características y fases en su construcción. *Apertura, 11*(1), 90-103. http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v11n1.1402

Sandin, B., Valiente, R. M., Chorot, P., & Santed, M. A. (2007). ASI-3: nueva escala para la evaluación de la sensibilidad a la ansiedad. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica, 12*(2), 91-104. https://doi.org/10.5944/rppc.vol.12.num.2.2007.4036

Santamaría, J., Merino, L., Montero, E., Cano, M., Fernández, T., Cubero, P., & Gonzalez-Bueso, V. (2015). Perfil psicopatológico de pacientes con Dependencia Emocional. *Cuadernos de medicina psicosomática y psiquiatría de enlace,* (116), 36-46. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5288486

Sussman, S. (2010). Love addiction: Definition, etiology, treatment. *Sexual Addiction & Compulsivity, 17*(1), 31-45. https://doi.org/10.1080/10720161003604095

Schumacker, R., & Lomax, R. (2010). *A beginner's guide to structural equation modeling.* Taylor and Francis Group, LLC. https://www.researchgate.net/publication/362079746_A_beginner's_Guide_to_Structural_Equation_Modeling

Ten-Berge, J., & Socan, G. (2004). The greatest lower bound to the reliability of a test and the hypothesis of unidimensionality. *Psychometrika, 69*(4), 613-625. https://doi.org/10.100 7/bf02289858

Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods, 16*(2), 209-220. https://doi.org/10.1037/a0023353

Torres-Hernández, A., Amador, R., & Rodríguez, C. (2015). El descuido de sí misma en el proceso de Enamoramiento–Amor. *Revista electrónica Medicina, salud y sociedad, 5*(2), 121-139. http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/32407

Ventura, J., & Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista de Psicología, 25*(1), 01-17. https://doi.org/10.5354/0719-0581.2016.42453