




Propiedades psicométricas del Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) en una muestra de adultos ecuatorianos

Psychometric properties of the Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) on a Sample of Ecuadorian Adults

Jimena B. Agila-Cuji ¹

 <https://orcid.org/0009-0002-7937-0858>

Cristian E. Adriano-Rengifo ²

 <https://orcid.org/0000-0001-9211-511X>

¹ Unidad de Posgrado de Psicología, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú

² Escuela Profesional de Psicología, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú

¹ ✉ jimenaagila@upeu.edu.pe ² ✉ cristianadriano@upeu.edu.pe

Recibido: 5/12/2024. Aceptado: 31/10/2025.

Resumen. *Objetivo.* El objetivo del estudio fue adaptar y validar el Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) en el contexto ecuatoriano. *Método.* El diseño del estudio fue de tipo instrumental y participaron 417 personas adultas ($M = 37.1$; $DE = 8.67$). *Resultados.* El análisis factorial confirmatorio evidenció que el CSV presenta una estructura de siete factores latentes con una reducción a 33 ítems, con índices de bondad de ajuste óptimos y adecuada confiabilidad. De acuerdo a la validez convergente, utilizando el modelo estructural de la relación con otras variables, se encontró que los sucesos vitales se relacionan positivamente con la depresión y ansiedad. El CSV-33 presenta adecuadas validez y confiabilidad para evaluar los sucesos vitales en adultos ecuatorianos.

Palabras clave. Sucesos vitales, depresión, ansiedad, validez, adultos.

Abstract.

Objective. The objective of this study was to adapt and validate the Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) in the Ecuadorian context. *Method.* The study design was instrumental, and 417 adults participated ($M = 37.1$; $SD = 8.67$). *Results.* Confirmatory factor analysis showed that the CSV has a seven-factor structure, reduced to 33 items, with optimal goodness-of-fit indices and adequate reliability. Convergent validity, using a structural model of relationship with other variables, revealed that life events are positively related to depression and anxiety. The CSV-33 demonstrates adequate validity and reliability for assessing life events in Ecuadorian adults.

Keywords. Life events, depression, anxiety, validity, adults.



Introducción

En los últimos años, la salud mental se ha consolidado como un problema prioritario de salud pública en Ecuador, donde se evidencia un incremento sostenido de síntomas de estrés psicosocial, ansiedad y depresión en la población adulta. Datos recientes, provenientes de estudios locales en la población adulta atendida en servicios de atención primaria en la ciudad de Ibarra durante el 2023, reportó prevalencia de 38.7% para ansiedad, 34.9% para depresión y 27.9% para estrés; datos reflejan un elevado nivel de afectación emocional en contextos comunitarios (Barahona et al., 2025). Reportes nacionales señalan que, aproximadamente, tres de cada diez ecuatorianos presentan síntomas significativos de ansiedad y depresión, a la vez que experimentan un aumento progresivo de estrés asociado a factores psicosociales como la inseguridad, el desempleo, la inestabilidad económica y los cambios vitales abruptos ocurridos en los últimos años (Ecuavisa, 2024). Adicionalmente, el Ministerio de Salud Pública del Ecuador (MSP) informó que solo durante el primer semestre del 2023 se registraron más de 600,000 atenciones por problemas de salud mental, predominando los trastornos neuróticos y aquellos vinculados a situaciones estresantes, lo cual evidencia una alta demanda de atención psicológica en el país (Ministerio de Salud Pública, 2023).

El estrés psicosocial es un factor de riesgo central en la etiología y, además, se considera el causante de múltiples problemas de salud mental, incluidos la depresión y la ansiedad. Desde las primeras conceptualizaciones del estrés como un proceso de interacción entre las demandas ambientales y los recursos del individuo, se ha reconocido que los acontecimientos de la vida cotidiana que implican cambios significativos (sucesos vitales) pueden desencadenar respuestas de estrés que impactan directamente en el bienestar psicológico y físico de las personas (T. Holmes & David, 1989; Schneiderman et al., 2005). La teoría psicosocial del estrés describe estos sucesos vitales como estímulos que requie-

ren un reajuste significativo del individuo y que, de mantenerse o acumularse, pueden contribuir al desarrollo de sintomatología psicopatológica (Sandín, 2008). Este enfoque psicosocial del estrés ha llamado la atención de muchos investigadores que han desarrollado diversos instrumentos similares para evaluar los sucesos vitales como es el caso de la Escala de Reajuste Social (SRRS) de Holmes y Rahe (1967), el Cuestionario de Cambios Vitales (CCV) de Castillón (1984), la Escala de Acontecimientos Productores de Estrés (EAPE) de Caballo (1994), la Escala de Sucesos Estresantes Extraordinarios (ESEE) de Labrador (1996), el Cuestionario de Acontecimientos Impactantes (CAI) de Fierro y Jiménez (1998), el Inventario de Interrelaciones de Personalidad con Sucesos Vitales y Personas Relevantes (IPSVPR) de Clemente y Gimeno (2000) y Eventos Vitales no Deseados (EVND) de Gracia y Herrero (2004) (Motrico et al., 2017). No obstante, todos estos instrumentos dejan de lado dos aspectos importantes al momento de evaluar los sucesos vitales. Por un lado, el impacto producido por los sucesos vitales; es decir, un mismo suceso vital puede ser muy estresante para un individuo, pero mucho menos para otro. Por otro lado, la evaluación retrospectiva de los sucesos vitales ocurridos durante el último año (no más de 12 meses); esto suele entenderse como una forma de estrés reciente.

El Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) desarrollado por Sandín y Chorot es un instrumento diseñado para evaluar la exposición y la percepción del estrés asociado a sucesos vitales psicosociales en adultos. Además, ofrece predicción de niveles de psicopatología, ansiedad y depresión en un seguimiento longitudinal. En la validación inicial con población española el CSV mostró una adecuada estructura factorial de siete dimensiones relevantes para la evaluación del estrés psicosocial reciente y demostró que mayores puntuaciones en CSV se asocia con un incremento significativo de sintomatología ansiosa, depresiva y otros indicadores de malestar clínico hasta seis meses después de la medición inicial (Sandín & Chorot, 2017). Aunque en la

literatura internacional se ha explorado ampliamente la relación entre los eventos vitales estresantes y trastornos de ansiedad y depresión en diversas poblaciones usando diferentes instrumentos de medición de sucesos vitales (y estos han encontrado que un mayor número de sucesos vitales estresantes se asocia con mayor riesgo y gravedad de síntomas depresivos y ansiosos), dichos estudios se centran en instrumentos distintos al CSV (Diez-Canseco et al., 2024) y, si lo usan, carecen de un procedimiento formal de validación en su contexto (Gómez-Maquet et al., 2022). Esto evidencia un vacío metodológico notable en la validación de herramientas culturalmente pertinentes para evaluar estrés psicosocial en contextos latinoamericanos, incluido Ecuador.

La relación entre sucesos vitales estresantes, depresión y ansiedad ha sido documentada en distintos contextos clínicos y comunitarios. Estudios señalan que los sucesos vitales están relacionados con la ansiedad de las personas (García et al., 2008; Pérez & Carmona, 2011; Reyes & Acuña, 2008). También la depresión es otra variable altamente relacionada con los sucesos vitales de los individuos que han perdido a una persona significativa (García-Carmargo & Acuña, 2016; Méndez et al., 2018; Moratto et al., 2015; Reyes & Acuña, 2008). Investigaciones epidemiológicas indican que el incremento en el número de acontecimientos vitales recientes se asocia con mayores niveles de síntomas de depresión y ansiedad, así como un empeoramiento en indicadores de calidad de vida (Diez-Canseco et al., 2024; O'Dougherty et al., 2012).

En el ámbito latinoamericano en particular, si bien algunos estudios han evaluado la asociación entre estrés por sucesos vitales y la salud mental en jóvenes y adultos en países como Colombia, Argentina y Perú (Diez-Canseco et al., 2024; Gómez-Maquet et al., 2022), no existen, hasta el momento, estudios publicados que hayan validado psicométricamente el CSV en poblaciones latinoamericanas, ni que hayan establecido normas basales para su uso en este contexto sociocultural específico. Esta carencia es aún más relevante si se considera que

variables socioculturales y contextuales pueden influir en la percepción, impacto y significado de los sucesos vitales estresantes, de modo que afecta su relación con trastornos como la ansiedad y depresión. Dadas las crecientes tasas de problemas de salud mental en Ecuador y la necesidad de contar con herramientas psicométricamente sólidas para evaluar el estrés psicosocial desde una perspectiva de sucesos vitales, resulta necesario adaptar y validar el CSV en el contexto ecuatoriano. Esta validación permitirá no solo mejorar la precisión diagnóstica y la investigación epidemiológica en salud mental, sino también facilitar la implementación de intervenciones preventivas y clínicas fundamentadas en una evaluación empírica sólida del estrés asociado a sucesos vitales en este país. Por tales razones, el objetivo principal de este estudio fue adaptar y validar el Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) en el contexto ecuatoriano. Los objetivos específicos fueron: (a) examinar la validez de contenido, (b) analizar la estructura interna, (c) estimar la confiabilidad y (d) evaluar la relación con la ansiedad y depresión.

Método

Este estudio es de naturaleza instrumental, ya que analiza las propiedades psicométricas de un instrumento de medición (Ato et al., 2013).

Participantes

El tamaño de la muestra se calculó mediante el número de variables latentes y observadas del modelo, considerando un tamaño del efecto esperado ($\lambda = .30$), un nivel deseado de significancia estadística ($\alpha = .05$) y un poder estadístico ($1-\beta = .80$). Según estos parámetros, se estimó una muestra mínima de 200. No obstante, participó una muestra de 417 padres de familia, la cual se obtuvo mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia debido a la accesibilidad y proximidad de los investigadores hacia los participantes, permitiendo optimizar recursos y acortando el tiempo de aplicación de los instrumentos (Otzen & Manterola, 2017). En el estudio el 88.5% de los participantes fueron de

género femenino con una edad promedio de 37.1 con una desviación estándar de 8.67. El 98.6% no reportó ningún tipo de discapacidad. El 89.7% se considera de etnia mestiza y un 2.2% afroecuatoriana. Con respecto a la zona de domicilio el 84.4% corresponde a zona urbana. En cuanto al estado civil, el 38.1% corresponde a soltero(a), el 27.6% corresponde a casado(a) y un 23.3% a unión libre. El nivel educativo de los participantes concierne al 43.2% educación secundaria, seguido de un 34.5% con educación universitaria. Ver [Tabla 1](#).

Instrumentos

Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV)

El Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV), inicialmente desarrollado por Sandín y Chorot, consta de una lista de 60 sucesos vitales agrupada en siete factores y una sección de misceláneas. Los siete factores psicosociales son: (a) trabajo, (b) relaciones de pareja, (c) vivienda/legal/social, (d) pérdida laboral y/o ingresos, (e) salud de familiares, (f) salud propia y (g) familia/hijos. La persona responde a cada suceso vital experimentado durante el último año indicando el impacto producido por el suceso (grado de estrés o malestar percibido) en una escala de respuesta que varía entre 1(nada o muy poco estrés) y 4 (muchísimo estrés); debe señalar el 0 en el caso que no haya experimentado el suceso durante el último año. Aparte de valorar el grado de estrés producido por cada suceso, el sujeto debe valorarlo como algo positivo o negativo. Además, debe señalar la predictibilidad; es decir, si el suceso fue algo esperado o inesperado. Los datos que se presentan en este estudio se refieren únicamente a la evaluación del nivel de estrés o malestar percibido. La versión final del CSV quedó conformado por 44 ítems en una estructura interna de siete factores con un buen ajuste al modelo ($S-B\chi^2 = 1176.3$ (710); $S-B\chi^2 / gl = 1.65$; CFI = .96; SRMR = .09 y RMSEA = .026 [IC 95% = .023, .028]), con excepción de SRMR. En cuanto a la consistencia interna de los factores mediante el coeficiente de alfa, basados en corre-

Tabla 1. Características sociodemográficas de los participantes

	<i>n</i>	%
Sexos		
Femenino	369	88.5
Masculino	48	11.5
Edad		
De 20 a 39 años	270	64.7
De 40 a 49 años	109	26.1
De 50 a 64 años	38	9.1
Discapacidad		
Si	6	1.4
No	411	98.6
Etnia		
Mestizo	374	89.7
Afroecuatoriano	9	2.2
Blanco	8	1.9
Montubio	9	2.2
Mulato	5	1.2
Indígena	7	1.7
Otro	5	1.2
Zona de domicilio		
Urbana	352	84.4
Rural	65	15.6
Estado civil		
Soltero(a)	159	38.1
Casado(a)	115	27.6
Unión libre	89	21.3
Divorciado(a)	38	9.1
Unión de hecho	7	1.7
Viudo(a)	9	2.2
Grado de instrucción		
Ninguno	5	1.2
Primaria	71	17.0
Secundaria	180	43.2
Universitaria	144	34.5
Posgrado	17	4.1

laciones policóricas, fueron $\geq .70$ (rango $.70 - .84$) y para la escala total fue de $.79$ (Sandín & Chorot, 2017). En este estudio se utilizó el CSV conformado por 44 ítems para validarlo al contexto ecuatoriano.

Escala de Ansiedad y Depresión de Goldberg (GADS)

La Escala de Ansiedad y Depresión de Goldberg (GADS) fue adaptada para la población ecuatoriana por Reivan-Ortiz et al. (2019). Presenta dos subescalas de nueve ítems binarios cada una. La primera subescala corresponde a la variable de ansiedad cuyos ítems constan desde la pregunta 1 a la 9. La segunda subescala corresponde a la variable de depresión y sus ítems constan desde la pregunta 10 a la 18. La estructura interna de la subescala de ansiedad, mediante el análisis factorial exploratorio, presentó una estructura unifactorial adecuada ($KMO = .80$, $\chi^2 = 947.8$, $gl=36$, $p < .01$) con una varianza acumulada del 47%. Igualmente, la subescala de depresión reportó una estructura interna de un único factor ($KMO = .86$, $\chi^2 = 1248.0$, $gl=36$, $p < .01$) con una varianza acumulada de 54%. En cuanto a la confiabilidad del instrumento a través coeficiente de alfa de Cronbach, se obtuvo un $\alpha = .75$ para la subescala de ansiedad y para la subescala de depresión fue un $\alpha = .80$; considerándose una confiabilidad adecuada en ambas subescalas (Reivan-Ortiz et al., 2019).

Procedimiento

Esta investigación ha sido evaluada y aprobada por el Comité de Ética de la Unidad de Posgrado de la Universidad Peruana Unión, con número de resolución 2023-CE-EPG-00141, quienes se encargan de evaluar los beneficios y riesgos de la investigación. Además, este estudio respetó todos los principios éticos de investigación en seres humanos, tal como el principio de la autonomía por medio del consentimiento informado; solo quienes en forma voluntaria han decidido participar del estudio respondieron los cuestionarios. El principio de justicia ha sido aplicado, ya que no ha representado ningún daño o riesgo para los participantes. El principio de

confidencialidad ha sido aplicado, pues no se solicitaron nombres a los participantes o algún dato de identificación personal.

La recolección de la información se realizó desde junio 2023 a enero 2024 a través de un formulario virtual (Google Forms). Para ello, se contó con la autorización de las unidades educativas del distrito de Santo Domingo para compartir el enlace del formulario a los padres de familia de sus estudiantes. El enlace se compartió mediante la aplicación de WhatsApp, lo cual permitió alcanzar una mayor diversidad en la población, reduciendo los tiempos para la recolección de datos y el procesamiento de la información. El formulario constó de tres partes: la primera parte explicaba el objetivo de la investigación y, a la vez, daba a conocer el consentimiento informado; la segunda parte correspondía a la información de datos sociodemográficos; y la tercera consistía en responder las preguntas del Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) y de la Escala de Ansiedad y Depresión de Goldberg (GADS).

Análisis estadístico

En primer lugar, se llevó a cabo el proceso de validación del contenido de la escala mediante la evaluación de jueces expertos que cuentan con experiencia en la línea de estudio. Se examinó la claridad, relevancia y representatividad de cada ítem. Se calculó el coeficiente V de Aiken para cada ítem con sus intervalos de confianza (IC) al 95% utilizando el método score (Penfield & Giacobbi, 2004). Se consideraron aceptables los ítems cuyo valor sea $\geq .70$ a nivel de muestra, y aquellos ítems cuyo límite inferior del IC 95% sea $\geq .50$ (Aiken, 1985; Merino-Soto, 2018; Penfield & Giacobbi, 2004). En segundo lugar, se procedió con Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) utilizando el estimador Robust Weighted Least Squares (WLSMV), el cual no asume normalidad de los datos y se puede utilizar en ítems de naturaleza ordinal, permitiendo una mayor precisión en la interpretación de los datos (Brown, 2015). Además, se evaluaron los indicadores como el Comparative Fit Index (CFI) y Tucker-Lewis Index

(TLI), los cuales deben ser $\geq .90$ para evidenciar un ajuste adecuado del modelo. También se usó el Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) y Standardized Root Mean Square Residual (SRMR), que debe ser $\leq .06$ o $.08$ evidenciando un ajuste admisible (Hu & Bentler, 1999; Mueller & Hancock, 2008; Schreiber et al., 2006). La confiabilidad de la escala se evaluó mediante el método de consistencia interna haciendo uso del coeficiente Alpha ordinal y Omega de McDonald, que son apropiados para ítems de naturaleza ordinal que no cumplen los requisitos de normalidad (Dunn et al., 2014; Gadermann et al., 2012; Vizioli & Pagano, 2022; Zumbo et al., 2007), dichos coeficientes deben ser $\geq .70$ para considerarse un valor aceptable (Raykov & Hancock, 2005). Todos los análisis estadísticos fueron realizados en el programa R versión 4.2.2 y su interfaz RStudio (RStudio, 2022). El AFC se realizó con el paquete Lavaan versión 0.6-8 y la fiabilidad con el paquete SemTools versión 0.5-5.

Resultados

Validez basada en el contenido

En la [Tabla 2](#), se aprecia que la mayoría de los ítems obtuvieron coeficientes V de Aiken superiores a $.70$ con su IC 95% superior a $.50$, considerándose aceptables y válidos para el cuestionario. Algunos ítems requirieron pequeñas modificaciones ([Anexo 1](#)). Por otro lado, los ítems 9, 11, 18, 24, 25 y 37 presentaron IC 95% inferiores a 0.50 , evidenciando que son poco relevantes y representativos, por lo cual se eliminaron del cuestionario.

Análisis preliminar de los ítems

La [Tabla 3](#) exhibe los resultados estadísticos descriptivos de los ítems, se evaluó la media, desviación estándar, asimetría y curtosis para analizar la normalidad de los datos. El ítem 8 presenta una puntuación promedio mayor ($ME = 2.72$, $DT = 1.12$); y en el ítem 33 presenta una puntuación promedio menor ($ME = 1.40$, $DE = 0.90$). Con respecto a la asimetría y curtosis, algunos de los ítems se encuentran fuera del rango ± 1.5 (Forero et al., 2009),

lo que significa que presenta una distribución con ausencia de normalidad.

Validez basada en la estructura interna

Los índices de bondad de ajuste del Modelo 1 presentaron valores aceptables de una estructura de siete factores latentes con 38 ítems. No obstante, seis ítems presentaron cargas factoriales estandarizadas inferiores a $.50$, por lo cual se eliminaron, a excepción del ítem 3 que se decidió conservarlo. El Modelo 2, con siete factores y 33 ítems, mostró mejores indicadores de ajuste global, especialmente en CFI y TLI ($> .95$) y RMSEA $< .06$, superando consistentemente al Modelo 1. También se probó un modelo jerárquico de segundo orden (Modelo 3), el cual presentó índices de ajustes adecuados, pero no mejores que el Modelo 2 ([Tabla 4](#)). Por tanto, se eligió el Modelo 2 como solución factorial final, al balancear mejor parsimonia y adecuación teórica. De esta forma, el primer factor denominado "trabajo", está conformado por cinco ítems; el segundo factor denominado "Relaciones de pareja" está conformado por diez ítems; el tercer factor comprende de cinco ítems y se denomina "Vivienda/legal/social"; el cuarto factor consta de tres ítems denominado "Pérdida laboral/Ingresos"; el quinto factor también consta de tres ítems denominado "Salud familia"; el sexto factor está compuesto de cinco ítems denominado "Salud propia"; por último, el séptimo factor se denomina "Familia/Hijos" consta de dos ítems ([Tabla 5](#)). Respecto a la confiabilidad de la escala, todos los factores obtuvieron una confiabilidad adecuada ($\geq .70$) mediante el alfa ordinal.

Validez relacionada con otras variables

Para la validez convergente, se utilizó el modelamiento de ecuaciones estructurales, la [Figura 1](#) presenta índices de ajustes adecuados ($\chi^2 (gl) = 474.89 (272)$; $\chi^2/gl = 1.74$; CFI = $.95$; TLI = $.94$; RMSEA = $.042$ [IC 90% $.036, .049$]; SRMR = $.050$) para el modelo relacional entre las variables. Los niveles altos de sucesos vitales predicen un incremento pequeño a moderado en los síntomas depresivos ($\beta = .22$) y ansiosos ($\beta = .17$).

Tabla 2. Validez contenido del Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV)

	Relevancia	IC 95%		Representatividad	IC 95%		Claridad	IC 95%	
		L	UL		L	UL		L	UL
1	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
2	1.00	.76	1.00	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
3	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99
4	0.83	.55	0.95	0.83	.55	0.95	0.83	.55	0.95
5	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99
6	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
7	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
8	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
9	0.75	.47	0.91	0.75	.47	0.91	0.92	.65	0.99
10	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
11	0.75	.47	0.91	0.75	.47	0.91	0.75	.47	0.91
12	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99
13	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
14	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
15	0.83	.55	0.95	0.83	.55	0.95	1.00	.76	1.00
16	0.83	.55	0.95	0.83	.55	0.95	1.00	.76	1.00
17	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
18	0.75	.47	0.91	0.75	.47	0.91	0.92	.65	0.99
19	0.83	.55	0.95	0.83	.55	0.95	1.00	.76	1.00
20	0.83	.55	0.95	0.83	.55	0.95	1.00	.76	1.00
21	1.00	.76	1.00	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
22	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
23	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
24	0.75	.47	0.91	0.75	.47	0.91	0.83	.55	0.95
25	0.75	.47	0.91	0.75	.47	0.91	0.83	.55	0.95
26	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
27	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
28	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
29	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
30	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
31	0.83	.55	0.95	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
32	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
33	0.83	.55	0.95	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
34	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00

Continúa

	Relevancia	IC 95%		Representatividad	IC 95%		Claridad	IC 95%	
		<i>L</i>	<i>UL</i>		<i>L</i>	<i>UL</i>		<i>L</i>	<i>UL</i>
35	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
36	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
37	0.58	.32	0.81	0.58	.32	0.81	0.75	.47	0.91
38	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
39	0.92	.65	0.99	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00
40	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
41	0.92	.65	0.99	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
42	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00
43	1.00	.76	1.00	1.00	.76	1.00	0.92	.65	0.99
44	1.00	.76	1.00	0.83	.55	0.95	1.00	.76	1.00

Tabla 3. Análisis preliminar de los ítems del CSV

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	g^1	g^2
Ítem 1	2.47	1.11	0.02	-1.34
Ítem 2	2.23	1.20	0.30	-1.50
Ítem 3	1.49	0.89	1.71	1.76
Ítem 4	1.62	1.03	1.37	0.36
Ítem 5	1.67	1.03	1.23	0.02
Ítem 6	1.79	1.13	1.00	-0.60
Ítem 7	1.87	1.14	0.87	-0.82
Ítem 8	2.72	1.12	-0.23	-1.35
Ítem 10	1.57	1.07	1.51	0.56
Ítem 12	1.78	1.20	1.04	-0.68
Ítem 13	1.67	1.04	1.29	0.21
Ítem 14	1.63	0.97	1.32	0.42
Ítem 15	1.62	1.04	1.34	0.25
Ítem 16	1.52	1.02	1.68	1.16
Ítem 17	1.86	1.17	0.91	-0.83
Ítem 19	1.86	1.13	0.91	-0.73
Ítem 20	1.58	1.03	1.48	0.59
Ítem 21	1.49	0.90	1.73	1.72
Ítem 22	2.41	1.42	0.15	-1.89
Ítem 23	1.67	1.15	1.28	-0.15
Ítem 26	1.61	1.06	1.39	0.28
Ítem 27	1.88	1.17	0.85	-0.92

Continúa

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	g^1	g^2
Ítem 28	1.89	1.23	0.83	-1.07
Ítem 29	2.10	1.25	0.51	-1.44
Ítem 30	1.93	1.19	0.75	-1.09
Ítem 31	1.41	0.92	1.98	2.38
Ítem 32	2.34	1.27	0.20	-1.64
Ítem 33	1.40	0.90	2.08	2.82
Ítem 34	1.74	1.09	1.12	-0.29
Ítem 35	1.74	1.13	1.11	-0.42
Ítem 36	1.38	0.85	2.19	3.51
Ítem 38	2.06	1.28	0.58	-1.42
Ítem 39	2.12	1.23	0.48	-1.43
Ítem 40	2.05	1.27	0.60	-1.40
Ítem 41	2.07	1.25	0.57	-1.39
Ítem 42	1.70	1.08	1.21	-0.11

Nota. *M* = Media; *DT* = Desviación Estándar; g^1 = Asimetría; g^2 = Curtosis.

Tabla 4. Análisis factorial confirmatorio del CSV

	χ^2 (<i>gl</i>)	<i>p</i>	χ^2 / <i>gl</i>	SRMR	CFI	TLI	RMSEA [IC 90 %]
Modelo 1 (38 ítems)	1641.93 (644)	.000	2.55	.073	.95	.95	.061 [.057, .065]
Modelo 2 (33 ítems)	1166.04 (474)	.000	2.45	.061	.97	.97	.059 [.055, .064]
Modelo 3 Segundo orden (33 ítems)	1261.21 (488)	.000	2.58	.065	.97	.96	.062 [.058, .066]

Nota. χ^2 = Chi cuadrado; *gl* = Grados de libertad; SRMR = Raíz residual estandarizada cuadrática media; CFI = Índice de ajuste comparativo; TLI = Índice Robust Tucker-Lewis; RMSEA = Error cuadrático medio de aproximación; IC = intervalos de confianza.

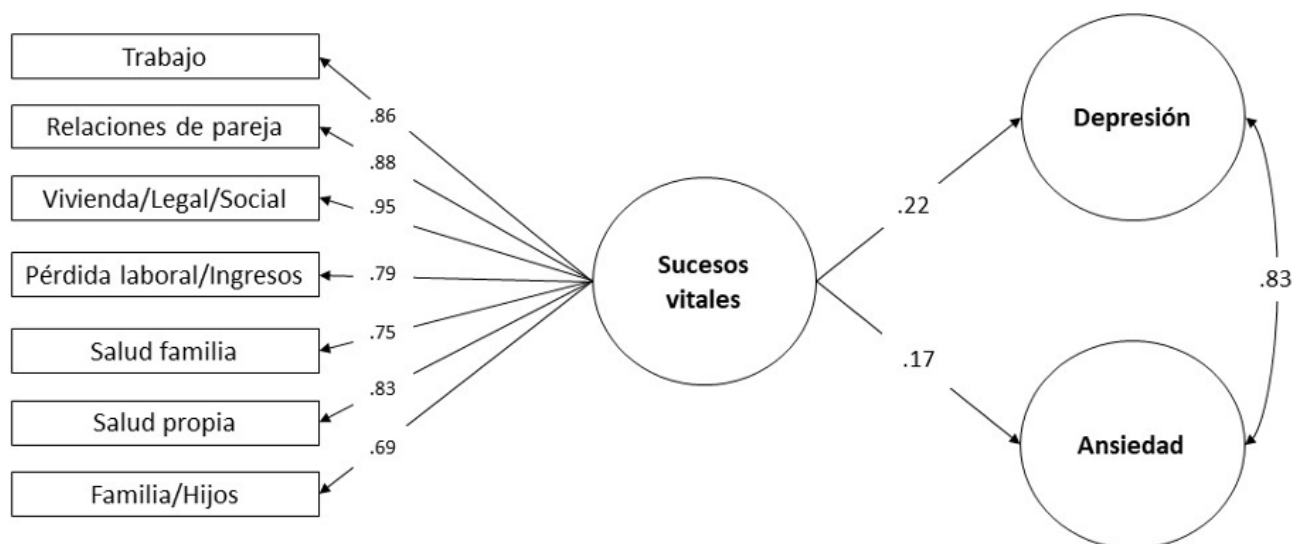
Tabla 5. Estructura factorial y confiabilidad del CSV

Ítems CSV	λ	α ordinal	ω
Factor 1: Trabajo		.84	.79
03. Problemas o dificultades con colegas o compañeros de trabajo.	.49		
14. Cambio de lugar de trabajo o cambio de área en la misma institución.	.66		
21. Nuevo empleo laboral en otra institución.	.75		
34. Cambio de horario o de las condiciones del trabajo actual.	.81		
42. Problemas con los jefes o superiores en el trabajo.	.92		

Continúa

Factor 2: Relaciones de pareja	.95	.91
07. Divorcio o separación con la pareja.	.64	
12. Sufrir malos tratos por parte de la pareja (insultos, menosprecio, etc.).	.83	
15. Ruptura de noviazgo o una relación similar.	.78	
16. Relaciones sexuales fuera del matrimonio o fuera de la relación de pareja.	.87	
23. Sufrir agresiones físicas de su pareja.	.93	
26. Ser denunciada/o por malos tratos por su pareja.	.93	
31. Enamorarse o iniciar una amistad íntima y profunda.	.82	
33. Ruptura de relaciones sexuales fuera del matrimonio o fuera de la relación de la pareja (ruptura con amante u otro romance en el ámbito sexual).	.88	
36. Reconciliación matrimonial o de pareja.	.73	
44. Discusión fuerte o muy grave con su cónyuge o pareja.	.87	
Factor 3: Vivienda/legal/social	.90	.84
10. Problemas legales relacionados con el alcohol o tabaco.	.85	
19. Cambio de domicilio o tener que buscar o alquilar una nueva vivienda o un nuevo domicilio.	.69	
20. Problemas con vecinos o con familiares que no viven en la casa familiar.	.81	
35. Vivir temporalmente fuera del hogar por estudios, vacaciones, trabajo u alguna otra razón.	.87	
40. Sufrir un asalto o una situación de violencia física.	.87	
Factor 4: Pérdida laboral/ingresos	.75	.77
08. Reducción importante en los ingresos económicos.	.51	
38. Fracaso en algún negocio importante.	.91	
41. Pérdidas económicas importantes no asociadas al trabajo.	.89	
Factor 5: Salud familia	.84	.77
22. Muerte de algún familiar cercano (padre, hermano, hijo, etc.).	.80	
32. Enfermedad de algún familiar	.76	
39. Hospitalización de algún familiar	.89	
Factor 6: Salud propia	.90	.87
02. Enfermedad prolongada que requiere tratamiento.	.57	
27. Enfermedad o accidente que requiera guardar reposo médico.	.88	
28. Accidente de tránsito	.95	
29. Repentino y serio deterioro de la audición o visión.	.82	
30. Lesión física importante.	.89	
Factor 7: Familia/hijos	.71	.63
06. Problemas con los hijos (no poderlos ver por separación, algún problema grave en el colegio, etc.).	.64	
17. Hijos lejos del hogar	.86	

Figura 1. Modelo relacional de los sucesos vitales con la depresión y ansiedad



Discusión

La evaluación de los sucesos vitales estresantes que experimentan las personas se considera importante, pues mediante esta evaluación se pueden identificar los sucesos estresantes que puedan incidir en la sintomatología ansiosa y depresiva en una persona que ha atravesado o está atravesando cierto acontecimiento en su vida. Estos sucesos son frecuentes en un determinado periodo o etapa de vida, algunos de ellos esperados o inesperados; sin embargo, en poca o gran medida cambian la perspectiva de vida de quien los afronta. Por tanto, la finalidad de este estudio fue adaptar y validar del Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV) en el contexto ecuatoriano. En este sentido, se ha evaluado la claridad y pertinencia de los ítems mediante el juicio de expertos, al mismo tiempo que se ha analizado la estructura factorial del cuestionario; asimismo, se ha estimado la confiabilidad y, finalmente, se ha examinado la relación con variables teóricamente relacionadas como la ansiedad y depresión.

La validez de contenido del cuestionario fue evaluada por cuatro jueces expertos. Se calculó el coeficiente V de Aiken para cada ítem y sus inter-

valos de confianza al 95% usando el método score (Penfield & Giacobbi, 2004). Se consideraron aceptables los ítems con $V \geq .70$ a nivel muestra, y como criterio más conservador, los ítems cuyo límite inferior del IC 95% $\geq .50$ (Aiken, 1985; Merino-Soto, 2023; Penfield & Giacobbi, 2004). En este sentido, el ítem 9 “Reformas en la casa”, perteneciente a la dimensión vivienda/legal/social, y el ítem 11 “Ascenso en el trabajo”, del factor trabajo, presentaron observaciones por los expertos en cuanto a su relevancia, representatividad y claridad, puesto que los ítems presentan un aspecto positivo para el desarrollo personal y profesional, y no necesariamente una crisis; de modo que se consideró la exclusión de ambos ítems. De la misma manera, en el factor vivienda/legal/social, el ítem 18 “Problemas legales menores (multas, sanciones, etc.)” y el ítem 37 “Separación de los padres”, tienen una connotación de funcionalidad familiar que se aleja del aspecto conceptual del factor; de modo que se descartaron ambos ítems del factor. El ítem 25 “Sufrir robo”, presentó observaciones por parte de los expertos debido a su similitud con el ítem 40 “Sufrir un asalto o una situación de violencia física”; en ese sentido, se decidió quitar el ítem 25 y mantener el ítem 40. El

ítem 24 "Préstamo o hipoteca de más de 35 mil dólares", refleja una situación económica externa, ajena a una crisis con los hijos, propia del factor familia/hijos, por lo que se consideró la eliminación del ítem.

Respecto a la estructura factorial del CSV, nuestros resultados sugieren una estructura de siete factores con una reducción a 33 ítems. Los factores representan las siete dimensiones psicosociales siguientes: (a) trabajo, (b) relaciones de pareja, (c) vivienda/legal/social, (d) pérdida laboral, (e) salud de familiares, (f) salud propia, y (g) familia/hijos. Estas dimensiones son relevantes y coherentes con el modelo del estrés psicosocial (Sandín, 2008). Asimismo, mantiene la estructura factorial del modelo original del cuestionario propuesto por Sandín y Chorot (Sandín & Chorot, 2017). Referente a la saturación de los ítems, se ha considerado un valor de aceptación superior a .50, que es un umbral comúnmente usado y recomendado como corte mínimo de aceptación de un ítem en estudios de AFC (Taye et al., 2025). En este sentido, en el factor trabajo se descartó el ítem 43 "Éxito personal importante en el trabajo", entendiendo que este ítem precisamente no refleja un suceso propiamente estresante, por el contrario, emana satisfacción o bienestar en la persona. Esto contradice el sentido contextual del factor. Por otro lado, el ítem 3 "Problemas o dificultades con colegas o compañeros de trabajo", presenta una saturación ligeramente inferior (.49) al mínimo recomendado, pero se conversó porque mantiene una coherencia teórica con el factor correspondiente. En el factor vivienda/legal/social, el ítem 13 "Comprar una casa o un departamento" no demanda una situación estresante, sino un logro o meta alcanzada que favorece el bienestar personal; aunque es una característica positiva, contradice el sentido de todos los ítems del factor, por tanto, se efectuó la eliminación del ítem. Respecto al factor pérdida laboral/ingresos, el ítem 1 "Quedarse sin trabajo" y el ítem 4 "Retiro laboral (jubilarse)", reflejan no solo una pérdida económica, sino también una connotación emocional que afecta su estado psicológico. Esto se diferencia del resto de ítems

del factor que se centran en aspectos netamente económicos, por tanto, se optó por retirarlos del factor. En cuanto al factor familia/hijos, el ítem 5 "Matrimonio, unión de hecho o unión libre", refleja un hecho antes de la aparición de los hijos, por lo que se consideró la eliminación del ítem. De esta manera, el factor familia/hijos quedó compuesto por dos ítems, se optó por conservarlo como un factor del cuestionario porque los ítems reflejan cambios dentro del núcleo familiar que involucra a los hijos, generando crisis familiares. En general, los factores son específicos y consistentes, excepto el factor vivienda/legal/social que abarca tres áreas conceptualmente diferentes, aunque interrelacionadas (Sandín & Chorot, 2017). De esta manera, se mantuvo la estructura factorial y parsimonia del cuestionario (Anexo 2).

La fiabilidad de la escala se ha evaluado mediante la consistencia interna del cuestionario. Se ha utilizado el alfa ordinal porque calcula la fiabilidad basándose en una matriz de correlaciones policóricas, estimando mejor la fiabilidad cuando los ítems son de tipo Likert y evita subestimaciones de consistencia (Contreras & Novoa-Muñoz, 2018; Dunn et al., 2014; Gadermann et al., 2012; Vizioli & Pagano, 2022; Zumbo et al., 2007). Además, se usó el coeficiente omega porque parte de un modelo factorial donde cada ítem tiene una carga factorial diferente, lo que lo hace más robusto para reflejar una verdadera consistencia interna (Stefana et al., 2025; Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Los coeficientes de fiabilidad, tanto del alfa ordinal como de la omega, oscilaron entre 0.70 a 0.95, indicando una adecuada y elevada consistencia. No obstante, el factor Familia/hijos reportó un coeficiente omega de 0.63, este valor se considera aceptable para estudios de adaptaciones culturales preliminares (Hair et al., 2018; Nunnally & Bernstein, 1994). Además, coeficientes bajos suelen presentarse en escalas cortas, como sucede en el factor Familia/hijos que está compuesto por dos ítems, y no necesariamente refleja una mala medición (DeVellis,

2017; Streiner, 2003). Estos resultados garantizan la consistencia interna de los siete factores que configuran el cuestionario CSV-33.

Respecto a la validez convergente del CSV-33, el constructo latente de sucesos vitales se encuentra sólidamente definido por siete indicadores observables. Todas las cargas factoriales son altas ($\geq .69$), evidenciando una adecuada validez convergente del factor latente (Hair et al., 2018). Esto sugiere que los distintos dominios de estrés vital comparten una varianza común que puede conceptualizarse como estrés psicosocial acumulativo, coherente con modelos clásicos de eventos vitales (Holmes & Rahe, 1967; Sandín, 2003, 2008).

En el modelo relacional se ha encontrado que los sucesos vitales predicen síntomas depresivos y ansiosos. Los resultados evidencian que los sucesos vitales tienen un efecto positivo moderado sobre la depresión, lo que indica que un mayor número o impacto de sucesos vitales estresantes se asocia con mayores niveles de sintomatología depresiva. Desde una perspectiva teórica, este hallazgo es consistente con el modelo de vulnerabilidad-estrés, que postula que los eventos vitales actúan como desencadenantes de la depresión, especialmente cuando superan los recursos de afrontamiento del individuo (Monroe & Simons, 1991). La evidencia empírica vincula las pérdidas familiares, problemas laborales, conflictos relacionales, dificultades de salud y consecuencias negativas acumulativas con el inicio y mantenimiento de la depresión (Hammen, 2005; Kendler et al., 1995; Mazure, 1998; Yang et al., 2025).

Por otro lado, se halló que los sucesos vitales también tienen un efecto positivo significativo sobre la ansiedad, ligeramente menor que el observado para la depresión. Esto es coherente con la literatura que indica que la ansiedad suele estar relacionada con amenazas anticipadas e incertidumbre, mientras que la depresión se vincula más estrechamente con pérdidas reales o percibidas (Barlow, 2002; Beck & Clark, 1997; Haehner et al., 2024). Además, la ansiedad suele estar mediada por variables cognitivas como la preocupación o la

intolerancia a la incertidumbre (Riskind et al., 2000). Nuestros hallazgos son congruentes con estudios recientes que han demostrado que la exposición a eventos vitales disruptivos se vincula directamente con mayores niveles de depresión y ansiedad (Ye et al., 2025). Adicionalmente, estudios longitudinales han demostrado que los eventos adversos influyen sobre indicadores de malestar psicológico y disminuyen el bienestar (Hofgaard et al., 2025). Por tanto, el modelo sugiere que los sucesos vitales afectan ambas psicopatologías, pero con mayor peso explicativo en la depresión.

El estudio presenta algunas limitaciones. La primera, es que solo se ha evaluado el impacto personal de los sucesos vitales (grado de estrés o malestar), omitiendo la evaluación de las dos características de la demanda psicosocial que permite evaluar el cuestionario: la valencia (positivo o negativo) y la predictibilidad (esperado o inesperado). La segunda limitación es el muestreo no probabilístico por conveniencia, puesto que no permite generalizar los resultados; sería recomendable ampliar la validación del cuestionario empleando otros tipos de población y que sean representativos del contexto ecuatoriano. La tercera es la ausencia de análisis de invarianza factorial debido a la desproporcionalidad de las categorías de sexo y grupo etario de los participantes. En consecuencia, no es posible asegurar que el instrumento mida de manera equivalente entre hombres y mujeres o entre personas de diferentes edades. Por último, la transversalidad del estudio constituye una limitación importante, sería aconsejable utilizar el cuestionario en estudios longitudinales que posibiliten establecer claras relaciones causales entre los sucesos vitales y los trastornos relacionados a la salud mental.

En conclusión, el CSV ha sido adaptado y validado con una reducción a 33 ítems (CSV-33) en una muestra de adultos ecuatoriano, donde se conserva una estructura interna de siete factores latentes. Además, ha demostrado una adecuada confiabilidad mediante el coeficiente alfa ordinal y omega. Asimismo, los sucesos vitales han demostrado un

impacto significativo en la depresión y ansiedad de las personas. Estos hallazgos sugieren la importancia de evaluar y abordar los eventos estresantes de las personas para prevenir o tratar la depresión o ansiedad. De esta manera, el CSV-33 es una herramienta válida y fiable, útil para psicólogos, terapeutas, trabajadores sociales u otros profesionales relacionados con el soporte psicosocial; de modo que resulta eficaz para evaluar los eventos estresantes durante el ciclo vital de la persona.

Referencias

- Aiken, L. R. (1985). Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), Article 3. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barahona, A. del R., Hidrobo, J. F., Pozo, J., Alvear, R. R., & Acosta, L. Y. (2025). *Mental conditions and eating disorders in patients in primary care, Ibarra, Ecuador*. Bionatura Journal. <http://bionaturajournal.com/2025.02.01.5.html>
- Barlow, D. H. (2002). *Anxiety and its disorders: The nature and treatment of anxiety and panic*, 2nd ed (pp. xvi, 704). The Guilford Press.
- Beck, A. T., & Clark, D. A. (1997). An information processing model of anxiety: Automatic and strategic processes. *Behaviour Research and Therapy*, 35(1), 49-58. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(96\)00069-1](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(96)00069-1)
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*, 2nd ed (pp. xvii, 462). The Guilford Press.
- Contreras, S., & Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 42, e65. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- DeVellis, R. F. (2017). *Scale Development Theory and Applications (4th ed.)*. Thousand Oaks, CA Sage. - *References—Scientific Research Publishing (4th ed.)*. Sage. <https://www.scirp.org/reference/references-papers?referenceid=2323603>
- Diez-Canseco, F., Carbonel, A., Bernabe-Ortiz, A., Olivar, N., Gómez-Restrepo, C., Toyama, M., Uribe-Restrepo, J. M., Brusco, L. I., Hidalgo-Padilla, L., Ramirez-Meneses, D., Carbonetti, F. L., Ariza-Salazar, K., Sureshkumar, D. S., Fung, C., & Priebe, S. (2024). Association between stressful life events and depression, anxiety, and quality of life among urban adolescents and young adults in Latin America. *Frontiers in Psychology*, 15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1466378>
- Dunn, T. J., Baguley, T., & Brunsden, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399-412. <https://doi.org/10.1111/bjop.12046>
- Ecuavisa. (2024, diciembre 15). *El 30% de los ecuatorianos padece problemas de ansiedad y depresión*. www.ecuavisa.com. <https://www.ecuavisa.com/noticias/sociedad/30-ecuatorianos-padece-problemas-ansiedad-depresion-NL8481294>
- Forero, C. G., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Gadermann, A. M., Guhn, M., & Zumbo, B. D. (2012). Estimating ordinal reliability for Likert-type and ordinal item response data: A conceptual, empirical, and practical guide. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 17(1). <https://doi.org/10.7275/n560-j767>
- García, L. J., Álvarez-Dardet, S. M., & García, M. V. H. (2008). Un análisis de los acontecimientos vitales estresantes durante la adolescencia. *Apuntes de Psicología*, 26(3), 427-440. <https://doi.org/10.55414/0s0v5w45>

- García-Camargo, F. J., & Acuña, L. (2016). RELACIÓN ENTRE EXPERIMENTAR EVENTOS VITALES ESTRESANTES Y SU SEVERIDAD. *Interamerican Journal of Psychology*, 50(3), 380-391.
- Gómez-Maquet, Y., Velásquez, M. M., Cañizares, C., Uribe, C., Manzanilla, I., Ferro, E., Agudelo, D. M., Arenas, Á., & Lattig, M. C. (2022). The role of cognitive schemas and childhood adversity in the likelihood of developing Major Depressive Disorder. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54, 68-75. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.8>
- Haehner, P., Würtz, F., Kritzer, S., Kunna, M., Luhmann, M., & Woud, M. L. (2024). The relationship between the perception of major life events and depression: A systematic scoping review and meta-analysis. *Journal of Affective Disorders*, 349, 145-157. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2024.01.042>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2018). *Multivariate Data Analysis, 8th edition* (8th ed.). CENGAGE.
- Hammen, C. (2005). Stress and depression. *Annual Review of Clinical Psychology*, 1, 293-319. <https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.1.102803.143938>
- Hofgaard, L. S., Nes, R. B., Vassend, O., Ayorech, Z., Czajkowski, N. O., & Røysamb, E. (2025). Mental ill-being and wellbeing are influenced by recent adverse life events. Evidence from a longitudinal twin study. *Current Psychology*, 44(10), 8723-8735. <https://doi.org/10.1007/s12144-025-07758-3>
- Holmes, T., & David, E. (1989). *Life Change, Life Events, and Illness*. Bloomsbury Publishing. <https://www.abebooks.com/9780275924805/Life-Change-Events-Illness-Selected-0275924807/plp>
- Holmes, T. H., & Rahe, R. H. (1967). The social readjustment rating scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 11(2), 213-218. [https://doi.org/10.1016/0022-3999\(67\)90010-4](https://doi.org/10.1016/0022-3999(67)90010-4)
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kendler, K. S., Kessler, R. C., Walters, E. E., MacLean, C., Neale, M. C., Heath, A. C., & Eaves, L. J. (1995). Stressful life events, genetic liability, and onset of an episode of major depression in women. *The American Journal of Psychiatry*, 152(6), 833-842. <https://doi.org/10.1176/ajp.152.6.833>
- Mazure, C. M. (1998). Life stressors as risk factors in depression. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 5(3), 291-313. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2850.1998.tb00151.x>
- Méndez, L., Alzugaray, C., Cavalli, S., & Telletxea, S. (2018). Hechos vitales de cambio y bienestar: Un estudio retrospectivo con jóvenes adultos españoles comparando listas de hechos estresantes con el recuerdo libre codificado de hechos de cambio en el último año. *Revista de Psicología*, 14(28), 47-85.
- Merino-Soto, C. (2018). Intervalos de confianza para la diferencia entre coeficientes de validez de contenido (V Aiken): Una sintaxis SPSS. *Anales de Psicología*, 34(3), 587-590. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.283481>
- Merino-Soto, C. (2023). Coeficientes V de Aiken: Diferencias en los juicios de validez de contenido. *MHSalud: Revista en Ciencias del Movimiento Humano y Salud*, 20(1), 1-10. <https://doi.org/10.15359/mhs.20-1.3>
- Ministerio de Salud Pública. (2023). *MSP realizó más de 600 mil atenciones en salud mental en el primer semestre de 2023 – Ministerio de Salud Pública*. <https://www.salud.gob.ec/msp-realizo-mas-de-600-mil-atenciones-en-salud-mental-en-el-primer-semester-de-2023/>
- Monroe, S. M., & Simons, A. D. (1991). Diathesis-stress theories in the context of life stress research: Implications for the depressive disorders. *Psychological Bulletin*, 110(3), 406-425. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.110.3.406>
- Moratto, N. S., Zapata, J. J., & Messenger, T. (2015). Conceptualización de ciclo vital familiar: Una mirada a la producción durante el periodo comprendido entre los años 2002 a 2015. *Revista CES Psicología*, 8(2), 103-121. <https://doi.org/10.21615/cesp.3555>

- Motrico, E., Rodero-Cosano, M. L., Álvarez-Gálvez, J., Salinas-Pérez, J. A., & Moreno-Peral, P. (2017). Instrumentos de evaluación de los eventos vitales estresantes en población española adulta: Una revisión sistemática. *Anales de Psicología*, 33(3), 556-567. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.264461>
- Mueller, R. O., & Hancock, G. R. (2008). Best Practices in Structural Equation Modeling. En J. Osborne, *Best Practices in Quantitative Methods* (pp. 488-508). SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781412995627.d38>
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw-Hill. <https://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers?ReferenceID=1017362>
- O'Dougherty, M., Hearst, M. O., Syed, M., Kurzer, M. S., & Schmitz, K. H. (2012). Life events, perceived stress and depressive symptoms in a physical activity intervention with young adult women. *Mental Health and Physical Activity*, 5(2), 148-154. <https://doi.org/10.1016/j.mhpa.2012.05.001>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Penfield, R. D., & Giacobbi, Jr., Peter R. (2004). Applying a Score Confidence Interval to Aiken's Item Content-Relevance Index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213-225. https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3
- Pérez, C., & Carmona, N. (2011, abril 10). *Eventos vitales en familias: Estudio en Guanabacoa*. <https://psicologiacientifica.com/estudio-eventos-vitales-familias-guanabacoa>
- Raykov, T., & Hancock, G. R. (2005). Examining change in maximal reliability for multiple-component measuring instruments. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 58(1), 65-82. <https://doi.org/10.1348/000711005X38753>
- Reivan-Ortiz, G. G., Pineda-García, G., & Parias, B. D. L. (2019). Psychometric Properties of The Goldberg Anxiety and Depression Scale (GADS) In Ecuadorian Population. *International Journal of Psychological Research*, 12(1), 41-48. <https://doi.org/10.21500/20112084.3745>
- Reyes, A. M., & Acuña, L. (2008). Reportes de Niños y Padres sobre Eventos Vitales Estresantes y Síntomas de Enfermedad. *Interamerican Journal of Psychology*, 42(2), 272-286.
- Riskind, J. H., Williams, N. L., Gessner, T. L., Chrosniak, L. D., & Cortina, J. M. (2000). The looming maladaptive style: Anxiety, danger, and schematic processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(5), 837-852. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.837>
- RStudio. (2022). RStudio Desktop. *Posit*. <https://posit.co/download/rstudio-desktop/>
- Sandín, B. (2003). El estrés: Un análisis basado en el papel de los factores sociales. *Revista internacional de psicología clínica y de la salud*, 3(1), 141-157.
- Sandín, B. (2008). *El estrés psicosocial. Conceptos y consecuencias clínicas*. Klinik. <https://www.librosuned.com/LU16944/El-estr%C3%A9s-psicosocial--Conceptos-y-consecuencias-cl%C3%ADnicas.aspx>
- Sandín, B., & Chorot, P. (2017). Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV): Estructura factorial, características psicométricas y datos normativos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 22(2), 95-115. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.22.num.2.2017.19729>
- Schneiderman, N., Ironson, G., & Siegel, S. D. (2005). STRESS AND HEALTH: Psychological, Behavioral, and Biological Determinants. *Annual review of clinical psychology*, 1, 607-628. <https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.1.102803.144141>
- Schreiber, J. B., Nora, A., Stage, F. K., Barlow, E. A., & King, J. (2006). Reporting Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis Results: A Review. *The Journal of Educational Research*, 99(6), 323-338. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Stefana, A., Damiani, S., Granzio, U., Provenzani, U., Solmi, M., Youngstrom, E. A., & Fusar-Poli, P. (2025). Psychological, psychiatric, and behavioral sciences me-

- asurement scales: Best practice guidelines for their development and validation. *Frontiers in Psychology*, 15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1494261>
- Streiner, D. L. (2003). Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 99-103. https://doi.org/10.1207/S15327752JPA8001_18
- Taye, D., Semela, T., & Assefa, S. (2025). Confirmatory Factor Analysis and Propensity to Cheat Scale Validation in the Ethiopian Public Higher Education Institutions. *F1000Research*, 13, 955. <https://doi.org/10.12688/f1000research.150357.4>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Vizioli, N., & Pagano, A. (2022). De alfa a omega: Estimación de la confiabilidad ordinal. Una guía práctica. *Revista Costarricense de Psicología*, 41(2), 119-136. <https://doi.org/10.22544/rcps.v41i02.02>
- Yang, H., Zhao, J., Qin, Y., & Qian, Y. (2025). The impact of life stressors on depression in college students: The chain mediating role of environmental adaptation and coping styles. *Frontiers in Psychology*, 16. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1558407>
- Ye, X., Yang, G., Zhang, W., Toussaint, L., & Zhao, F. (2025). Relationship of negative life events with depression and anxiety in nursing students: A moderated mediation model of resilience and gender. *BMC Nursing*, 24(1), 58. <https://doi.org/10.1186/s12912-024-02661-x>
- Zumbo, B. D., Gadermann, A. M., & Zeisser, C. (2007). Ordinal Versions of Coefficients Alpha and Theta for Likert Rating Scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 6, 21-29. <https://doi.org/10.22237/jmasm/1177992180>

Anexos

Anexo 1. Ítems modificados por criterios de expertos.

N°	Ítem original	Ítems modificados
1	Quedarse sin trabajo	Quedarse sin trabajo
2	Enfermedad prolongada que requiere tratamiento	Enfermedad prolongada que requiere tratamiento
3	Problemas con colegas o compañeros de trabajo	Problemas o dificultades con colegas o compañeros de trabajo
4	Retiro laboral (jubilarse)	Retiro laboral (jubilarse)
5	Matrimonio	Matrimonio, unión de hecho o unión libre
6	Problemas con los hijos (no poderlos ver por separación, algún problema grave en el colegio, etc.)	Problemas con los hijos (no poderlos ver por separación, algún problema grave en el colegio, etc.)
7	Divorcio o separación	Divorcio o separación con la pareja
8	Reducción sustancial en los ingresos	Reducción importante en los ingresos económicos
10	Problemas legales relacionados con el alcohol o tabaco	Problemas legales relacionados con el alcohol o tabaco
12	Sufrir malos tratos	Sufrir malos tratos por parte de la pareja (insultos, menosprecio, etc.)
13	Comprar una casa	Comprar una casa o un departamento
14	Cambio de lugar de trabajo	Cambio de lugar de trabajo o cambio de área en la misma institución
15	Ruptura de noviazgo o relación similar	Ruptura de noviazgo o una relación similar
16	Relaciones sexuales fuera del matrimonio	Relaciones sexuales fuera del matrimonio o fuera de la relación de pareja
17	Hijos lejos del hogar	Hijos lejos del hogar
19	Cambio de casa o tener que buscar o alquilar una nueva vivienda	Cambio de domicilio o tener que buscar o alquilar una nueva vivienda o un nuevo domicilio
20	Problemas con vecinos o con familiares que no viven en la casa familiar	Problemas con vecinos o con familiares que no viven en la casa familiar
21	Nuevo empleo laboral	Nuevo empleo laboral en otra institución
22	Muerte de algún familiar cercano (padre, hermano, etc.)	Muerte de algún familiar cercano (padre, hermano, hijo, etc.)
23	Sufrir agresiones físicas de su pareja	Sufrir agresiones físicas de su pareja
26	Ser denunciada/o por malos tratos por su pareja	Ser denunciada/o por malos tratos por su pareja

Continúa

N°	Ítem original	Ítems modificados
27	Enfermedad o accidente que requiera guardar cama	Enfermedad o accidente que requiera guardar reposo médico
28	Accidente de tráfico	Accidente de tránsito
29	Repentino y serio deterioro de la audición o visión	Repentino y serio deterioro de la audición o visión
30	Lesión física importante	Lesión física importante
31	Enamorarse o iniciar una amistad íntima y profunda	Enamorarse o iniciar una amistad íntima y profunda
32	Enfermedad de algún familiar	Enfermedad de algún familiar
33	Ruptura de relaciones sexuales fuera del matrimonio	Ruptura de relaciones sexuales fuera del matrimonio o fuera de la relación de la pareja (ruptura con amante u otro romance en el ámbito sexual)
34	Cambio de horario o de las condiciones del trabajo actual	Cambio de horario o de las condiciones del trabajo actual
35	Vivir temporalmente fuera del hogar	Vivir temporalmente fuera del hogar por estudios, vacaciones, trabajo u alguna otra razón
36	Reconciliación matrimonial o de pareja	Reconciliación matrimonial o de pareja
38	Fracaso en algún negocio importante	Fracaso en algún negocio importante
39	Hospitalización de algún familiar	Hospitalización de algún familiar
40	Sufrir asalto o situación de violencia física	Sufrir un asalto o una situación de violencia física
41	Perdidas económicas importantes no asociadas al trabajo	Perdidas económicas importantes no asociada al trabajo
42	Problemas con superiores en el trabajo	Problemas con los jefes o superiores en el trabajo
43	Éxito personal importante	Éxito personal importante en el trabajo
44	Discusión especialmente grave con su cónyuge o pareja	Discusión fuerte o muy grave con su cónyuge o pareja

Anexo 2. Cuestionario de Sucesos Vitales (CSV)
Versión adaptada en contexto ecuatoriano (CSV-33)

Instrucciones: A continuación, encontrarás una lista de sucesos vitales que suelen ocurrir a las personas. Lea detenidamente la lista de sucesos. Cuando se encuentre ante sucesos que, si le han ocurrido durante el último año, marque el número que mejor se ajuste al grado de estrés, tensión o malestar que le ha producido o está produciendo el suceso en cuestión, teniendo en cuenta que:

Nada/muy poco = 1 Bastante = 2 Mucho = 3 Muchísimo = 4

N°	Ítems	Grado de estrés			
		1	2	3	4
2	Enfermedad prolongada que requiere tratamiento.	1	2	3	4
3	Problemas o dificultades con colegas o compañeros de trabajo.	1	2	3	4
6	Problemas con los hijos (no poderlos ver por separación, algún problema grave en el colegio, etc.).	1	2	3	4
7	Divorcio o separación con la pareja.	1	2	3	4
8	Reducción importante en los ingresos económicos.	1	2	3	4
10	Problemas legales relacionados con el alcohol o tabaco.	1	2	3	4
12	Sufrir malos tratos por parte de la pareja (insultos, menosprecio, etc.).	1	2	3	4
14	Cambio de lugar de trabajo o cambio de área en la misma institución.	1	2	3	4
15	Ruptura de noviazgo o una relación similar.	1	2	3	4
16	Relaciones sexuales fuera del matrimonio o fuera de la relación de pareja.	1	2	3	4
17	Hijos lejos del hogar	1	2	3	4
19	Cambio de domicilio o tener que buscar o alquilar una nueva vivienda o un nuevo domicilio.	1	2	3	4
20	Problemas con vecinos o con familiares que no viven en la casa familiar.	1	2	3	4
21	Nuevo empleo laboral en otra institución.	1	2	3	4
22	Muerte de algún familiar cercano (padre, hermano, hijo, etc.).	1	2	3	4
23	Sufrir agresiones físicas de su pareja.	1	2	3	4
26	Ser denunciada/o por malos tratos por su pareja.	1	2	3	4
27	Enfermedad o accidente que requiera guardar reposo médico.	1	2	3	4
28	Accidente de tránsito.	1	2	3	4
29	Repentino y serio deterioro de la audición o visión.	1	2	3	4
30	Lesión física importante.	1	2	3	4
31	Enamorarse o iniciar una amistad íntima y profunda.	1	2	3	4
32	Enfermedad de algún familiar	1	2	3	4
33	Ruptura de relaciones sexuales fuera del matrimonio o fuera de la relación de la pareja (ruptura con amante u otro romance en el ámbito sexual).	1	2	3	4
34	Cambio de horario o de las condiciones del trabajo actual.	1	2	3	4
35	Vivir temporalmente fuera del hogar por estudios, vacaciones, trabajo u alguna otra razón.	1	2	3	4

Continúa

N°	Ítems	Grado de estrés			
		1	2	3	4
36	Reconciliación matrimonial o de pareja.	1	2	3	4
38	Fracaso en algún negocio importante.	1	2	3	4
39	Hospitalización de algún familiar	1	2	3	4
40	Sufrir un asalto o una situación de violencia física.	1	2	3	4
41	Perdidas económicas importantes no asociadas al trabajo.	1	2	3	4
42	Problemas con los jefes o superiores en el trabajo.	1	2	3	4
44	Discusión fuerte o muy grave con su cónyuge o pareja.	1	2	3	4