

ETNOORNITOLOGIA DEL CABECAR DE UJARRAS¹

Enrique Margery P.

Universidad de Costa Rica

1. Introducción

El presente estudio plantea como su objetivo fundamental una descripción de la taxonomía tradicional que en relación con su universo ornitológico detenta el cabécar de Ujarrás². Debe precisarse que por "taxonomía tradicional" se ha de entender, siguiendo a Sturtevant (1964: 100), las formas especiales en las que una determinada sociedad clasifica su universo material y social.

Este objetivo enmarca los contenidos de este trabajo en el ámbito de la etnociencia o, de acuerdo con Colby (1966: 3) y Black (1968: 165), de la semántica etnográfica, constituyendo a la par, según el enfoque aquí propuesto, una muestra de análisis componencial.

Dado que este último constituye la metodología que orienta el tratamiento del dominio semántico elegido, cabe señalar que por "análisis componencial" se entenderá en el desarrollo de este trabajo, el que corresponde a los postulados trazados en especial por Lounsbury (1956, 1958 y 1964), Goodenough (1956) y Lyons (1963), así como a los modelos y presupuestos que se desprenden de las descripciones que en torno a distintos campos semánticos en diversas lenguas³ han emprendido, sumados a los dos primeros autores de los recién citados, entre otros, Berlin (1977), Conklin (1964), Frake (1964), Burling (1964), Brown (1977) y Spradley (1980).

En esta perspectiva, el tratamiento adecuado de estos contenidos ha implicado la necesidad de estructurar el trabajo en dos etapas, a saber:

una orientada a exponer brevemente tanto las bases y nociones fundamenta les pertinentes al análisis componencial como los principios - comunes a varios dominios de la etnociencia - que determinan las categorizaciones en que se codifica el corpus, y una segunda etapa que corresponde, ya en lo específico, a la descripción de la taxonomía del universo ornitológico del cabécar de Ujarrás según los marcos teóricos elegidos para este propósito.

2. El análisis componencial: bases y nociones generales.

La copiosa bibliografía existente en relación con la teoría, aplicaciones, evolución y hasta de los elementos controversiales del análisis componencial⁴ nos exime de desarrollar aquí una descripción pormenorizada de aquél, posibilitándonos con ello situar operativamente solo las bases, nociones y nomenclatura que guardan pertinencia con el núcleo de este trabajo.

Un punto de partida útil para este propósito se configura en lo anotado por Burling (1964: 20) al señalar que el análisis componencial se aplica a un conjunto de términos que forman un dominio culturalmente relevante, procediendo mediante el reconocimiento de distinciones (o componentes) semánticos que ubican los términos del conjunto en subconjuntos contrastantes, de manera que cada ítem se distingue de los otros al menos por un componente. Esta caracterización es convergente, entre muchas otras, a lo referido por Lyons (1963: 317) para quien el análisis componencial postula la tesis de que el sentido de cada lexema puede ser analizado acudiendo a un conjunto de componentes de sentido (o rasgos semánticos) más generales, de los cuales algunos o la totalidad serán comunes a otros tantos lexemas diferentes en el vocabulario.

Estas dos caracterizaciones, así como cualquiera muestra de análisis componencial, suponen primariamente que toda lengua está estructurada en innumerables universos finitos de términos que denotando referencialmente objetos, acontecimientos o abstracciones (Nida, Louw y Smith, 1977: 158-9), constituyen cada uno un dominio culturalmente relevante.

La pertenencia de un término a un determinado dominio se hace patente merced a la posesión de un rasgo o componente semántico que, amén de relacionarlo con el dominio, lo asocia con el resto de los términos inclui

