

# Fronteras y márgenes en la mira: contradicciones espaciales en Centroamérica y México

Borders and margins in focus: spatial contradictions in Central  
America and Mexico

*Ingreet Cano Castellanos*

*Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México  
México D.F., México  
icano@colmex.mx*

RESUMEN. Esta sección temática parte de un variado panorama de referentes empíricos con la intención de evidenciar el carácter estratégico de las fronteras y márgenes, de acuerdo con cómo determinados recursos biofísicos (tierra, agua y selvas) y humanos (trabajo, conocimientos y modos de vida) se incorporan a formas específicas de acumulación de capital. Simultáneamente, se resaltan, con conocimientos situados, las formas de despojo, exclusión y/o subordinación, así como la producción de vulnerabilidades sociales y ambientales, las cuales también suelen otorgar el carácter marginal a las fronteras y periferias sujetas a los cambios agrarios y socioambientales más característicos del siglo XX y de la transición entre siglos XX y XXI.

PALABRAS CLAVE. Despojo, fronteras, marginalidad, territorio, vulnerabilidad socioambiental.

ABSTRACT. This thematic section employs a diverse panorama of empirical cases with the intention to offer evidence of the strategic character of borders and margins, along which biophysical (land, water and jungles) and human resources (work, knowledge and livelihoods) are incorporated into specific forms of capital accumulation. Simultaneously, situated knowledges allow the authors to highlight the forms of dispossession, exclusion and/or subordination, as well as the production of the social and environmental



vulnerabilities related to the agrarian and socioenvironmental changes and transitions of the 20<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> centuries, which often grant the frontier and the peripheries, its marginal character.

KEYWORDS. Borders, dispossession, marginality, territory, socio-environmental vulnerability.

El presente número temático es resultado de las discusiones sostenidas por investigadoras e investigadores reunidos en el marco del Laboratorio Mixto Internacional Movilidades, Gobernanza y Recursos en la cuenca Mesoamericana (LMI-MESO), el cual constituye, desde el 2014, una estructura de investigación y formación en la que colaboran instituciones francesas, mexicanas y centroamericanas. De manera particular, se trata de un número que da continuidad a las discusiones colectivas sostenidas por las y los miembros del Grupo de Trabajo 2, que se ha interesado en analizar las *Recomposiciones territoriales* que se vienen produciendo recientemente en este diverso y heterogéneo espacio geográfico.

En este sentido, los artículos aquí reunidos dan continuidad a las reflexiones vertidas en un primer momento, gracias a la publicación del número temático titulado *Extractivismos y fronteras*, coordinado por Lucile Medina y Rosa Torras en la revista *Trace. Procesos Mexicanos y Centroamericanos* (Medina y Torras 2021). Así, entonces, en este número llamamos la atención acerca de la posición estratégica, a la vez que contradictoria, que denotan distintos tipos de fronteras y/o márgenes en contextos de regiones de Centroamérica y de México. Ello comprende territorios de colonización tardía más o menos distantes de polos urbanos, franjas de frontera internacional, cuya extensión ha dado pie a diversas configuraciones y reconfiguraciones regionales, así como periferias rural-urbanas de ciudades intermedias.

Con base en un variado panorama de referentes empíricos, nos interesa evidenciar el carácter estratégico de fronteras y márgenes, de acuerdo con cómo determinados recursos biofísicos (tierra, agua, selvas) y humanos (trabajo, conocimientos, modos de vida) se incorporan a específicas formas de acumulación de capital. Simultáneamente, resaltamos, con conocimientos situados, las formas de despojo, exclusión y/o subordinación, así como la producción de vulnerabilidades sociales y ambientales, las cuales también suelen

otorgar el carácter marginal a las fronteras y periferias sujetas a cambios agrarios y socioambientales más característicos del siglo XX y de la transición entre siglos XX y XXI.

Complementariamente, en algunos trabajos aquí incluidos, se enfocan las transiciones en los regímenes regulatorios, entendiéndolas como manifestaciones concretas de la neoliberalización de los entornos biofísicos (Castree 2008; 2010) y de la vida humana en las ruralidades y en territorios de estrecha continuidad entre lo urbano y lo rural<sup>1</sup>. De este modo, se profundiza la mirada en procesos desregulatorios (agrarios, hídricos, forestales), en emergentes regímenes regulatorios (zonificaciones, jurisdicciones, ordenamientos), pero también en la incorporación de la economía terciaria en las lógicas contemporáneas de regulación. En los tres casos, se analizan las contradicciones e implicaciones provocadas en las poblaciones locales y entre otros actores claves en los territorios considerados.

En el primer artículo, Ingreet Juliet Cano Castellanos, parte de la clásica noción de *frontera agraria* con dos objetivos. Por una parte, con la idea de reflexionar sobre la vigencia de esta noción, no solo a la luz de la bibliografía que se remonta a los años 1970, sino a la luz de bibliografía más reciente (de los años 1990 hasta el 2020) que trata de desentrañar las interacciones entre procesos estatales y procesos capitalistas en los contextos de globalización y diversificación económica. De este modo, se propone demostrar cómo y por qué las fronteras agrarias, a pesar de presentar notorias transformaciones sociales, ambientales e infraestructurales, lejos de quedar aisladas, siguen estando en la mira de procesos de expansión política y económica. Para ello, complementariamente recurre a lo que sucede en dos fronteras agrarias que comparten una misma línea de división internacional, entre México y Guatemala, sin constituirse formalmente como una zona transfronteriza. Así entonces, además de evidenciar la internalización de la economía de la conservación ecológica y de la economía de la palma de aceite, puede poner en relieve las diferencias con que esto sucede de cada lado de

---

1 Para Castree (2008; 2010), la incorporación de entornos biofísicos en circuitos de valor de cambio y de acumulación de capital en su relación con perspectivas económico-políticas neoliberales contempla el despliegue de dinámicas de privatización, mercantilización, liberalización, reregularización y/o gestión privada, ciudadana o comunitaria de los recursos. De acuerdo con los contextos, varias de estas dinámicas pueden confluir, aunque también puede notarse el predominio de algunas de ellas sobre otras.

la frontera. Teniendo en cuenta lo que ofrecen los casos de estudio, la autora plantea la necesidad de considerar los contrastes entre estas fronteras agrarias de acuerdo con cómo cada una se inserta en específicos *sistemas fronterizos* (Carrión y Enríquez 2017).

En un segundo artículo, Emilia Velázquez Hernández se enfoca en los cambios experimentados entre dos poblaciones ubicadas en dos tipos de márgenes que se pueden distinguir en el istmo veracruzano (México). Uno de ellos corresponde a un sector de amortiguamiento ambiental delimitado posteriormente al establecimiento de dos Áreas Naturales Protegidas, mientras que el otro corresponde a un sector altamente influenciado por procesos de ampliación de la frontera agraria a través de la ganadería bovina. Al considerar las diferencias entre la posición ocupada por los miembros del ejido San Fernando, dentro del área de amortiguamiento, así como la de aquella ocupada por los miembros del ejido Mecayapan, por su histórica relación con la ganadería, la autora pone en relieve los contrastes entre las recientes prácticas económicas y organizativas accesibles para ambas agrupaciones rurales. Las familias de San Fernando han encontrado en la palma camedor un recurso forestal no maderable del cual sostenerse económicamente, mientras que las familias del ejido Mecayapan han echado mano de la migración laboral (en actividades maquiladoras y agrícolas) a las regiones del noroeste de México. A pesar de su vecindad, estas localidades evidencian contrastes que, sin embargo, no están desligados entre sí, tal como lo resalta la autora, las políticas de desregulación de los mercados de productos agrícolas (como el café y la ganadería), recientemente las han relocalizado “al interior de circuitos de consumo de las sociedades del norte industrializado, ya sea como productores de follajes para adornos de flores que se exhiben en casas, oficinas y templos de Estados Unidos y Europa, o como fuerza de trabajo necesaria para la producción de alimentos demandados por ciudadanos estadounidenses” (Velázquez 2024, 24).

A través del tercer artículo, Jérôme Fresneau, profundiza la mirada en las contradicciones territoriales que produce el desarrollo de la mina Cobre Panamá en la región atlántica de dicho país. Con este objetivo, el autor moviliza la noción de margen no solo para introducir, con una perspectiva histórica, la trayectoria de esta región en los procesos de formación del Estado, sino también las ventajas que dicha condición territorial representa para los actores articulados en torno a la actual minería de cobre. A la luz de estas particu-

laridades, el autor propone ver el continuum de proyectos mineros (oro y cobre), de mayor o menor escala y de mayor o menor éxito, como un proceso de surgimiento de un territorio extractivo. En dicho proceso, se aprecia la intrincada convergencia de poderes y competencias estatales y empresariales que se vienen produciendo en países con experiencias mineras recientes. De acuerdo con ello, el autor retoma la noción de gobernanza para analizar la generación de condiciones jurídicas, económicas, sociales y políticas que no solo invitan a los consorcios mineros a invertir, sino a desarrollar por décadas sus actividades extractivas. Así, entonces, desde esta perspectiva, se analizan las condiciones de inscripción espacial de la mina Cobre Panamá, apuntando a la contradicción que se observa en la medida de que el consorcio minero tiende a producir una fragmentación territorial, al mismo tiempo que cede en ciertos frentes que aseguran una específica integración en la región donde se implanta. Como sugiere el autor, dicha contradicción resulta manejable a través de un proceso de privatización de la gobernanza local, donde el consorcio minero hace las veces de intermediario entre las poblaciones locales y el Estado panameño.

Mediante otro estudio de caso centroamericano, Delphine Prunier y Tania Rodríguez exploran los cambios que se vienen dando en la región fronteriza entre Costa Rica y Nicaragua, específicamente a través de la expansión del monocultivo de la piña. En su investigación, si bien se ofrece un análisis espacial, el mayor interés del artículo está en la captura del trabajo físico, como condición de posibilidad de esta forma de internalización de capital. De esta manera, se contemplan los escenarios de articulación de pequeños y medianos productores que hacen parte de la región, hasta escenarios donde es la mano de obra barata, de origen nicaragüense, la que sostiene las plantaciones. De este modo, las autoras visualizan distintas circunstancias de organización y disciplina que van desde la subordinación a la que acceden los productores pequeños y medianos, pasando por situaciones de desplazamiento físico o simbólico que facilita la emergencia de reservas de fuerza de trabajo, hasta la captura coercitiva y hasta invisibilizada de los obreros migrantes. En consecuencia, no dudan en afirmar que: “Entre exclusión e inclusión, el extractivismo agrario presenta una gran capacidad de crear y sostener la ambigüedad, la contradicción: las zonas de monocultivo de la piña se caracterizan a la vez por su rol de margen territorial en espacios periféricos, por un lado, y por su

papel central en la competitividad global entre territorios productivos, por el otro lado” (Prunier y Rodríguez 2024, 31).

Como parte de este panorama complejo, el presente número cierra su aportación a través de una entrevista a Lucile Medina, realizada por Tania Rodríguez. En esta, particularmente Lucile nos ofrece una reflexión de mayor alcance acerca de las fronteras, considerando en este caso, las regiones divisorias entre los Estados-nación que integran la región centroamericana. Desde su trayectoria investigativa, ella deja en evidencia cómo estos espacios permiten comprender las tendencias de exclusión y desigualdad que históricamente ha caracterizado el Istmo. Asimismo, el seguimiento de procesos de cooperación transfronteriza entre los países centroamericanos, le permite hablar de ciertos giros en cuanto al papel contemporáneo de las fronteras, haciendo necesario repensar tanto los marcos nacionales, como las perspectivas estado-céntricas que marcaron la investigación a lo largo del siglo XX. De ahí que nos invite a privilegiar “un abordaje multiescalar: ni exclusivamente desde lo alto y desde las instituciones, ni exclusivamente desde lo bajo y desde las poblaciones fronterizas; tampoco los enfoques centrados: solo en el estado o solo en los individuos. Sino un abordaje que se inscribe en un paradigma policéntrico...” (Medina y Rodríguez 2024, 11).

Al considerar los aportes de las y los articulistas que aquí participamos, así como el trabajo que llevamos a cabo a través de reuniones presenciales, virtuales, coloquios y seminarios en el marco del LMI-MESO, me permito citar y parafrasear dos fragmentos más de la reflexión de Lucile, ya que, en ellos, indudablemente, muchos y muchas de nosotras nos reflejamos:

“En su mayoría, los espacios fronterizos siguen siendo de márgenes en todos los sentidos del término, esto abarca, a la vez, su posición geográfica y su estado social... ciertamente ha[n] experimentado transformaciones [con el desarrollo de cultivos de plantación, mineras, u otras actividades capitalistas], pero la constatación de [que corresponden a] zona[s] atrasadas y en una situación de débil desarrollo económico y social es la misma”. (Medina y Rodríguez 2024, 16)

Y lo que parece más agravante:

“Los espacios fronterizos no parecen más visualizados como espacios a coconstruir, sino como espacios a covigilar, pues ya no solamente son espacios discapacitados y subdesarrollados, sino

también espacios de riesgo. La cooperación [internacional] que servía para abrir las fronteras sirve hoy, desafortunadamente, para cerrarlas". (Medina y Rodríguez 2024, 20)

Estas constataciones, a pesar de resultar difíciles para diversos actores sociales, sin lugar a duda, también nos invitan a continuar con la investigación y con su divulgación, a través de las redes que debemos seguir alimentando entre Centroamérica y México.

## REFERENCIAS

- Carrión, Fernando y Francisco Enríquez. 2017. «Introducción: La permanente construcción de las fronteras en América Latina». En *El sistema fronterizo global en América Latina: un estado del arte*, editado por Beatriz Zepeda, Fernando Carrión y Enríquez Francisco, 13-28. Quito: Facultad Latinoamericana en Ciencias Sociales.
- Castree, Noel. 2008. «Neoliberalising nature: The logics of deregulation and reregulation». *Environment and Planning A: Economy and Space* 40, n.º1: 131-52.
- Castree, Noel. 2010. «Neoliberalism and the biophysical environment: A synthesis and evaluation of the research». *Environment and Society: Advances in Research* 1, n.º1: 5-45.
- Medina, Lucile y Rosa Torras. 2021. «Presentación. Extractivismos y fronteras». *Trace* 80: 5-19.
- Medina, Lucile y Tania Rodríguez. 2024. «Desentrenando las fronteras centroamericanas desde la geografía: entrevista a Lucile Medina». *Anuario Centro de Investigaciones y Estudios Políticos*, n.º 15: 1-23. <https://doi.org/10.15517/aciep.i15.61326>
- Prunier, Delphine y Tania Rodríguez. «Valor y extracción del trabajo en un monocultivo centroamericano: reconfiguraciones rurales y producción socio-territorial de la diferencia en las piñeras costarricenses». *Anuario Centro de Investigaciones y Estudios Políticos*, n.º 15: 1-40. <https://doi.org/10.15517/aciep.i15.57835>
- Velázquez, Emilia. «Entre la producción de recursos forestales no maderables y la migración interna: distintas respuestas al proceso de neoliberalización en dos localidades indígenas del istmo veracruzano». *Anuario Centro de Investigaciones y Estudios Políticos*, n.º 15: 1-28. <https://doi.org/10.15517/aciep.i15.57837>

**INGREET CANO CASTELLANOS** es profesora-investigadora del

Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México. Es doctora en Ciencias Sociales y Antropología por el CIESAS y la Universidad de Paris Ouest Nanterre La Défense. Sus investigaciones se ubican en los campos de la antropología política, la ecología política y los estudios socioambientales. Se ha especializado en el estudio de políticas de conservación de la biodiversidad, el estudio de procesos agroextractivos y conflictos socioterritoriales en México.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2070-1800>