

METODOLOGIA Y DIDACTICA PARA LOS SEMINARIOS DE REALIDAD NACIONAL

Kemly Jiménez Fallas

"...No se inventa e idealiza una sociedad que no existe y unos hombres que tampoco existen; no se interpreta esa realidad inexistente con una teoría dogmática y por lo tanto acientífica. No; se elabora y reelabora la teoría todos los días, mediante la sistematización de la práctica que es confrontada críticamente con los aportes del pensamiento científico, desarrollado en otros contextos y épocas históricas, de indudable y definitivo aporte y orientación..."

*Carlos Núñez H.
"Educar para transformar,
transformar para educar".*

El tercer Congreso Universitario, realizado entre 1971 y 1972, vinculó estrechamente a la Universidad con la realidad nacional. Todas sus resoluciones -y particularmente aquéllas que definen esa relación Universidad-Sociedad- insisten en funciones y responsabilidades tales como la formación de una conciencia creativa, crítica y objetiva de la sociedad costarricense, así como ligarse estrechamente a los procesos nacionales sin perjuicio de su autonomía, con el fin de formar un régimen social justo, donde exista verdadera participación de amplios sectores populares (Consejo Universitario, 1973, p. 1).

Para lograr su compromiso con la sociedad, y más particularmente con la superación de las condiciones de dependencia y subdesarrollo, el Tercer Congreso Universitario insiste en el estímulo a la investigación de la realidad nacional, proponiendo que debe generarse la búsqueda de un modelo de desarrollo nacional, autónomo y crítico.

Es dentro de esta concepción de la relación Universidad-Sociedad que surgen los Semi-

narios de Realidad Nacional ("Seminarios sobre Problemas Nacionales") vinculados al Trabajo Comunal Universitario.

Conviene recordar que el nacimiento de los Seminarios destaca la riqueza de experiencias anteriores de docentes y estudiantes en cursos -ya desde entonces interdisciplinarios- de Organización Económica y Social de Costa Rica y de Visión Social de Costa Rica. El método utilizado en esos cursos fue el de Seminario, con técnicas de inserción real en diversas organizaciones, comunidades y grupos relacionados con el problema concreto en estudio.

Debemos señalar que el Seminario es concebido desde entonces -y según la experiencia- como una de las 'formas didácticas de elaboración' más aptas para integrar la investigación con la docencia y con la acción social en las Universidades. El resultado final del Seminario podría decirse que es "aprender a investigar investigando". A través de todo este proceso metodológico, el alumno logra crear el hábito de la investigación científica, mediante el desarrollo de una actitud crítica, pensamiento

lógico, objetividad, autonomía y originalidad. Al mismo tiempo aprende a manejar la metodología científica, el análisis de hechos y problemas, los instrumentos para el descubrimiento y la reproducción del conocimiento y de su realidad.

Es importante recordar que el Tercer Congreso Universitario se desarrolla en un marco internacional de corrientes y procesos importantes que influyen las ponencias, las discusiones y los acuerdos del evento. Recordemos, entre otras, las teorías del desarrollo y la dependencia en la década del 60-70, cuyos exponentes fueron Cardozo y Faletto en Chile y Daniel Camacho en Costa Rica. También los movimientos estudiantiles de 1968 en Europa, Estados Unidos y México, con sus demandas de nuevas relaciones entre profesores y alumnos, nuevas formas de enfocar el proceso enseñanza-aprendizaje y mayor compromiso de la Universidad con la sociedad. Así mismo, la influencia pedagógica de Paulo Freire con sus teorías sobre el diálogo, la concientización, la alfabetización y los procesos para transformar la relación opresor-oprimido. Debemos señalar también los efectos del programa del Presidente John F. Kennedy llamado Alianza para el Progreso, en respuesta al proceso revolucionario cubano de los años 60, que generó reacciones muy diversas en América Latina, destacándose procesos políticos hacia la autonomía, la democratización y la autodeterminación. Otra corriente importante es el surgimiento de la Teología de la Liberación que en Medellín, lleva a los Obispos y sacerdotes de la Iglesia a definir un papel protagónico en la superación de las condiciones de injusticia, subdesarrollo y violación a los derechos humanos. Finalmente, el auge del sentimiento nacionalista y de defensa del patrimonio nacional, generado en la lucha contra la explotación del aluminio de nuestro subsuelo por la transnacional ALCOA en 1970; el papel jugado por estudiantes y profesores de la Universidad de Costa Rica, contribuyó directamente al marco del Tercer Congreso.

La insistencia en la aplicación de métodos participativos, estuvo muy vinculada al compromiso de la Universidad con el cambio de las condiciones de injusticia y el desarrollo de la sociedad costarricense, donde ambos acto-

res debían ser concebidos como sujetos activos de su propia transformación.

Es por ello que los Seminarios de Realidad Nacional y el Trabajo Comunal Universitario, se ven como algo más que la entrega de conocimientos y la sensibilización alrededor de la realidad nacional: llevan implícito el análisis y valoración de los problemas nacionales, para buscar posibles soluciones con la participación de estudiantes, profesores, instituciones y sectores sociales afectados. No basta conocer los problemas, sino que es necesario alcanzar posibles soluciones a ellos, a lo que la Universidad debe responder comprometidamente (CEA, 1986, p. 4).

Estas funciones y responsabilidades explican y justifican la existencia de los Seminarios de Realidad Nacional y el Trabajo Comunal Universitario.

I. Metodología, conocimiento y métodos

Generalmente cuando se habla de "metodología", nos referimos a etapas, actividades, instrumentos y formas de organización para el trabajo. Ejemplo claro de esto es la "metodología" señalada para los Seminarios de Realidad Nacional: "Es participativa. Consiste en el trabajo en equipos interdisciplinarios de profesores y estudiantes sobre los contenidos. El profesor es tutor de los equipos" (CEA, 1986, p. 7). El método se encuentra aquí, identificado con la metodología, y restringido al cómo se organiza el trabajo.

Pero realmente la metodología es un proceso para la obtención de conocimiento. Está en renovación permanente, en espiral ascendente que posibilita al hombre el abordaje científico de su propia realidad. Implica puntos de inicio, lineamientos, elementos, métodos, técnicas y objetivos, conceptos que es conveniente precisar (Barreix, 1986, p. 100-110).

Puntos de partida. Es el esquema conceptual general. Lo conforman las bases de sustento filosófico y de sistemas de conocimiento sobre las que se construye el planteo metodológico. Es el enfoque global a partir del cual se analiza el conjunto de la realidad.

Lineamientos. Viene a ser el esquema referencial. Es el primer producto sistematizado de los puntos de partida. Análisis y abordaje de un sector específico de la realidad.

Elementos. Son los lineamientos como partes integrantes de la realidad que se analiza y aborda y que además determina y dan base a acciones sobre esa realidad.

Métodos. Constituyen el esquema operativo. Son las formas y sistemas de los cuales se auxilia el hombre para actuar sobre esa realidad, para sintetizar el conjunto de conocimientos obtenidos sobre ella, en ese momento determinado.

Objetivos. Políticas globales que el enfoque metodológico plantea. No son metas particulares, sino culminación del proceso metodológico de conjunto y conclusión sintetizadora de puntos de partida, lineamientos y elementos.

La metodología como lo señala Carlos Núñez (1985, p. 58) "exige la relación lógica entre objetivos, contenidos en que se plasman los objetivos, métodos con que se pretende implementar el proceso de generación y de aprobación de los contenidos: técnicas (instrumentos o herramientas) que se requieren para lograr la producción y apropiación de los contenidos y por tanto, la generación de acciones transformadoras tendientes al logro de los objetivos planteados... es pues, la coherencia con que se deben articular los objetivos por lograr, los métodos o procedimientos utilizados para ello y las técnicas o instrumentos aplicados en relación con el marco teórico que da origen a los objetivos buscados".

Desde este enfoque, el método viene a ser el sustento operativo en cada fase del proceso cognoscitivo. No es un momento o una etapa, sino, como lo dice Juan Barreix (1986, p. 112) "...las formas, enfoques y sistemas de los cuales se auxilia el hombre para sistematizar y sintetizar el conjunto del conocimiento obtenido de una parte de la realidad en un momento determinado; posibilitan la difícil tarea de desmenuzar y volver a armar los elementos integrantes de la realidad concreta, como objetos

cognoscibles y del hombre como sujeto cognoscente... los métodos son partes consustanciales del proceso metodológico, en tanto que permiten la aplicación de una determinada orientación metodológica".

Comprendida así la metodología y los métodos, es preciso entender las características del proceso de conocimiento, desde su dimensión de acción-reflexión-acción.

Proceso de conocimiento

¿Qué es conocer? Podríamos decir que es un movimiento que va de lo concreto, de las manifestaciones externas, de lo que nos dicen los sentidos, hacia lo abstracto, al alejamiento máximo de lo concreto, para luego pasar a una síntesis de los momentos anteriores, síntesis que nos da la relación de la esencia y la apariencia, de la causa y el efecto. Conocer es, como dice Juan Barreix, "VER" la realidad concreta. "El acto científico de conocer, es un proceso que se desarrolla de acuerdo con una ley (del conocimiento) y para el que se vale de un método (de investigación). La ley del conocimiento y el método para conocer, guardan relación bi-unívoca: se determinan mutuamente" (Barreix, 1986, p. 50).

¿Para qué conocer? No es un conocimiento en abstracto, como simple ejercicio especulativo el que plantean los Seminarios de Realidad Nacional. Es un conocer para actuar, para intervenir en esa realidad, que se concreta en el Trabajo Comunal Universitario. El cuadro siguiente presenta un planteamiento integral de ese proceso que va del conocer al actuar.

Aunque el proceso de conocimiento-intervención no puede ser visto en forma lineal y estática, este cuadro podría plantearnos la "organización" de los Seminarios de Realidad Nacional y el T.C.U.

Así, en el Seminario I el estudiante llega con un nivel de "conciencia mágica" de su realidad, y con un nivel de conocimiento muy sensible. El Seminario debe orientarse a superar esos niveles, que le permiten pasar a Seminario II con un marco teórico general, que genere al menos una "conciencia ingenua".

Al finalizar el Seminario de Realidad Nacional, con un marco teórico específico y un

Cuadro No. 1

Proceso de conocimiento, nivel acción y resultado

Niveles	Nivel de conocimiento	Nivel de investigación	Nivel de análisis	Nivel de intervención
I. Marco Teórico Referencial (Semin. R.N. I)	I. Nivel de concreto Manifestaciones externas. Sensible. Práctica	Empirismo puro, practicismo superficial.	Conciencia mágica	Paternalista Asistencial. Caridad.
II. Marco Teórico General. (Semin. R.N. II)	Nivel de abstracción Teoría.	Máxima distancia del concreto. Alejamiento de relación Ciencia y Realidad concreta.	Conciencia Ingenua.	Tecnocráticas y Desarrollistas.
III Marco Teórico Específico. (T.C.U.)	II Nivel de concreto Práctica	Síntesis de los niveles anteriores. Relación entre apariencia y esencia, causa y efecto	Conciencia crítica	Acciones transformadoras y participativas

conocimiento concreto superior, el estudiante tendrá su conciencia crítica, capaz de discernir entre lo aparente, y lo esencial: lo singular y lo general; lo sensorial y lo racional; lo inmediato y lo mediato, lo fenoménico y la ley; el efecto y la causa. Su nivel de "conciencia crítica" le permitirá realizar un T.C.U. más comprometido y rico, conocer mejor su realidad y generar nuevos procesos de conocimiento.

Los Seminarios de Realidad Nacional, tal como están planteados, carecen de orientaciones precisas respecto al abordaje de los diferentes niveles de los aspectos de la problemática costarricense, corriendo el riesgo de quedarse en niveles muy superficiales del conocimiento o muy abstractos y alejados de la realidad concreta.

Proponer, por ejemplo, para el Seminario de Realidad I, como objetivo "Velar porque el estudiante alcance una conciencia crítica con características centradas en el conocimiento de la realidad, con énfasis en el uso de técnicas de investigación y el método científico" (CEA., 1986, p. 4) además de "oscuro" merece un comentario: los estudiantes de este Seminario llegan generalmente con un nivel de conciencia "mágica", ven la realidad a través de sus manifestaciones externas, y se enfrentan por primera vez al proceso de "develar" su mundo. Será posible que logren CONOCER CRITICAMENTE la realidad, para lo cual requieren

superar la conciencia "mágica", adquirir la conciencia "ingenua" y romper con ella para alcanzar el nivel de conciencia "crítica". Es un proceso difícil, con solo dos horas por semana de reflexión orientada por el docente, y abordando generalmente un problema "extraño".

Abordar el conocimiento de la realidad nacional, o parte de ella, requiere urgentemente una clara definición metodológica, que sustente -y a la vez sea parte- del proceso integral de los Seminarios de Realidad Nacional y el Trabajo Comunal Universitario.

La experiencia acumulada y el desarrollo del proceso hacia la consolidación de la articulación de Seminarios de Realidad Nacional y Trabajo Comunal Universitario, son bases para el logro de esta tarea donde debe incorporarse también el proceso didáctico.

II. Didáctica y Seminarios de Realidad Nacional. A manera de reflexión

La didáctica, dice Alicia Sequeira (1986, p. 68) se considera como la teoría, el arte y la técnica de educar. Comprende los principios y formas de enseñar, y se desarrolla como un proceso de producción creadora.

Generalmente cuando se habla de didáctica se piensa inmediatamente en métodos y técnicas. Estos son parte de ella, pero no pueden

verse desligados de procesos más amplios y de elementos fundamentales en los procesos de conocimientos y de enseñanza-aprendizaje.

Como elementos básicos, debemos señalar al educador, al educando y al contenido que, en estrecha interrelación constituyen a su vez los ejes del acto de educar: Currículum, Didáctica y Aprendizaje (Sequeira, 1986, p. 70).



Mientras el currículum define la actividad didáctica, ésta se da como el elemento instrumental del currículum, donde incluye lo que le es propio. Todo, con el objetivo de lograr el aprendizaje.

Por otro lado, en la relación del educador y el contenido, se genera el currículum. En el contacto contenido-educando, el aprendizaje. Y en el intercambio educador-educando, se concreta la didáctica.

Traducido esto a los Seminarios de Realidad Nacional, encontramos:

1. El "currículum" se fundamenta en criterios y principios, que generan los programas.

Estos tienen como marco general los lineamientos señalados por el III Congreso Universitario, así como elaboraciones teóricas y propuestas organizativas producto de la práctica concreta durante casi 15 años.

Es importante quizás darle énfasis a la articulación Docencia, Investigación y Acción Social, ya que universitariamente se contraponen el mundo de la Docencia al ámbito de la Investigación y de la Acción Social, triada que en su conjunto ha sido señalada y aceptada como la función primaria de la Universidad de Costa Rica. No ver esta interrelación, lleva a reducir a la docencia a simple repetidor y transmisor, más o menos mecánico, des-

conectado por un lado de la problemática objeto de los Seminarios y de la Investigación, y por otro de toda posible creatividad. Además, es desvincularse de los sectores mayoritarios de la sociedad costarricense, con sus demandas concretas, sus aportes y sus necesidades, objeto de la Acción Social. Finalmente, esta relación es la que asegura el logro de los principios, fines y funciones de la Universidad, plasmados en su Estatuto Orgánico.

El Seminario de Realidad Nacional es una instancia donde aparece la articulación de las tres funciones.

2. Para los seminarios de realidad nacional se hace necesario tener claros algunos conceptos, tales como: ¿es el hombre sólo inteligencia, o es un organismo inteligente que actúa en su medio social? ¿Es la educación el desarrollo y cultivo de la inteligencia y la transmisión de conocimientos de la realidad, o es enseñar y aprender a actuar en el medio, enfrentarse a él, superar las limitaciones? ¿Donde está el eje educativo central: en la enseñanza repetitiva y el aprender acumulativo o en el enseñar para desarrollar habilidades, valores y actitudes y aprender a resolver problemas vitales? ¿Cuál es el rol del docente y cuál es el del alumno? ¿Cuál el de la Universidad y cuál el de la comunidad, los grupos, los sectores populares, las instituciones?

Es preciso tener conciencia de cómo concebimos el acercamiento a la realidad. ¿Cómo debe abordarse esa realidad? ¿Para qué y por qué conocer la realidad? Creemos que el hombre aprende con su ser completo, utilizando sus capacidades intelectuales, afectivas y psicomotoras. El aprendizaje se da en una situación social, de intercambio; todo aprendizaje es un proceso y un producto colectivo.

3. Por esto se habla de "Metodología participativa" como la más adecuada para los Seminarios de Realidad Nacional, donde el docente adquiere el rol de guía, de facilitador del proceso. Es proveedor de recursos, técnicas e información que no están al alcance de los estudiantes. En la

relación se genera el proceso de pensar más sistemática, objetiva y críticamente, logrando todos mayor madurez y desarrollo.

4. Los métodos y las técnicas de los Seminarios de Realidad Nacional, deben permitir generar y producir el proceso de conocimiento de la realidad, que partiendo de la realidad "caótica", sensible, llega al conocimiento del mundo objetivo al lograr la abstracción de esa realidad, porque "la única posibilidad de conocimiento del mundo objetivo, es la que pasa por la abstracción (sin abstracción no existe, humanamente hablando, posibilidad de conocer)... la realidad "caótica" en su manifestación externa (apariciencia) sólo al pasar por el nivel de abstracción (que permita descubrir sus leyes, ecuaciones y conceptos) puede ser captada como lo que verdaderamente es: realidad lógica, unitaria, interconectada y correlacionada dentro del sistema universal de "causas-efectos", del cual nada de lo existente escapa y ese es el único camino posible del conocimiento científico" (Bonilla, 1972, p. 52).
5. El "seminario" ha sido definido como "EL METODO" de estos cursos. Cabe revisar su validez, de acuerdo con la experiencia acumulada, pudiendo plantearse algunas alternativas didácticas como el Taller, la investigación-acción u otras, donde el seminario podría pasar a constituirse en técnica de apoyo.
6. Finalmente, cabría plantearnos hasta dónde el planteamiento de Seminario I, Seminario II y T.C.U., ha llevado a producir un quiebre en el proceso del conocimiento, donde podría ser más válido convertir lo que hoy es Seminario I en un "preseminario", donde el estudiante adquiera lo básico en Investigación y aprenda a trabajar interdisciplinadamente la realidad. Así, el Seminario II podría dar realmente un Seminario, que culmina con la experiencia del Trabajo Comunal Universitario, y posiblemente en más de un Proyecto de Graduación.

Esto permitiría también ir adquiriendo diversos niveles de conocimiento de la realidad y a la vez, de conciencia, que no están garantizados con la estructura y organización actuales.

Bibliografía

- Barreix Moares, Juan B. y Castillejos Bedwell, Simon. *Metodología y Métodos en la Praxis Comunitaria*. México: Fontana, 1986.
- Bonilla, Víctor D. *Causa Popular, Ciencia Popular*. Bogotá: Publicaciones de la Rosca, 1972.
- Centro de Evaluación Académica (CEA). *Los Seminarios de Realidad Nacional en la Universidad de Costa Rica*. Mimeografiado Vicerrectoría de Docencia, Universidad de Costa Rica, 1986.
- Consejo Universitario. *Acuerdos definitivos originados en el III Congreso Universitario 1971-1972*. San José: Universidad de Costa Rica, 1973.
- Hernández Rodríguez, Ana Cecilia, Quirós R. Tito, Jiménez Fallas, Kemly. *Ponencia de la Vicerrectoría de Docencia al Seminario sobre los Seminarios de Realidad Nacional (I Parte)*. Mimeografiado, 1979.
- Jiménez Fallas, Kemly. *El Seminario como método didáctico*. Mimeografiado. Departamento de Docencia Universitaria, Universidad de Costa Rica, 1987.
- Martín Baró, Ignacio. *Elementos de concientización en los currícula universitarios*. Guatemala: Federación de Universidades Privadas de América Central, 1974.
- Núñez H., Carlos. *Educación para transformar, transformar para educar*. México: IMDECAE, 1985.
- Sequeira, Alicia. "Didáctica y currículum". En: Revista *Educación*. Vol. 10, No. 2, Costa Rica: Facultad de Educación, Universidad de Costa Rica, 1986.

Vicerrectoría de Acción Social. *Documento de trabajo para comisiones: relación S.R.N.-T.C.U.* Mimeografiado. Costa Rica: Universidad de Costa Rica, 1987.

Vicerrectoría de Acción Social. *Modelo de articulación de Seminarios de Realidad Nacional y Trabajo Comunal Universitario.* Costa Rica: Universidad de Costa Rica, 1987.

ACERCA DE LA INTEGRACIÓN DE LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA

María Concepción Rodríguez López-Romero

Introducción

Una vez que se ha planteado el problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria, cabe preguntarse: ¿cómo se relaciona la teoría y la práctica en la enseñanza universitaria?

En este artículo se intenta responder a esta pregunta desde el punto de vista de la metodología de la enseñanza universitaria, considerando la teoría y la práctica como elementos que se relacionan en la enseñanza universitaria, pero no como elementos que se relacionan en la enseñanza universitaria.

En este artículo se intenta responder a esta pregunta desde el punto de vista de la metodología de la enseñanza universitaria, considerando la teoría y la práctica como elementos que se relacionan en la enseñanza universitaria, pero no como elementos que se relacionan en la enseñanza universitaria.

En este artículo se intenta responder a esta pregunta desde el punto de vista de la metodología de la enseñanza universitaria, considerando la teoría y la práctica como elementos que se relacionan en la enseñanza universitaria, pero no como elementos que se relacionan en la enseñanza universitaria.

1. El problema de la articulación

1.1. El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria

El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria es un problema que se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar. Este problema se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar.

El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria es un problema que se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar. Este problema se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar.

El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria es un problema que se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar. Este problema se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar.

El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria es un problema que se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar. Este problema se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar.

El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria es un problema que se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar. Este problema se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar.

El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria es un problema que se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar. Este problema se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar.

El problema de la articulación teórica y práctica en la enseñanza universitaria es un problema que se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar. Este problema se plantea desde el momento en que se comienza a enseñar.