

Mario Alfaro

La presencia de Leibniz en la actividad filosófica costarricense

Resumen: *El impacto que el pensador alemán, G. W. Leibniz ha tenido en la producción académica costarricense, especialmente en la filosofía, es el tema que se aborda en esta ponencia. Para su realización se han analizado los 125 números de la revista de filosofía publicadas por la Universidad de Costa Rica en la que aparece la mayoría de las publicaciones leibnizianas locales; también se han revisado algunos de los programas de cursos impartidos en la escuela de Filosofía de la Universidad de Costa Rica. De dicho análisis se ha encontrado una temática variada y es la que se resume en la ponencia.*

Palabras claves: *Filosofía. Metafísica. Lógica. Mecánica. Ética. Política. Matemáticas. Mónadas. Religión. Ciencia.*

Abstract: *The impact of the German thinker G.W Leibniz in the philosophical scene in Costa Rica is the subject of this paper. With this purpose we have analyzed the 125 issues of the Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica so far published, where most of the local production devoted to the thought of the philosopher has appeared. We also include references to syllabi in the curriculum of the School of Philosophy and the Graduate Program in Philosophy in the University of Costa Rica.*

Key words: *Philosophy. Metaphysic. Logic. Mechanic. Ethic. Politics. Mathematic. Religion. Science.*

En esta ponencia se describe el impacto que el filósofo alemán G. W. Leibniz ha tenido en la

actividad filosófica costarricense, especialmente en el periodo que se ha calificado como de la institucionalización de la actividad filosófica de nuestro país, es decir, desde el momento en que se empieza a enseñar filosofía oficialmente, allá a finales de la década del 40 del siglo pasado, en la Universidad de Costa Rica y hasta el presente. Por tanto, no es una investigación original, lo que hace es revisar materiales y suministrar un resumen general, con la finalidad de que los investigadores tengan una idea de lo que trata cada trabajo publicado en el país.

Para la realización de esta investigación se han consultado los 125 números de la *Revista de filosofía de la Universidad de Costa Rica*, que es la principal publicación en el campo de la filosofía en nuestro medio. Además, se hurga en otras vertientes de publicación como libros en que la recurrencia a nuestro autor es importante, tal es el caso de los trabajos del Dr. Juan Diego Moya Bedoya y de otros profesores de la Universidad de Costa Rica, así como del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

De acuerdo con la indagación realizada, hemos encontrado que los temas leibnizianos más frecuentes en nuestro medio son los de orden metafísico, lógico, científico, religioso y en menor grado políticos y ético; dichos temas no solo aparecen en publicaciones, sino que además están presentes en contenidos de programas en cursos de grado y posgrado impartidos en la Escuela de Filosofía de la UCR y en el programa de posgrado de filosofía de esta misma universidad.

A continuación se presenta un brevísimo resumen de las publicaciones, y en unos casos de los programas de cursos. Respecto de algunas publicaciones se ha recurrido a la transcripción

literal de los resúmenes de los ensayos por considerar que ahí se expone con toda claridad el contenido de los mismos. Para mayor información de potenciales lectores de esta indagación, se da cuenta con detalle de la publicación respectiva. Como nota especial se incluye una nota de un artículo periodístico.

Cabe decir que todas las revistas de filosofía de la Universidad de Costa Rica se pueden ubicar fácilmente en la siguiente dirección: www.inif.ucr.ac.cr

Resúmenes de artículos y referencias publicados en la revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica:

1. Vincenzi, M. (1956), "El mejor de los mundos posibles". Publicado en *La Prensa Libre*, uno de los periódicos más antiguos de nuestro país. Este es el primer trabajo con referencia leibniziana que hemos encontrado mencionado, aunque lamentablemente no se ha podido conseguir tal publicación. La referencia aparece en el primer número de la *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, en la sección denominada "Publicaciones". En el número tres de la *Revista* aparece una publicación del mismo autor, en que se contempla el contenido del artículo periodístico señalado y una conferencia de la que se da cuenta más adelante. El artículo refiere que en Costa Rica no se vive en el mejor de los mundos posibles precisamente, en tal sentido vale recordar que se escribe a tan solo 10 años de los hechos políticos y militares que se sucedieron en Costa Rica en 1948 y se tiene un país dividido entre los que vencieron en tal contienda y los vencidos y todo lo que ello implicó para el país.
2. González, L. (1957), Conferencia: "Tres puntos cruciales en la evolución del pensamiento matemático," *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 1 (2), 163. Se impartió en la UCR en un ciclo de conferencia de Estudios Generales. Dichosamente la conferencia completa fue publicada en la *Revista* 1, (4), 1958, 325-334 (ver abajo). Los aportes de Euclides, Newton y Leibniz en el campo de las matemáticas constituyen el contenido central de esta conferencia.
3. Jiménez, M. (1958), Reseña del libro *Dialéctica del Espacio*, del autor español Roberto Saumells, quien fuera profesor en la Universidad de Costa Rica. La reseña se publica en *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 1 (3), 288-289. La autora hace mención especial a la actitud filosófica asumida por Leibniz y Kant; ambos coinciden, según la autora, en que no será posible fundar una geometría como ciencia abstracta y cuyo objeto sea el espacio sin que se ésta se tome como un fundamento empírico.
4. González, L. (1958) "Tres puntos cruciales en la evolución del pensamiento matemático" *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 1 (4) 325-334. Es un excelente artículo en que el Ing. González apunta sobre esta hazaña de la actividad humana, cual fue el invento del cálculo infinitesimal por Leibniz y Newton, tan solo 50 años después de que Descartes diera con la Geometría Analítica. Según González, parte del gran aporte es que ambos se hayan adentrado al mundo de lo infinito. Y es que en ese universo de lo infinitamente pequeño no es posible que funcione el principio de identidad. Lo cual produce en esa época la reacción tan violenta tal y como lo ha contado la historia.
5. Brenes V, Láscaris C, Olarte, T, (1962) *Programa de Metafísica F-101*. Se impartió en el primer semestre de ese año y la tercera parte de este programa se ocupa del tema de Dios en la filosofía actual. La obra fundamental fue la *Teodicea* de Leibniz que debió ser leída por los estudiantes matriculados en ese curso. La referencia aparece en la *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 3 (11) 323-324.
6. Zürcher, J., (1988), "Contingencia y analiticidad en Leibniz" *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 26 (63), 97-102.

Como observación temporal, vemos que fue necesario que pasaran 22 años para que apareciera en esta revista un trabajo de interés por la obra de Leibniz; en este caso Joyce Zürcher, profesora de la Escuela de Filosofía de la Universidad de Costa Rica se ocupa del *Discurso de Metafísica* y la *Correspondencia con Arnauld*, en que enfrenta el tema de las dos clases de ser: el de las formas o sustancias y el de las esencias e individuos, que son contingentes. Afirma Zürcher que: —todas las sustancias, formales o individuales, poseen todas sus propiedades intrínsecamente, de manera que las proposiciones verdaderas que atribuyen un predicado a un término que nombra una sustancia, son analíticas— (97), por ello, afirma la autora, Leibniz enfrenta la necesidad de probar la contingencia de las sustancias individuales. Cabe mencionar que en la actividad filosófica expuesta en esta revista, este es el primer trabajo en que se enfrenta un problema en específico de una obra de Leibniz.

7. Chaves, C., (1991) “La teoría de la ciencia en Descartes y Leibniz”, *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 29 (70) 147-154. En este trabajo la autora compara a ambos filósofos, de quienes afirma que fueron excelentes metafísicos, no así tan buenos físicos. La razón, según ella, es que ambos pensadores pre-newtonianos no dieron importancia a la determinación cuantitativa de los hechos; no obstante ello, sí tomaron de la matemática el rigor deductivo aunque no la exigencia de la medición de los fenómenos.
- En cuanto a Leibniz, rescata el profundo acercamiento entre teología y filosofía; en tal sentido Leibniz asumiría una posición tradicional en de la historia de la filosofía. Leibniz asume una posición crítica en cuanto al mecanicismo cartesiano, pues no acepta tal concepción como explicación última de la realidad.
- En este trabajo, la autora Chaves recurre a las siguientes obras de Leibniz: *Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano*, *Cuarta carta a Arnauld*, *Extracto de una*

carta sobre la cuestión de si la esencia de los cuerpos consiste en la extensión, *Discurso de metafísica*.

8. Carvajal V., Á., (1999), “Ética y política en Leibniz “ I y II parte, *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 37 (91) 69-78 y 37 (92) 177-184.

El autor considera los planteamientos de Bertrand Russell, G. Luckás y Ortega y Gasset, sobre la política en Leibniz. El primero considera que Leibniz es más bien un filósofo cercano y condescendiente con el poder, más bien —un adulator de príncipes y princesas— (1999 a, 69), para Luckás las ideas políticas en Leibniz no son fácilmente identificables y para Ortega, en cuanto a la política es un optimista. Veamos qué nos dice Carvajal. El rescata algunas discusiones presentes en la obra de Leibniz que son de importancia, tal es el caso de la discusión sobre la tolerancia, las relaciones internacionales y un aspecto que hoy es de gran relevancia, a saber la conexión entre la tecnología y el Estado. Según el estudio de Carvajal, Leibniz da a la política el carácter de ciencia de lo útil, carece de autonomía y ocupa un nivel inferior al de la ética y el derecho. La política es ciencia legítima y legitimada, siendo la ética y el derecho su sostén.

En cuanto a lo formal este es un trabajo bien documentado, con bibliografía original y referencia a autores versados en el tema en desarrollo, contiene setenta y tres notas aclaratorias y de ampliación de los temas referidos.

En la segunda parte de este trabajo, se amplía lo ya anunciado en el primera parte; acá se expone con cierta brevedad el análisis que Leibniz hace acerca del poder y luego la defensa que de la tolerancia hace Leibniz. Al final del trabajo Carvajal no parece compartir la tesis de algunos comentaristas de Leibniz quienes han sostenido que Leibniz no da tanta importancia a los temas políticos. Para Carvajal ello no se sostendría, pues las discusiones respecto de la política, la ética, etcétera, sí están presentes en la obra de Leibniz.

En cuanto al poder, Leibniz plantea que es necesario el ejercer algún control, cuando no es regido por principios éticos universales, tal sería el caso cuando se abandona por ejemplo el principio de la justicia. El poder en un hecho contingente, no obstante ello, ha de buscar la armonía, la justicia, la felicidad, la perfección, entre los hombres, los países y las religiones (1999 b , 178-79). De manera que la armonización es lo que da más sentido al poder y para lograrlo es necesario que el gobernante se rija por valores los valores morales fundamentales.

En cuanto a la tolerancia, Leibniz aboga por una defensa de la libertad religiosa y se muestra contrario al sectarismo del mismo cuño, de la misma manera repudia la idea de que en religión unos han de regirse por los principios y creencias de los otros, lo cual es uno de los errores del cristianismo. También enfrenta el tema de la tolerancia en el campo cultural, la cual tiene que ver con la libre investigación, pues la actividad de la ciencia debe tener como norte la ampliación del conocimiento.

9. Moya, J. D. (2002) “Los conceptos spinoziano y lebniziano de divinidad”. Una colación (Primera Parte), *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 40 (101) 41-52. Este es un trabajo de profundidad filosófica, tanto por lo erudito, o sea el manejo preciso de una pertinente bibliografía, como por el análisis que hace Juan Diego del tema propuesto por estos dos grandes filósofos, Spinoza (1632-1677) y Leibniz (1646-1716), quienes discurren, como sabemos, de forma opuesta sobre concepciones acerca del mundo, *pluralismo* y *monismo*. El tema es abordado por Moya desde una teología racional, la cual le permite encontrar los puntos en que ambos filósofos modernos convergen y los errores en que caen, según Moya. Desde la perspectiva de Leibniz, según el autor, Spinoza cae en dos —yerros—: —*La confusión de las necesidades lógica y física, (amén de la consecuente negación de la inteligencia del actuar divino, y la supresión de la eficiencia de los agentes creados*” (2002, 42).
10. Moya, J. D. (2002), “Los conceptos spinoziano y lebniziano de divinidad. Una colación”. (Segunda Parte), *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 40 (102) 87-100. Al igual que en la primera parte de este trabajo, el autor entra en temas centrales de la crítica que Leibniz refiere o hace a la ontoteología spinoziana. Moya desarrolla la perspectiva que cada autor confronta respecto del actuar divino. De acuerdo con Leibniz, según Moya, si el actuar divino es inteligente y responde a una necesidad absoluta, entonces la noción de mérito no tendría aplicación a la acción divina, mientras que Spinoza concibe el actuar divino como algo que no entraña bondad o perfección moral alguna, lo que resulta inadecuado. También se desarrolla en este ensayo la temática de los infinitos, lo referente a la verdad necesaria, el debate respecto de la teología natural , quizá la sección más interesante de este trabajo dado el enfoque del autor y puesto que la existencia de leyes naturales es lo que hace plausible estudiarla reflexivamente. Otro tema abordado es el referente al de la simplicidad, la singularidad y la eternidad divina. Finalmente, hay que agregar que el trabajo tiene un objetivo claro y por lo demás bien logrado, la crítica lebniziana a la ontoteología spinoziana.
11. Moya, J. D. (2003) “Los conceptos spinoziano y lebniziano de divinidad. Una colación”. (Tercera parte), *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica* 41 (103) , 159-172. Este número de la *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica* merece una referencia especial, pues es la primera vez y hasta ahora la única en que se publican cuatro trabajos sobre Leibniz juntos. Es interesante hacer notar que el mayor interés por el filósofo alemán en nuestro medio se ha dado en este siglo, lo que es evidente por las publicaciones aparecidas en nuestro medio.

Las razones de ello no parecen estar claras y sería aventurado conjeturar el respecto.

Ahora vamos a una somera referencia a estos trabajos. El de Juan Diego Moya significa completar la trilogía por él prometida. Por razones de extensión sólo referiré o enunciaré los contenidos desarrollados sin mayor comentario o análisis de nuestra parte. Los temas que profundamente expone Moya son: *El intelecto divino y la producción de los entes. La perfección de Dios y la teodicea. Series causales y condicionalidad, y Recapitulación conclusiva*. Esta última parte es de la mayor importancia, no sólo porque cierra coherentemente la trilogía ofrecida, sino porque permite al lector aclarar posibles dudas, pues las conclusiones son enunciados muy claros sobre temas desarrollados con amplitud en cada ensayo.

12. Coronado, G. (2003), "Leibniz y la crítica a la física cartesiana como punto de partida hacia la metafísica de las mónadas". *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 41 (103) 11-24. Guillermo Coronado, destacado historiador y filósofo de la ciencia de nuestro país, nos dice con meridiana claridad en el resumen de este trabajo de lo que se trata: "En este trabajo se discute la tesis que la crítica de la física cartesiana, y en particular, de la conservación del movimiento, con el correspondiente descubrimiento de la vis viva es el disparador, y por ende, condición necesaria básica, para el desarrollo de la metafísica leibniziana de la madurez: la metafísica de las mónadas. Este Trabajo de Coronado es de importancia singular, pues, como él mismo lo señaló antes, aborda temas científicos en sentido estricto y que poco se había hecho hasta ahora, por ello consideramos este ensayo como pionero en nuestro medio. Temas como el movimiento, el relativo a la existencia de los átomos y la disputa de Leibniz -Descartes, la caída de los graves, la fuerza, etcétera, son temas de medular importancia en la historia de la ciencia y adecuadamente expuestos en este ensayo.
13. Rodríguez, C. A. (2003), "Leibniz: política y diplomacia", *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 41 (103) 25-38. De los trabajos que hemos revisado referentes a la presencia de Leibniz en la actividad filosófica de nuestro país, el trabajo de Carlos Alberto Rodríguez, junto a los dos ensayos de Álvaro Carvajal son los que abordan el tema de la acción política desplegada por el filósofo alemán en el contexto histórico en que le correspondió vivir. Y es que Leibniz, como lo afirma Rodríguez, se ocupó de trabajo político-religioso especialmente en lo relativo a su gran esfuerzo por la unificación de los cristianos, división que se había dado, entre otras razones por las grandes luchas religiosas y políticas como consecuencia de la reforma protestante. Este ensayo es significativo en nuestro medio, pues es uno de los tópicos leibnizianos menos conocidos, sobre todo si lo contrastamos con los producidos en el campo metafísico y científico.
14. Vargas E., C. (2003), "El concepto de transformismo en Leibniz" en *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 41 (103), 38-48. En relación con este ensayo, hemos considerado pertinente transcribir textualmente parte del resumen que preparó Celso Vargas, pues refleja con claridad de lo que trata en su totalidad. Nos dice el autor: "En este artículo hacemos una lectura de la publicación (1715) de Leibniz titulada —Fundamentos metafísicos de las matemáticas—. Nuestra lectura se centra en dos conceptos: el de homomorfismo y el de transformación. Tratamos de clarificar los distintos usos que hace Leibniz de estos conceptos y su concepción en el campo de la física. Uno de los aspectos que nos llama la atención es el carácter sistemático del enfoque de Leibniz; se tiene la impresión de que Leibniz fue un buscador incesante de una metafísica general que le permitiera ver el conocimiento bajo una perspectiva unificada.

Consideramos que los conceptos de homomorfismo y transformación son centrales en esta búsqueda— (2003, 39).

15. Salas, M. (2004), “Necesidad, contingencia y mundos posibles”, *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 42 (105) 73-85. Ensayo dividido en cinco acápite bien estructurados y fundamentados, con 36 notas aclaratorias. Salas compara en varios puntos a Leibniz con Spinoza, autor éste, que Leibniz mantiene muy presente, en tal comparación encuentra similitudes y diferencias. En el primer apartado se desarrolla la diferencia que mantiene el filósofo alemán con Spinoza respecto de cómo opera Dios, pues para Spinoza Dios es una sustancia impersonal que opera con cierta necesidad mecánica y no con deliberación, sentido este coherente con la ortodoxia cristiana. Leibniz nos presenta un Dios que elige entre diversas posibilidades y lo hace de acuerdo con lo —óptimo— (las comillas no son del autor). El segundo punto lo dedica el autor, al tema de la contingencia de los mundos posibles y un análisis crítico de las nociones de *necesidad* y *contingencia*. Lo mismo que el tema de las verdades, es decir las de razón o necesarias y las verdades de hecho o contingentes. El tercer e interesante punto es expuesto de la siguiente manera por Salas: “*Nos resta ahora abordar el problema del carácter libre de los actos humano— (Página 78).* Este apartado es tan preciso, que hemos considerado ilustrarlo con la cita siguiente del autor del ensayo, veámosla: “*Leibniz admite que los actos humanos son espontáneos, que no son constrañidos por causa alguna exterior, pues Leibniz no admite que una sustancia pueda influir sobre otra: toda mónada solo puede obedecer a una determinación interior, a una autodeterminación, expresando de este modo su propia esencia*” (Página 78). Tomar lo anterior de forma literal, plantea problemas interesantes y el autor pone varios ejemplos. El cuarto apartado desarrolla los principales problemas en torno al tema de la contingencia y las posibles derivaciones de ellos, tales

como el concepto de contraparte de una entidad en otro mundo posible, lo referente al predicado de una sustancia que puede ser lógicamente independiente, etc.

El quinto punto es dedicado a demostrar, que tal y como se enuncia al principio del ensayo, que la libertad humana no difiere significativamente de lo propuesto por Spinoza, lo mismo que el extraño sentido de la contingencia en Leibniz, cuyo fundamento lo encontramos en infinitud “*del proceso mediante el cual un predicado, a través de la cadena de razones suficientes, es reconducido a su sujeto— (2004,81)*

16. Camacho N. L. (2003) “Sobre la distinción entre demostración o prueba y explicación en Leibniz”. *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 41 (104) , 11-26.

Este trabajo consta de seis apartados, todos bien fundamentados, tal y como Luis Camacho nos tiene acostumbrados. El primer punto se refiere a los objetivos de la argumentación en que se expone la constante preocupación de Leibniz por buscar siempre la armonía más que las disputas, tanto en lo teórico como el lo práctico, por ello siempre buscó en crear instrumentos teóricos y prácticos para — conseguir la armonía y la unidad en vez del conflicto y la separación, que constituyan la cruel experiencia cotidiana en la Europa que conoció— (p. 11).

El segundo apartado se refiere a la prueba y la demostración, según Camacho no parece que Leibniz hiciera diferencia entre demostración y prueba, excepto en un único texto. Se expone la importancia fundamental a la que se reduce toda prueba según Leibniz, las definiciones de las ideas y las proposiciones originales idénticas. Este en un largo e interesante apartado, Luis Camacho refiere en él otros temas correlacionados, como el experimento. También al final del apartado nos brinda una interesante historia relacionada con la demostración.

El tercer apartado es sobre la explicación, nos recuerda el autor que Leibniz distingue entre explicaciones por causa eficiente y

causa final sin olvidar que ambas son necesarias y ella para refutar la tesis conocida de que en la naturaleza se puede explicar todo por tamaño, figura y movimiento. Las explicaciones han de ser aceptables a la razón, por tanto no se deben buscar excusas a hechos de orden natural o tratar de reducirlos a cuestiones misteriosas.

El cuarto punto es relativo al papel de los principios. La importancia que ellos tiene, la ilustra Luis Camacho con una cita del propio Leibniz en la que nos expone que éstos son el núcleo central aglutinante y que la mente humana confía en ellos, así: hipótesis o suposiciones, leyes necesarias y axiomas son puntos de partida seguros.

El quinto apartado es el referente a algunos principios usados por Leibniz, no sin anotar las algunas de las características de los mismos, tales como que son condición necesaria para la verdad de todas las demás proposiciones. Los más usados serían el de no contradicción, de razón suficiente y el del predicado en el sujeto.

El sexto apartado apunta a la común práctica de Leibniz de combinar principios para exponer un solo tema.

En cuanto a la conclusión, Luis Camacho afirma haber encontrado dos problemas importantes en la teoría de Leibniz respecto de la diferencia entre demostración y explicación a) ¿Se pueden demostrar hechos contingentes? b) Se pueden explicar todos los hechos del mundo físico usando únicamente las nociones de tamaño, figura y movimiento? Según Camacho, en cuanto a la primera Leibniz da una respuesta contradictoria y en cuanto a la segunda nos dice textualmente: “*las numerosas observaciones sobre explicaciones eficientes y finales, principios mecánicos y metafísicos, percepción e intelección, imaginación y pensamiento, complican progresivamente lo que al principio parecía simple*” (p. 24). Como nota personal, nos parece que este ensayo es claro y preciso y que permite entender claramente lo relativo a la explicación y la demostración en Leibniz.

17. Camacho, L. (2004), “¿Es Leibniz un precursor de la globalización?”, *Revista de Filosofía de Filosofía la Universidad de Costa Rica*, 42 (106-107) 55-63. El título de este artículo sin duda genera curiosidad para cualquier lector de Leibniz, aún más para el formado en el campo filosófico. Así lo reconoce Luis Camacho. ¿Será factible encontrar en la obra de Leibniz algunas ideas que den cuenta de los que enfrentamos desde finales del siglo XX y las primeras décadas del XXI con este avasallante fenómeno que denominamos globalización?

Para Camacho, de entre los tres grandes racionalista (Descartes, Spinoza y Leibniz) es Leibniz el que mejor se puede acercar, visto desde sus escritos, a la realidad contemporánea y que conceptos leibnizianos como el de filosofía de la historia, la noción de dinámica, etcétera. Valga recordar, que para Leibniz el mundo posible es un conjunto de posibilidades compositibles y la historia es ciencia porque es contingente respecto de sus hechos y no de esencias.

Si aplicamos las ideas brevísimamente expuestas antes, veremos, según Luis Camacho, veremos que la globalización que hoy enfrentamos se ubicaría como uno de esos hechos contingentes y —cuya necesidad es hipotética—.

En este trabajo, Camacho nos da cinco de los significados posibles que se le da al contingente llamado *globalización*, convergencia de procesos nacionales, nueva etapa del capitalismo, difusión de una cultura popular y de un determinado modelo económico, nueva etapa de conflictos, proceso imaginado (2004, 57). Cada uno de estos conceptos es analizado por el autor desde una perspectiva de Leibniz, así el tema de la convergencia no fue ajeno a Leibniz, baste recordar sus esfuerzos por unificar en —paz y armonía— en la convulsa Europa que le correspondió vivir. Referente a la nueva etapa del capitalismo, bien se puede replantear este aspecto con las ideas de justicia que Leibniz desarrolló, especialmente con la idea de una sociedad justa, con amor universal a la humanidad.

En cuanto a la homogenización, Leibniz aportaría su método de análisis para razonar y que se base en un lenguaje sin ambigüedad y universal que es fundamental en lo teórico y en lo práctica para entender y obtener nuevo conocimiento.

Para finalizar, cabe destacar la claridad y fundamentación de este ensayo, con amplia bibliografía y 21 notas aclaratorias. Sin duda este texto habrá de tener respuestas no sólo de filósofos, ha de esperarse la reacción de sociólogos y politólogos entre otros intelectuales.

- 18 Camacho, L. (2005) —Simetrías y asimetrías en Leibniz—, *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 43 (109-110) 59-63. Por —simetría— se entiende continuidad en aplicación de principios y por —asimetría— la interrupción de dicha continuidad. Entre la idea de que vivimos en el mejor de los mundos posibles y la afirmación de que los mundos posibles son infinitos y pueden diferir en detalles irrelevantes se puede apreciar una asimetría.
- 19 Vargas E. C. (2009), “El papel del principio de continuidad de Leibniz en el desarrollo del cálculo infinitesimal”, *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 47 (120-121) 113-118. Ensayo compuesto por tres partes: Aproximación leibniziana, El principio de continuidad matemática y La disputa en relación con Cauchy. Discute Celso las disputas dadas en torno a la formulación del cálculo y algunas de las respectivas interpretaciones. Este es un trabajo que podemos bien calificarlo como técnico, pues el autor entra en un tema específico de Leibniz, como es el de continuidad y el de límite de una función. Para Vargas, es Leibniz quien fija y establece un apropiado marco para entender el desarrollo de las matemáticas, más específicamente lo relacionado al cálculo infinitesimal, en sus propias palabras: “*Leibniz organizó su perspectiva en términos de un conjunto de principios con diferente nivel de generalidad. Muchos de estos principios mantienen un nivel de interdependencia de manera que puede ser fácil transitar de unos*

a otros. Entre los principios utilizados por Leibniz encontramos el de plenitud lineal y el de razón suficiente, el de continuidad, el de gradualidad”

20. Camacho, L. (2010), ¿Se puede mejorar el mejor de los mundos posibles de Leibniz?” *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 48 (123-124) 127-133. El autor dilucida lo que pareciera ser una contradicción en cuanto a la conocida y difundida idea de Leibniz en el sentido de que “vivimos en el mejor de los mundos posibles” y lo contrasta e indaga con algunos posibles enfoques para tratar desde la teoría y la práctica de y en las acciones humanas y clarificar la coherencia de tal afirmación. Camacho considera que Leibniz —tiene el mérito de mostrar que las premisas religiosas universalmente admitidas en el cristianismo y en otras religiones monoteístas se seguiría la conclusión de que vivimos en el mejor de los mundos posibles, por más extraña que nos parezca dicha idea” (2010, 133), no obstante, afirma Camacho, que si eliminamos las premisas (2010, 130) no sería necesario afirmar tal conclusión, es más, afirma que — hasta podemos convencernos con Schopenhauer de lo contrario, a saber de que vivimos en el peor de los mundos posibles”
21. Moya, J. D. (2010), “La filosofía leibniziana de la naturaleza. Un epitome”, *Revista de Filosofía de la Universidad* 48 (123-124) 135-147. En este trabajo el autor nos propone un análisis de los —fundamentos ontológicos— de la dinámica, que como sabemos es un campo en el Leibniz se destacó enormemente, es más, a él se atribuye lo esencial respecto de la ciencia dinámica. Tiempo, espacio, lugar, movimiento, dirección, fuerza, materia, etcétera, son abordados desde Leibniz y en relación con otros pensadores, Russell, Wittgenstein, Kant, Huygens, Arnauld y sus perspectivas sobre la temática. Es un trabajo en que se dilucida la cosmología leibniziana en su contexto. El trabajo discurre en 8 apartados y

15 notas aclaratorias además de una extensa bibliografía que consistencia al ensayo.

22. López V. A. L. (2010), “El origen del mal como privación en la filosofía de G. W. Leibniz” *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 48 (123-124) 149-154.

Para la comunidad filosófica costarricense este artículo tiene un valor especial, fue escrito por una noble, querida amiga y compañera, que lamentablemente murió poco tiempo después, el 26 de agosto del 2011.

Aborda el tema del mal en el marco del pensamiento de Leibniz, concretamente en la obra la Teodicea. La génesis del mal es una privación. La autora nos recuerda los tres —tipos— de mal que postulara Leibniz, a saber: el mal metafísico, el mal moral y el mal físico, en el trabajo desarrolla en lo fundamental el mal metafísico, que a fin de cuentas se presenta como la causa de los siguientes. El mal visto como una privación, es rastreado por López en pensadores que van de Aristóteles, San Agustín, Santo Tomás, Descartes hasta el propio Leibniz.

23. Vargas E. C. (2010), “La influencia de Leibniz en el transformismo” *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 48 (123-124) 155-159.

En este artículo de rastrea de manera general la influencia e impacto que tuvo Leibniz en el surgimiento del transformismo en el siglo XVIII. Se divide en cuatro breves secciones. En la primera, se discuten algunos elementos sobre el progreso en biología. En la segunda, se enumeran tres de los principios leibnizianos de interés. En la tercera algunas consideraciones contextuales son introducidas y finalmente en la cuarta se resume la influencia de Leibniz: en este importante campo, influencia que termina con Darwin desde una perspectiva de continuidad y dando paso a una visión actual de evolución más mejor técnica y científicamente desarrollada.

Epílogo: Tal y como ha quedado demostrado, en nuestro medio, los filósofos que más se han ocupado de Leibniz son Juan Diego Moya, Luis Camacho y Celso Vargas respectivamente. Moya

ha entrado más al análisis de temas metafísicos aunque no exclusivamente, Camacho y Vargas lo han hecho en el campo científico, aunque tampoco exclusivamente, ya se apuntó antes un texto muy interesante, en que Camacho hurga sobre antecedentes conceptuales y metodológicos que podemos encontrar en Leibniz y que se pueden relacionar con conceptos y realidades actuales, tal es el caso de la globalización que enfrentamos actualmente. Álvaro Carvajal en sus ensayos referidos, plantea temas éticos y políticos en Leibniz, lo mismo que Carlos Alberto Rodríguez.

Trabajos inéditos: en esta indagación se ha encontrado que hay cuatro extensos ensayos, que juntos bien conforman un libro leibniziano. Son los siguientes, los cuatro del Dr. Juan Diego Moya, quien se muestra como el filósofo costarricense que más ha escrito sobre Leibniz.

- 1) B. de Spinoza y G. W. Leibniz, críticos de la variedad ontológica del interaccionismo
- 2) *Ghiribizzi* leibnizianos
- 3) Consideraciones acerca de algunos supuestos metafísicos de la versión Leibniziana del compatibilismo.
- 4) Algunas precisiones respecto de los ligámenes entre los principios fundantes del sistema leibniziano de creencias.

Bibliografía

- Leibniz, G. W. (1955) *Discurso de metafísica*. Buenos Aires: Aguilar.
- Leibniz, G. W. (1957) *Monadología*, (Traducción de Manuel Fuentes Benot) Buenos Aires: Aguilar.
- Hirschberger, J. (1967) *Historia de la Filosofía*, (II Tomo) Barcelona: Herder,.
- Moya, J. D. (2004) *Agendo Nihil Agere: El estatuto ontológico del espacio tiempo, según la correspondencia Leibniz-Clare..* San José, Costa Rica: Aire en el Agua Editores.
- Moya, J. D. (2010) *El intrincado laberinto de la teología especulativa. La crítica leibniziana del teomonismo spinoziano*. San José, Costa Rica: Antanaclasis Editores, S.A
- Moya, J.D. (2007) *La agonía de la preternaturalidad. La confutación spinoziana del milagro*. San José, C. R: Arlequín.

