

Nicolás González Varela

Materialismo *militans*: La proto-Historia de Lenin

Resumen: Este texto intenta revelar el origen del marxismo en Lenin, rastreando sus influencias y condiciones de formación. Cada inicio es una definición encubierta y podemos conocer una cosa si sabemos cómo llegó a ser lo que es. ¿El inicio no nos habla sobre la verdad del ente? O si quisiéramos explicarlo con las palabras del pathos hegeliano de un granjero socialista ruso que tuvo una gran influencia en Lenin: 'Por su forma, la etapa superior de cualquier crecimiento es similar al inicio del cual proviene'. ¿La práctica y las ideas de Lenin podemos entenderlas mejor, aprehenderlas en su contexto y necesidad, si comprendemos su inyección, si somos capaces de descubrir sus raíces, si exponemos cómo llegó a ser lo que es? Lenin continúa siendo un misterio, aun cuando obliteramos la basura referente al culto a su personalidad. ¿Cuál es la particularidad del marxismo de Lenin? Krupskaja definía a Lenin como un 'sabio marxista que surgió del Volga'. ¿Podemos explicar sobre una base materialista este surgimiento específico desde el Volga? La tarea ya había sido expuesta por Dutschke: Intentando una 'reconstrucción crítica-materialista' del entendimiento de la revolución de Lenin, la cual conlleva la reconsideración del fundamento asiático de la Rusia zarista. O en las palabras de Negri: Intentar una lectura marxista del marxismo de Lenin. Una historia pre-elaborada sobre la teoría revolucionaria de Lenin solo puede evocar lo que hemos perdido. Evoquemos la forma de dicho vacío. En el mito, debemos agregar la introducción a la discontinuidad dialéctica natural a todo pensamiento, incluso el de Lenin. Calculemos lo 'otro' del marxismo

de Lenin. Se trata de intentar explicar a Lenin, no desde una geometría perfecta a propósito del éxito de octubre de 1917, sino del caos original de su nacimiento como un práctico y teórico marxista. Como veremos, durante la juventud de Lenin él tenía un objetivo en sí mismo, no es apenas un escalón. Si el discurso de Lenin se 'traduce' en términos organizacionales como la composición real de clases, algo que se entiende como específicamente determinado, podemos probarlo mediante la explicación de su formación, del inicio. 'Repetir' al Lenin de 1917 es un paso en falso, sujetarse a un fantasma, crear una nueva 'beatificación', una parodia que se sostiene sobre un mito, una burla académica que no es más que humo.

Palabras clave: Lenin. Origen. Influencias.

Abstract: This essay tries to reveal the origin of Marxism in Lenin, tracing its material influences and conditions. Every beginning is a deceitful definition, and something can be known if we know how it became what it is. Isn't the beginning telling us the truth of the being? Or if we wanted to explain it with the words of the undoubtable Hegelian pathos of a Russian socialist farmer that had quite the influence on Lenin 'By his form, the superior stage of any growth is similar to the beginning from which it started'. Can we understand it better, grasp it in its context and necessity, the practice and the ideas of Lenin if we understand its inception, if we are able to uncover its roots, if we expose how it became what it was? Lenin continues being a mystery even when we obliterate the rubbish of the Cult of Personality. Which is the peculiarity of

Lenin's Marxism? Krupskaja defined Lenin as a 'Marxist sage who emerged from the Volga'. Can we explain on a critical-materialistic manner this specific emergence from the Volga? The task was already been exposed by the less-mannered Dutschke: Trying a 'critical materialistic reconstruction' of the understanding of Lenin's Revolution, which carries the reconsideration of the Asian fundament of the Zharist Russia. Or in old man's Negri words: Trying a Marxist lecture of Lenin's Marxism. A pre-elaborate story of Lenin's revolutionary theory can only evoke what we have lost. Let's evoke this void's lump. In the myth, we must add the introduction of the natural discontinuity dialectic of all thought, even Lenin's. Let's calculate the 'otherly' of Lenin's Marxism. It's about trying to explain to Lenin not from the perfect geometry of the successful 1917'S October but from the original chaos of its birth as a practical and theoretical Marxist socialist. And as we'll see during his first youth he has a goal on itself, as it's not a milestone. If Lenin's speech "translates" in organizational terms a real composition of classes, that it is understood as something specifically determined, we can only prove it by explaining its formation, the beginning. 'Repeating' 1917's Lenin is a fake step, riveting a ghost, a new 'beatification', a parody that is practiced on a myth, an academic spoof of smoke.

Keywords: Lenin. Origen. Influences.

"El materialista pone al desnudo las contradicciones de clase"
(Lenin, 1895)

Todo inicio es una definición encubierta. Y algo se puede llegar a conocer si sabemos cómo ha llegado a ser lo que fue. ¿El comienzo no dice la Verdad del Ser? O si lo quisiéramos decir con las palabras de indudable *pathos* hegeliano de un socialista agrario ruso que tuvo mucha influencia en Lenin, 'por su forma, la etapa superior de cualquier desarrollo es similar al inicio del que se ha partido'. ¿Podemos comprender mejor, aprehenderlo en su contexto y necesidad, la práctica y la idea de Lenin si entendemos su origen, si

logramos descifrar sus raíces, si exponemos cómo llegó a ser lo que fue? ¿Cuál es la peculiaridad del Marxismo de Lenin? Krupskaja definía a Lenin como 'un erudito marxista surgido del Volga'. ¿Podemos explicar de manera materialista-crítica este surgimiento desde el Volga? Una proto-historia de la Teoría revolucionaria de Lenin solo puede evocar lo que se nos ha perdido. Evoquemos el bulto de este vacío. O sea: se trata de explicar a Lenin no desde la perfecta geometría del éxito de octubre de 1917 sino desde el caos original de su constitución como práctico socialista y teórico marxista. 'Repetir' al Lenin de 1917 es un falso paso, remachar un fantasma, una nueva 'beatificación', una parodia que se practica sobre un mito, una voluta de humo académica.

La visión no-geométrica de Lenin, el reverso materialista que nos conduce hacia el enigmático *praktiki Vladimir 'Volodia' Illich Ulianov* de los años 1890's, se puede reconstruir no sin cierta dificultad,¹ en parte debido al propio Culto a la Personalidad en la URSS que comenzó ya en 1918,² en parte a las propias condiciones de trabajo conspirativo que imponía el Zarismo y en parte a la propia personalidad y estilo de Lenin. Detrás de la espesa niebla ideológica del 'Santo-Apóstol-Profeta-Mártir', se esconde al Lenin concreto, el *Volodia*³ de 'carne-y-hueso' que intentamos reconstruir. Lenin *qua* marxista revolucionario es inteligible sin este fundamento digamos concreto-nacional. Intentar rastrear el origen, las raíces, los preciosos momentos de formación del marxismo de Lenin es una tarea difícil, pendiente y necesaria. El culto a Lenin, ya latente a pesar de su propia opinión contraria en vida, paso a ser después de su muerte en 1924 descomunal, una producción monstruosa digna de Gargantúa. La *Leniniana* alcanzó proporciones bíblicas, desde crónicas diarias de su carrera política en todos los formatos imaginables, además que sus artículos y notas fundamentaban cada paso en la línea política oficial del Estado, cada cambio en la dirección debía ser necesariamente contrastado y ligado a una palabra maestra de Lenin. Como señala Bensaïd, el Leninismo 'estalinizado' no es otra cosa que una mera ortodoxia estatal. Pero incluso las fracciones y líneas de opinión internas (Trotsky, Kollontai, Kamenev, Zinoviev, Stalin, Bujarin, Miasnikov *et altri*) se legitimaban ante las bases

a través de citas y contra-citas bizantinas de sus libros y discursos. Incluso Gorbachov en 1985 tuvo que justificar su *Glansnot* y *Perestroika* remitiéndolas al *corpus* de ideas inmortales de Lenin. La acumulación documental leniniana, alguna de la cual aportaba información interesante sobre la recepción histórica de Marx y la distintiva formación ‘oriental’ del Marxismo en Rusia, fue abruptamente interrumpida en 1938 por un *ukase* de Stalin.⁴ Toda investigación seria y materialista sobre Lenin quedó interrumpida hasta 1956, y aquellos que se habían aventurado en rastrear las raíces “rusas” del Marxismo corrían peligro, yacían en un Gulag o habían sido ejecutados.⁵ Para el *Dia-Mat* y para Stalin, Lenin fue un *ur-marxista* ortodoxo desde su adolescencia y punto. Lenin, en cuanto a Marx, era una suerte de Minerva, que nació con casco, pica, égida y escudo. En Occidente la *Leninografía* sufrió la falta de fuentes de primera mano, además de la sobredeterminación ideológica de la Guerra Fría, pero las incongruencias y heterodoxia de Lenin intentaron ser explicadas de diversas maneras. Básicamente en la mayoría de los casos juegan en diferentes jerarquías tres paradigmas sobre Lenin *praktiki* marxista. Unos sostuvieron la versión de un Lenin marxista-primitivo, anclado en el Marx juvenil de barricada, el ‘blanquista’ de 1847-1850, que todavía no había madurado hacia el cientificismo de *Das Kapital*. Otros veían a Lenin como un caso para ser analizado desde el punto de vista histórico-psicológico (al estilo del Wilson de Freud), respuesta de su *psyché* al conflicto con la figura zarista y noble de su padre y para resolver en lo real la ejecución vergonzosa de su hermano; finalmente la más extendida presentaba al Marxismo heterodoxo y pragmático de Lenin como el último y más ilustre representante de la larga tradición rusa jacobina (terrorista y violenta que se remonta a Pestel), de la cual se habría apropiado en cuanto a ideas y estilos organizativos, agregándole *a posteriori* el stock teórico de Marx y Engels. Lenin en este caso nunca puede ser considerado un ‘socialdemócrata ortodoxo’ (o lo fue durante un corto tiempo), y al *corpus* ideológico jacobino ruso simplemente le sumó una fina pátina de ideas marxistas. Intentaremos aquí salir de este atolladero, esquivar los dos polos opuestos de la mala interpretación de Lenin, tanto el del mito

beatificador stalinista como el del Neo-jacobino, intentando saber cómo Lenin llegó a ser lo que fue en la Práctica como en la Teoría.

El viaje es de adelante hacia atrás, desde la consolidación ya sin retorno del Estado de partido único en 1922, hacia el pasado conspirativo, hacia el sofocante mundo paranoico de los círculos populistas y marxistas durante el Zarismo, pero también hacia la creatividad de un Marxismo abierto, alejado del naciente *Dia-Mat*. El año 1922 es el principio del fin para Lenin, pero en marzo de ese año logra escribir un ensayo revelador: *Significación del materialismo militante*, título-homenaje a su maestro marxista Plekhanov,⁶ para la revista teórica mensual: *Bajo la bandera del marxismo*.⁷ En él afirma que “afortunadamente las tendencias principales del pensamiento social avanzado de Rusia tienen una sólida tradición materialista. Sin mencionar a Plekhanov, bastará nombrar a Chernishevsky”. Más adelante Lenin afirmaba que “sin un sólido fundamento filosófico [...] ningún Materialismo puede soportar la lucha contra la ofensiva de las ideas burguesas, contra la restauración de la concepción burguesa del Mundo”, por lo que propone al comité editorial de la revista, “organizar el estudio sistemático de la Dialéctica de Hegel desde el punto de vista materialista, o sea: de la Dialéctica que Marx aplicó prácticamente en *El capital* y en sus trabajos históricos y políticos.” Lenin concluye diciendo que “basándose en el modo como Marx aplicaba la Dialéctica de Hegel, concebida de manera materialista, podemos y debemos desarrollar esta Dialéctica en todos sus aspectos, publicar en la revista fragmentos de las principales obras de Hegel, interpretarlas de un ‘modo materialista’, comentándolas con ejemplos de la aplicación de la Dialéctica por Marx.” Y como colofón final sugiere al grupo de redactores y colaboradores que la revista se constituya en una suerte de “Sociedad de amigos materialistas de la Dialéctica hegeliana”. Lenin consideraba que “sin plantearse semejante tarea y sin cumplirla sistemáticamente, el Materialismo no puede ser Materialismo combativo” (Lenin, 1978, pp. 198-199). El artículo es sintomático, advierte de la posibilidad de una “restauración burguesa” en la Teoría: la exhortación de Lenin es contemporánea a su reflexión práctica sobre la exigencia

de normas más severas para el ingreso al partido, además de señalar el deficiente nivel de los militantes, previa al XI° Congreso de marzo, así como su preocupación por la composición de clase del Comité Central. La praxis se desmorona, pierde su eficacia y se hace ‘administrativa de las cosas’ sin una Teoría revolucionaria, sin el Método materialista... ¿El núcleo esencial de toda Filosofía es en última instancia la Política?

Lenin recuerda a las nuevas generaciones la sólida tradición materialista rusa (no-jacobina e independiente de la ‘Narodnaya Volya’) con la cual se formó, que se inicia, de manera sorprendente, no con Herzen, no con Plekhanov sino con un economista ‘socialista agrario’ llamado Nikolái Gavrilovich Chernishevsky.⁸ Personaje destacado en su tiempo, que llamó la atención del Marx tardío, que lo calificaba de ‘gran sabio y crítico’. El *Dia-Mat*, en el obligado Diccionario Soviético de Filosofía (edición de 1959) lo define malamente como “gran demócrata revolucionario ruso, filósofo materialista, crítico literario y socialista utópico.” ¿Utópico? Sabemos que el régimen stalinista nunca rindió homenaje a Chernishevsky, o a su discípulo Dubroliúbov, raro porque siendo predecesores reconocidos del Leninismo son predecesores *ab initio*, por lo tanto, de la misma URSS. El problema era que el espejo antidespótico de Chernishevsky, su lucha contra la forma autoritaria-despótica asiática de Estado y Sociedad, lo que denominaba *Aziatstvo*,⁹ además de su anti-Nacionalismo eslavo, lo hacía muy incómodo al régimen de Stalin. Obviamente, se sabe que la famosa obra de Lenin sobre la organización de 1903, *¿Qué hacer?*,¹⁰ al parecer se inspiraba en su título en la novela homónima de Chernishevsky, cosa dudosa para algunos escolares, pero poco más. En sus memorias la Krupskaja reconocía que “en sus artículos y en sus libros [Lenin] no habla nunca de un modo directo, pero cada vez que se refería a Chernichevski su verbo tomaba un acento apasionado. Si dais una ojeada a las obras de Lenin veréis que los pasajes en que habla de Chernichevski están escritos de un modo particularmente caluroso.” Se puede reconstruir, a través de varias fuentes y testimonios, así como de las escasas palabras autobiográficas de Lenin, el papel teórico-práctico de Chernishevsky. Lenin comentaba que “lo había leído con un lápiz en la

mano”, que había sido “una influencia esencial” o en otro testimonio oral reconoce que “Chernishevsky ha arado sobre mí una y otra vez”. Si no bastara las reminiscencias de Lenin además tenemos lo indeleble, como decía Krupskaja, la propia palabra escrita. Retrocedamos en la Historia.

La familia noble de Ulianov llevaba una vida prosaica en un barrio pudiente segregado en Simbirsk, es el inicio del año 1887. Como señala Deutscher (contra toda la Leninografía) las cuestiones sociales contemporáneas “le eran tan lejanas como a cualquier joven apolítico”. Tiene razón Trotsky (contra toda la Leninografía) al señalar que el nombre de Marx no decía absolutamente nada al adolescente “que dedicaba casi exclusivamente su interés a las bellas letras”. Por diversos testimonios sabemos que *Volodia* tuvo una adolescencia acomodada y confortable, nunca se entendió con su hermano Aleksandre, el futuro ejecutado, sus lecturas se encontraban guiadas por la literatura de Turguénev, su autor familiar favorito.¹¹ Recordemos que Turguénev fue el que acuñó por primera vez la palabra ‘nihilista’ (“Nihilista es la persona que no se inclina ante ninguna autoridad, que no acepta ningún principio como artículo de fe”).¹² Por lo que, además de Chernishevsky, la forma en que Turguénev configuró (o no) la orientación revolucionaria de Lenin es una cuestión de considerable importancia. Todas las menciones de Lenin a Turguénev se producen en un contexto político, sus escritos se convirtieron cada vez más en un poderoso estímulo intelectual y de la posibilidad de una lectura entre líneas, ‘esópica’, de la situación político-social-psicológica de Rusia. Lenin en su exilio forzoso en la aldea de Shushenskoie en 1898, le solicitaba en una carta a su madre y hermanas, le enviaran las obras completas de Turguénev.¹³ Ante el temor que los escritos de Turguénev en la edición rusa estuvieran ‘editados’ por la autocensura y la censura estatal, Lenin buscó la edición completa en alemán. Los personajes de Turguénev, aunque poseían un *pathos* vagamente liberal, discutían abiertamente sobre cómo mejorar a Rusia, eran, en general, exponentes del Racionalismo occidental (consideraba a Feuerbach, y su Materialismo, tal como hará Chernishevsky, el mejor pensador de Occidente), críticos de la feudal servidumbre zarista,

opuestos al Nacional-eslavismo (conservador, radical o terrorista, crítico acérrimo de Herzen), escépticos en torno al futuro socialista de la *Obshchina*, la mítica comuna campesina. Lenin, después de pasar por el fulcro ideológico-literario de Turguénev, ya no podría permanecer encerrado en pantano *narodnik*, ni en alguna variante de izquierda eslavófila (Turguénev decía que la doctrina Nacional-eslavófila no solo era falsa sino fútil). En este caso, es evidente que el ‘liberal’ Turguénev es un primer influjo importante para que Lenin comprendiera que las condiciones rusas carecían de ‘excepcionalidad’, eran ya relaciones de producción burguesas y que, por ende, era en ella plenamente aplicable las enseñanzas revolucionarias que se difundían en Occidente. Una singular interpretación y prognosis de Rusia que en ese entonces ningún marxista teórico de la época, mucho menos los terroristas populistas, aceptaba. Lenin ingresa a la Política revolucionaria de mano de uno de los llamados ‘hombres de la década del cuarenta’ (Bakunin-Herzen-Ogarev-Turguénev-Belinsky),¹⁴ como se los conocía en Rusia, la última generación de románticos, que políticamente se educaron dentro del Liberalismo constitucional de Occidente, y, lo que es más decisivo para nosotros, filosóficamente en el Idealismo subjetivo y objetivo alemán: Kant, Fichte, Schelling, Hegel y en algunos casos incluso en el post-Hegelianismo (Bauer y Feuerbach).¹⁵ Como alumno en Berlín, Turguénev frecuentó el ambiente joven-hegeliano, incluso escuchó los sermones izquierdo-hegelianos del joven Bakunin, todavía pre-anarquista. Llegó a conquistar a su hermana a la que luego abandonó.¹⁶ De aquí seguramente surgió el personaje ‘materialista-nihilista’ Bazarov, que en un momento de la novela reemplaza bruscamente un libro de Pushkin por *Kraft und Stoff* de Ludwig Büchner,¹⁷ ¡última exposición de la época sobre el Materialismo!. A su vez el reaccionario Dostoievski satirizará a los nuevos materialistas-militantes estilo Bazarov en su novela *Demonios*: “en su habitación tenía colocadas, en sendos soportes, en forma de atriles, las obras de Vogt, Moleschott y Büchner, y ante cada uno de los tres atriles ardía un cirio de los de las iglesias” (Dostoievski, 1953, p. 245). Por supuesto, quedaba claro que los ‘nihilistas’ afirmaban que el Arte, la Religión, la Propiedad

e incluso la propia familia eran instrumentos que servían a estructuras sociales y políticas explotadoras. Sólo la Ciencia, el Realismo en el arte y el Materialismo en la Filosofía podrían desenmascarar la podredumbre de los viejos valores que apoyaban el dominio de clase y la explotación servil. El Arte se convirtió en un lujo a menos que sirviera objetivos progresistas y materiales identificados por las ciencias naturales y sociales, tal el mensaje subliminal de Bazarov. Bazarov es el ‘Nuevo Hombre’, el representante de la novísima *raznochinaia intelligentsia*. Muchos estudiosos (como Berlín o Lunacharsky) observaron que Bazarov puede ser considerado no solo el primer héroe ‘positivo’ en la Literatura moderna rusa sino ¡el primer bolchevique!, tanto por su férrea voluntad en luchar por la igualdad y la justicia social como por su escala heroica imperturbable. Bazarov tiene otra virtud: se encuentra en estado de rebelión perpetua, no está atado a ninguna teoría formal o dogma, esa es su fuerza oculta, además no cree en principios sino en hechos. Su centro de gravedad es la ‘concretidad’. Es un moralista racionalista con mirada dialéctica. No es casualidad que precisamente Chernishevsky se inspirara en el personaje de Bazarov para crear a Rakhmetov en su novela *¿Qué hacer?*, aunque su *dramatis personae* era una versión perfeccionada y en cierto sentido antinómica, con lo que el rizo ideológico se cerraba. Otro personaje de Turguénev como Rudín,¹⁸ inspirado en la jerga filosófica de Bakunin y en su propia persona, retrata a un hombre de altos y nobles ideales, excelente retórica (lemas, diatribas), pero carente de carácter y sin proyecto político ni respaldo organizativo, que muere inútilmente luchando en las barricadas de París durante la revolución de 1848. En una novela tardía, *Tierras vírgenes*,¹⁹ el personaje Nezhdanov, ‘nihilista de acción’ (adorado por Ana, la hermana de Lenin), revolucionario fracasado, demasiado civilizado, demasiado sensible, demasiado complejo, termina por suicidarse porque sus orígenes sociales y su carácter individualista le incapacitan para adaptarse a la dura disciplina de una organización revolucionaria eficaz, termina confesando “no puedo simplificarme a mí mismo”. Allí están los dos grandes ejes: odio sin concesiones a la opresión zarista, a la clase terrateniente (irrecuperable para cualquier tipo de

emancipación social) y odio a la pasión política romántica pasiva. Lo que resultaba claro para el joven Lenin era que los liberales en general (Turguénev era paradigmático) concebían las actitudes políticas como funciones de carácter de los seres humanos, pero nunca como funciones coercitivas de leyes sociales objetivas que se imponían con coerción, naturalidad y fatalismo. Hasta qué punto Lenin apreciaba a Turguénev es que utilizaría frecuentemente citas en sus ensayos y artículos polémicos (pero colocándolo más atrás en su conciencia revolucionaria que Chernishevsky o su discípulo Dubroliúbov). Por ejemplo, en el artículo de 1912, *En memoria de Herzen*, Lenin expone esta diferenciación ideológica, desde el punto de vista de su composición de clase, señalando que

Chernishevsky, Dubroliúbov, Serno-Soloviévich, quienes representaban la nueva generación de revolucionarios no procedentes de la Nobleza, tenían mil veces razón cuando reprochaban a Herzen [y a la generación de los 1840's] las desviaciones de la Democracia hacia el Liberalismo [por lo que puede verse] [...] con claridad tres generaciones, tres clases que actuaron hasta ahora en la Revolución rusa. Al principio, los nobles y terratenientes, los 'Decembristas' y Herzen. Estos revolucionarios constituían un pequeño grupo. Estaban muy lejos del Pueblo. Pero su esfuerzo no fue estéril [...] [En segundo lugar.] Los revolucionarios no precedentes de la Nobleza, desde Chernishevsky hasta los héroes de 'Narodnaia Volia', recogieron esta tarea, la ampliaron, la intensificaron y consolidaron. El círculo de los luchadores se hizo más amplio, más estrechos sus vínculos con el Pueblo [...] pero todavía no eran la verdadera tempestad. [En tercer lugar] La tempestad es el movimiento de las masas mismas. El Proletariado, la única clase revolucionaria hasta el fin, se levantó al frente de ellas [...] El primer embate de la tempestad fue en 1905. (Lenin, 1977, pp. 69-76)

Lenin no se equivocaba: el mismo Turguénev reconocía que era un 'gradualista', un 'anticuado liberal en el sentido dinástico (constitucional) inglés, un hombre que espera reformas *sólo desde arriba*'. Veremos que Chernishevsky no estaba

en desacuerdo con Turguénev, solo en los medios para llevarlo a cabo los mismos fines. Como buen joven-hegeliano, Turguénev creía que ninguna cuestión estaba cerrada para siempre, ninguna situación podía ser cancelada y clausurada en la Historia, que toda Tesis debe sopesarse contra su Antítesis, que todo Absoluto es una forma sofisticada de Idolatría. En cuanto al hombre revolucionario, el tiempo histórico exige no más Hamlets ni Quijotes. Está claro por qué las precauciones de la policía zarista en el funeral de Turguénev no fueron exageradas, y por qué jóvenes anarcoterroristas como el hermano de Volodia, Aleksandre, intentaron transformarlo en un gran acto político radical. En un artículo de enero de 1914, Lenin atacó una declaración del diario liberal *Dien*, que exigía un Lenguaje estatal centralizado y obligatorio para que la supuesta 'riqueza' de la Cultura rusa se derramara entre los pueblos minoritarios dominados por Rusia:

El idioma ruso es un idioma grande y poderoso, nos dicen los liberales [...] Todo esto es cierto, caballeros liberales, respondemos nosotros. Sabemos mejor que ustedes que el lenguaje de Turguénev, Tolstoi, Dubroliúbov y Chernishevsky es grande y poderoso [...] Lo que no queremos es el elemento de *coerción*. No queremos que la gente sea llevada al Paraíso a golpes de garrote. (Lenin, 1977, p. 416)

El Lenin triunfal y tardío seguirá recordando a Turguénev, como por ejemplo en abril de 1918, criticando a los Mencheviques compartir sesenta años después las fantasías constitucionales de Turguénev:

Los 'socialdemócratas' modernos del tipo de Scheidemann o, lo que es casi igual, de Márto, sienten repugnancia por los soviets y atracción por el respetable Parlamento burgués o la Asamblea Constituyente, del mismo modo que Turguénev, sesenta años atrás, sentía atracción por la moderada Constitución monárquica y aristocrática, y repugnancia por la Democracia 'mujik' de Dubroliúbov y Chernishevsky". (Lenin, 1976, p. 482)

Lenin se encuentra en su *Stimmung* revolucionario temperamentalmente más próximo a Chernishevsky y Dubroliúbov (de quién Marx había dicho que era una suerte de Lessing ruso, un Diderot eslavo) que de Turguénev, pero jamás olvida su efecto catalizador con respecto al Populismo eslavo²⁰ de Herzen. Y finalmente en el IX Congreso de RKP (b), marzo de 1922, Lenin criticaba la nueva jerga burocrática de la *Nomenklatura* del mismo CC: “No sabemos dirigir la Economía. Este año lo hemos demostrado. Desearía mucho tomar como ejemplo varios ‘Est-Trust’²¹ (si puedo expresarme en ese hermoso idioma ruso, tan alabado por Turguénev) y mostrar de qué manera dirigimos la Economía” (Lenin, 1978, p. 242).

Estamos en el otoño de 1887, año decisivo en la biografía política y existencial de Lenin. En mayo Aleksandre, ‘Sasha’, su hermano mayor, es ejecutado en San Petersburgo por intentar hacer volar al zar Alejandro.²² Nadie en su familia conocía su militancia ni sospechaba su pertenencia a la renacida organización terrorista ‘Voluntad del Pueblo’. La conmoción es total. En el último año Sasha, que podemos definir como un ‘terrorista darwiniano’, había llevado por primera vez textos marxistas a su casa, los había discutido con su hermana Anna, uno era el conocido trabajo de Plekhanov *El Socialismo y la lucha política*; el segundo libro que estudiaría ese verano de 1886 sería la traducción rusa del tomo I de *Das Kapital* de Marx. El impacto de las ideas de Marx en él fue negativo, aunque comprendió que el Socialismo basado en la *Obschina*, en la comuna campesina rusa carecía de realismo, era incapaz de aplicar la ‘traducibilidad’ (en el sentido de Gramsci) de la Teoría de Marx en su aplicación en la acción inmediata. Lenin tenía la razón al considerar al ‘Populismo’ como una completa ‘Visión del Mundo’, una *Weltanschauung*, que comenzaba con Herzen y acababa en Danielson. Aleksandre llegó hasta el Materialismo dialéctico (también fue un lector atento de Chernishevsky) pero no alcanzó al histórico: en Rusia en los 1880’s uno podía admirar-estudiar la obra de Marx y al mismo tiempo ser terrorista y un comprometido *narodovolets*. La centralidad de la clase obrera industrial, la idea de la hegemonía naciendo en la fábrica, era un panorama extraño e inimaginable

en las condiciones rusas. A lo sumo, Aleksandre intentó amalgamar y conciliar las ideas *narodnik* con algunas básicas tesis marxistas (como puede comprobarse en su propia declaración en el juicio marcial que le condenó a morir en la horca).²³ En su alocución frente al tribunal, Sasha presentó la paradoja de todo revolucionario materialista: el Socialismo presumiblemente se realizará sí o sí espontáneamente a través de leyes socioeconómicas ‘naturales’ que dictaban las fases del desarrollo histórico progresivo. ¿Por qué, entonces, los revolucionarios tenían que dedicar sus vidas a la realización de esas leyes? Sasha responde enunciado el corolario populista del credo *narodnik*: porque “para un miembro de la intelectualidad el Derecho a pensar libremente ya compartir sus ideas con los menos desarrollados que él, no es sólo un Derecho inalienable sino también una necesidad y un deber” (Ul’ianova-Elizarova, 1927, pp. 290-292), y afirmará que

[...] los individuos separados no pueden, incluso por la fuerza, producir cambios en la estructura social y política de un Estado, e incluso los derechos naturales, como el Derecho a la libertad de expresión y al pensamiento, sólo pueden adquirirse mediante la acción de un grupo bien definido que incorpore y conduzca la lucha.

Haciendo eco de sus lecturas marxistas mencionó su formación ideológica:

[...] sólo el estudio de las cuestiones sociales y económicas me llevó a la profunda convicción de que el estado de cosas de Rusia no era normal; y a continuación los vagos sueños de Libertad, Igualdad y Fraternidad cobraron formas estrictamente científicas es decir: socialistas.

Antes que el juez interrumpa su discurso de tribuno dirá que “en Rusia siempre habrá pequeños grupos de personas, tan dedicados a sus ideas y sintiendo tan apasionadamente la miseria de su Patria, que no piensan que es un sacrificio morir por su causa. Es imposible asustar a esas personas”.²⁴ No pedirá clemencia a los jueces ni al Zar, cumpliendo el código *narodnik* escrito por Lavrov.²⁵ Todos los biógrafos y personas

cercanas a la familia coinciden unánimemente en una cosa: Sasha jamás intentó influenciar a *Volodia*. Solo podemos conjeturar que desde el interior de un hecho brutal se inicia su interés por la Política revolucionaria.

Entonces: ¿Chernishevsky es indispensable en la elaboración del Marxismo de Lenin?²⁶ Lenin descubrirá al ‘genial’ Chernishevsky (y parte de la literatura radical de los 1860’s y 1870’s) en una biblioteca familiar de Kokushino, cerca de Kazán, tierra irredenta tártara, el lugar habitual de vacaciones de la familia. La finca (400 hectáreas, un pequeño latifundio) es propiedad de la familia de su madre, los Blank, de comprobable ascendencia judía (dato oculto por Stalin).²⁷ La rica biblioteca en casa del abuelo (aunque al parecer herencia de un tío ilustrado) contiene mucho material político y filosófico, casi un muestrario de la literatura rusa crítico-revolucionaria de los últimos decenios.²⁸ Trotsky va un poco más allá, señala que

[...] por fortuna, en una ala del edificio, se encontraba un estante lleno de libros de un difunto tío que, en su época, había tenido reputación de erudito [...] Vladimir se arrojó sobre el estante del tío [...] Al comenzar a leer las revistas progresistas de antaño, por primera vez se dio cuenta del sentido de la lucha que oponía las diversas tendencias sobre el destino económico de Rusia. El conocimiento de las publicaciones de los años 1860’s y 1870’s, que siguió completando constantemente, más tarde habría de serle de gran utilidad en sus debates con los populistas y en sus primeros trabajos literarios.²⁹ (Trotsky, 1972, pp. 186-187)

El aporte bibliográfico además se complementaba con libros y materiales de la biblioteca pública de Kazán e incluso de un Casino de comerciantes. El período de Kokushino-Kazán-Kokushino, como recuerda su hermana Anna, fue decisivo en su formación política y filosófica: en agosto Lenin se inscribe en la carrera de Derecho en la Universidad de Kazán, y como confiesa a sus personas más cercanas (recuerdos de sus hermanas, de Bonch-Bruevich, Essen, Krupskaja, Lepenski, Lunacharsky, Riazanov, Valentinov *et alii*),³⁰ se siente cada vez más

cercano a Chernishevsky, ha ejercido sobre él una ‘influencia esencial’. Si es así, lo sorprendente es que Lenin es un discípulo peculiar y bastante tardío. El testimonio más concreto y sorprendente es el de Nikolai Valentinov, *aka* ‘Volski’, que se encuentra con Lenin en París en 1904. Valentinov era un socialdemócrata bolchevique con pasado *narodnik*,³¹ discutiendo la importancia de Chernishevsky y su novela *¿Qué hacer?* de 1863,³² se sorprende de la defensa a ultranza de Lenin a los que cuestionaban la calidad literaria y política de la novela. Lenin afirma que

[...] es inadmisibles que encuentren *¿Qué hacer?* como primitiva y pobre.³³ Este libro ha despertado cientos de vocaciones revolucionarias. ¿Podría ser eso posible si fuera una obra primitiva y pobre? Entusiasmo a mi hermano [Aleksandre], me entusiasmó a mí. Me ha arado de arriba abajo. ¿A qué edad has leído *¿Qué hacer?* Es inútil leerlo cuando uno todavía está en la cuna. La novela de Chernishevsky es demasiado complicada, demasiado repleta de ideas, como para que una persona joven pueda entenderla y apreciarla. Intenté leerla creo que a los catorce años. Fue una lectura inútil y superficial. Pero, después de la ejecución de mi hermano, sabiendo que el libro de Chernishevsky era uno de sus libros de cabecera, empecé a leerla en profundidad, y la estuve leyendo no unos días, sino semanas enteras. Solo entonces pude comprenderla en profundidad. Es una obra que te marca para toda la vida. Las obras primitivas y pobres no hacen eso.” (Valentinov, 1964, pp. 110-115)

Valentinov confiesa quedar en shock: no era normal en la época relacionar a Chernishevsky con Marx.³⁴ Valentinov lo olvidaba pero ya Herzen (1919) reconocía que todos los jóvenes revolucionarios rusos después del año 1862 eran una mezcla del Rahmetov de Chernishevsky con el Bazarov de Turguénev (p. 226); Berdiaev en su *Los orígenes del comunismo ruso*, llamaba a la novela *¿Qué hacer?* el catecismo del Nihilismo ruso y el manual escolar de la ‘Intelligentsia’ revolucionaria rusa (Berdiaev, 1937, p. 51). En la misma obra Valentinov transcribe una nota personal de Lenin enviada a Vatslav Vatslavovich

Vorovsky,³⁵ bolchevique y futuro embajador en Italia, en la cual se le interrogaba, para notas eruditas que se incluirían en la futuras *Obras Completas*, en particular sobre sus inicios en el Marxismo. A partir de 1919, Vorovsky fue fundador y director de la casa editorial oficial de la URSS (la Gosizdat) y como tal preparaba la primera edición de la *Polnoe Sobranie Sochinenii* formalmente a cargo de Kamenev. Lenin *dixit*:

Creo que nunca en mi vida, incluso ni siquiera en la cárcel de Petersburgo y en el exilio en Siberia, he leído tanto como lo hice al año siguiente a mi expulsión de Kazan [1887], cuando me enviaron al destierro forzoso al campo [Kokushino, diciembre de 1887-diciembre de 1888]. Me intoxicaba leyendo hasta altas horas de la noche. Estudiaba clases de la Universidad, pensando que pronto me dejarían volver a ella. Leía literatura, Nekrasov me entusiasmaba.³⁶ Mi hermana [Anna] y yo rivalizábamos a ver quién memorizaba más cantidad de sus versos. Pero leía especialmente los viejos artículos de la revista *Sovremennik*, de *Otiéchestvennye Zapiski* y también de *Vestnik Evropy*. Me parecía que esas publicaciones contenían los mejores y más interesantes contenidos sobre los problemas sociales y políticos de las últimas décadas. Mi autor preferido era Chernishevsky. Leí hasta la última línea de todos los artículos que *Sovremennik* había publicado de él. Fue gracias a Chernishevsky que pude conocer el Materialismo filosófico. Él fue el primero en mostrarme el rol de Hegel en la evolución del pensamiento filosófico y así fue que pude comprender el Método dialéctico de Marx. Leí de inicio a fin destacados ensayos de Chernishevsky sobre Estética, el Arte y la Literatura. Pude comprender la figura revolucionaria de Bielinsky. Estudié todos los artículos de Chernishevsky sobre la cuestión campesina, sus notas sobre la traducción del libro de Economía Política de Stuart Mill.³⁷ Y como Chernishevsky fustiga a la Ciencia Económica burguesa,³⁸ fue una buena preparación para pasar más tarde a Marx. Leí con gran interés y gran beneficio los estudios, notablemente profundos, de Chernishevsky, con un pequeño lápiz en la mano, anotando pasajes enteros y haciendo

resúmenes. Incluso durante un largo tiempo guardé los cuadernos que había dedicado a esta tarea.”³⁹ (1956, pp. 267-268)

No deja de sorprendernos la confesión sincera de Lenin: fue gracias a Chernishevsky que pudo conocer no solo el Materialismo filosófico (Feuerbach especialmente),⁴⁰ no solo la crítica socialista la Economía Política, sino que le introdujo, nada más ni nada menos, que en el conocimiento del Método dialéctico de Hegel y Marx. La comunicación de Lenin a Vorovsky no concluye aquí:

La extensión enciclopédica del conocimiento de Chernishevsky, la claridad de sus puntos de vista revolucionarios, su despiadado talento polémico, todas estas cosas me conquistaron. Habiendo podido conocer su domicilio [en el destierro forzoso], fui tan lejos como para escribirle, y estaba muy decepcionado de no recibir una respuesta. La noticia de su muerte, un año después [1889], me hizo sentir muy triste. Chernishevsky, amordazado por la censura, no podía escribir libremente. Tenía que adivinar la mayoría de sus opiniones. Pero al sumergirme, como he hecho, en sus artículos, se encuentra infaliblemente la clave que permite descifrar sus opiniones políticas, aun cuando están expresadas en palabras encubiertas.

Lenin reconoce que no es una lectura fácil ni ingenua ‘entender’ a Chernishevsky, que hay que poseer una clave hermenéutica, la exacta combinación de su lenguaje ‘esópico’, una herramienta retórica de propaganda antidespótica fundamental que Lenin (y el Bolchevismo en general) transformará en un arte de la agitación y la resistencia. ¿Cómo es que Lenin posee esta cifra, este *quid* para entender a Chernishevsky? Que se necesitaría una clave para comprender en profundidad a Chernishevsky lo confirma el testimonio de la legendaria Vera Zasúlich, veterana terrorista *narodnik* y luego marxista,⁴¹ quién replica a Valentinov en 1904:

–‘Conoce a Chernishevsky?’ Me preguntó;
–Claro, le respondí, lo he leído, pero sin encontrar lo que Usted, o Lenin, hallaron

en él; –‘Entonces Usted no le conoce, no le conoce en absoluto!’ me respondió con fuerza. ‘Será una tarea muy difícil. Chernishevsky debía recurrir a jeroglíficos para poder escapar a la censura. Nuestra generación puede y sabe descifrarlo, pero Ustedes, las jóvenes generaciones de los años 1890’s, ignoran este arte. Tome cualquier pasaje de sus obras y le parecerá vacío, sin embargo contiene una gran pensamiento revolucionario. Chernishevsky siempre le dio la clave de sus jeroglíficos a sus amigos y colaboradores de la revista *Sovremennik*; llegaba finalmente a los círculos revolucionarios o se transmitía de boca en boca. Sus obras poseen así una especie de ‘código cifrado’, que permanecía durante un tiempo en vigor, más allá de que Chernishevsky hubiera sido exiliado en Siberia y ya no podía dar a nadie la clave de sus artículos. Si no se conoce éste código, Usted no puede comprender a Chernishevsky. (Valentinov, 1964, pp. 117-118)

Cerrando el rizo ideológico, Zasúlich en sus memorias relata que en los círculos populistas-terroristas ella recomendaba siempre para la formación de militantes revolucionarios... ¡leer el prólogo y las notas de Chernishevsky a la edición en ruso de *Principles of Political Economy* de Mill!⁴² Chernishevsky como *retor* revolucionario fue un auténtico maestro en el trabajo de publicación de ideas ‘ilegales’, sus técnicas basadas en el lenguaje ‘esópico’ o ‘de esclavos’ fueron una enseñanza decisiva para Lenin y para el Bolchevismo *in toto*. Hacía un uso sofisticado de alegorías, ironías y metonimias, algunas claves fueron develadas por la misma Zasúlich: por ejemplo, cuando escribía ‘construcciones antiguas’, significaba ‘falansterios comunistas’ al estilo Fourier; cuando aparecía ‘asunto o causa común’ equivalía a Revolución, ‘ideas sanas sobre la Organización de la manera de vivir’ significaba Socialismo; ‘Luis XIV’ era el filósofo Feuerbach, así sucesivamente.⁴³ Por ejemplo: muchos críticos encontraron absurdo o ridículo que Rahmetov durmiera sobre clavos, pero el mensaje de Chernishevsky era que todo revolucionario debía prepararse psicológica y físicamente para neutralizar los maltratos y torturas de las cárceles zaristas (Drozd, 2001, pp. 118 y ss).

Otra característica curiosa de Rahmetov es que lee a... Isaac Newton.⁴⁴ Rahmetov finalmente es un desclasado (ha renegado de su origen noble), un ‘excéntrico’, efectivamente puede parecer ridículo a la masa vulgar, pero no un demente, tal como se presentaba a santos y mártires en la tradición revolucionaria rusa. En cuanto a la configuración del modelo de militante radical, el lector no podía deducir linealmente ‘todo’ del personaje de Rahmetov (la censura lo impediría) sino que, en un inteligente juego de interior y exterior de la novela, en la cual el autor interrumpe el hilo argumental de manera arbitraria, se debería contrastar mucho de los rasgos y opiniones del personaje con la propia Teoría materialista que profesaba Chernishevsky (Drozd, 2001, pp. 123-125). Esencialmente Chernishevsky era un tribuno-publicista, todas las diversas formas literarias eran vehículos para su propaganda social y política. Lukács lo compara con Diderot y Lessing (Lukács, 1951, p. 7). “Me parece que pertenezco al partido radical, a los *ultras*” decía de sí mismo. Contra todo fetichismo de la Política, señalaba que “el verdadero problema radica en las relaciones sociales, [que deben ser organizadas] para que una clase no pueda chupar la sangre de otra”. Creía que detrás de todo proceso histórico latía el factor económico en cuanto ‘circunstancias’, que determinaba en última instancia a las propias ideologías (Chernyshevski, 1928-1930, pp. 270-271). Obviamente nunca pudo expresarse plena y definitivamente. Se vio obligado a elaborar un lenguaje especial propio que, aun engañando al censor, todavía podía ser descifrado por lectores comprensivos. Sus artículos están llenos de sutiles indicaciones, alusiones irónicas, marcas filosóficas y ambigüedades intencionales. Para obtener su verdadero significado a menudo es necesario leer entre líneas. Pero en muchos ensayos no-literarios su *pathos* radical es evidente, por ejemplo en los dos artículos que forman su obra *El Principio antropológico en la Filosofía* (1860).⁴⁵ Se trata de una crítica a los fundamentos filosóficos del Populismo y de la ideología *Narodnichestvo*⁴⁶ sostenida por P. Lavrov, basándose en Stuart Mill y Proudhon. En su exposición crítica, Chernishevsky se acerca de manera increíble a la orilla de

Marx, por ejemplo en su visión sobre la relación entre Filosofía y Política:

Las teorías políticas y las doctrinas filosóficas en general siempre se han elaborado bajo la poderosa influencia de las situaciones sociales a las que se refieren, y cada filósofo ha sido el representante del partido político [...] la que pertenecían. No hablaremos de los pensadores que se ocupan especialmente los aspectos políticos de la vida [(menciona a Hobbes, Locke, Milton, Montesquieu, Rousseau, Bentham)] [...] Kant pertenecía al partido que deseaba introducir la libertad en Alemania por medios revolucionarios, pero retrocedió ante los métodos terroristas; Fichte dio un paso más, tampoco se aparta de los medios terroristas. Hegel era un liberal moderado; inusualmente conservador en sus conclusiones, afirmó principios revolucionarios en la lucha contra la reacción extrema, con la esperanza de que no lograría dejar que el espíritu revolucionario, que utilizó en su teoría para derrocar al pasado demasiado podrido, se desarrollara [...] sus sistemas filosóficos estaban, de principio a fin, impregnados por el espíritu de los partidos políticos a los que pertenecían los autores de dichos sistemas.” (Chernyshevski, 1928-1930, p. 2)

Chernishevsky había hecho suya aquella fórmula de Feuerbach: ‘Quien persigue un Fin que es en sí verdadero y esencial, tiene ya en ello Religión’. El recurso indirecto de la ficción, para la difusión, diseminación y discusión de ideas político-sociales, era ya una tradición rusa en el siglo XIX que había perfeccionado Herzen. Recordemos que el Bolchevismo se originó en un círculo marxista en Ginebra en 1904 que incluía un diario, una biblioteca y una editorial, y la batalla ideológica contra el Absolutismo dependía del uso revolucionario (legal e ilegal) de palabras y textos, de hacerlos difundir y llegar a las masas rusas, esquivando la censura inaudita zarista. ¿Cómo pudo Lenin llegar apropiarse de la clave hermenéutica-política *narodnik* que permitía entender al esotérico Chernishevsky? ¿El código de lectura de Chernishevsky nos ayudará con el código de lectura sobre Lenin? La conmoción de Valentinov, socialdemócrata

al estilo Erfurt, nos da otra pista valiosa: Lenin no asimiló a Chernishevsky (ni a la tradición populista revolucionaria rusa) de igual manera que sus contemporáneos socialistas. Tenemos un indicio escandaloso: Lenin se acerca por primera vez a un círculo político en Kazán, en cuanto se inscribe en Derecho en la Universidad (agosto de 1887), se trata del que organiza el terrorista *narodnik* judío Lazar Bogoraz, cuyo plan era reconstruir la *Naródnaya Volia*, como su hermano Aleksandre, y Bogoraz (una figura sombría) no era un mero recitador ni un retórico esotérico: su círculo era muy activo, producía panfletos, volantes y proclamas, además de tener conexión fluida y directa con activistas de San Petersburgo (Derek, 1986, pp. 65 y ss.). Un conocido miembro de este círculo era A. M. Peshkov, *aka* el escritor Maksim Gorki, futuro financista de los Bolcheviques. Además, un camarada cercano a su fallecido hermano Aleksandre pertenecía al círculo. Bogoraz además utilizaba en sus manifiestos y panfletos párrafos e incluso metáforas que usaba Chernishevsky para referirse al revolucionario Rahmetov: ‘flor de la mejor gente’, ‘motor de los motores’, ‘sal de la sal de la vida’, ‘defensores de la Oscuridad y del Mal’, etc.⁴⁷ La ideología del grupo solo puede conjeturarse, pero básicamente sus miembros desarrollaban una campaña terrorista típica y dudaban de la capacidad del Pueblo para llevar a cabo una Revolución por sí mismo. El círculo mantenía contactos con otros grupos revolucionarios, como marxistas y anarquistas. El rol exacto de Lenin en el círculo se desconoce, aunque no puede haber sido importante. En 1924 le recordó a Radek que en éste círculo escuchó por primer vez hablar de Marx.⁴⁸ Su próxima actividad ‘legal’ será con la asociación de estudiantes de Samara-Simbirsk, que apoyó una manifestación el 4 de diciembre de 1887, siendo detenido con cientos de estudiantes y expulsado de la Universidad, obligado a estar confinado en la hacienda familiar de Kokushino bajo vigilancia policial. Volvió nuevamente a los libros de su hermano y de su tío, volvió por segunda vez a Chernishevsky. Quedó conmocionado, tanto política como emocionalmente, llegando a cometer la torpeza de escribirle personalmente. En 1889 al enterarse de su muerte, Lenin dibujó una cruz sobre la fotografía que poseía de él en el

escritorio, y escribió: ‘Octubre de 1889, Saratov’. Sigamos leyendo la nota de Lenin a Vorovsky en torno al inicio de su formación:

Hay músicos que se dice que tienen un oído absoluto. Hay personas que se puede decir que tienen un estilo revolucionario absoluto. Tal era Marx, como también lo era Chernyshevsky. Hasta el día de hoy, ningún revolucionario ruso ha comprendido o juzgado de una manera tan fundamental, penetrante y fuerte la cobardía, la villanía y la traición inherentes a todo Liberalismo. En las revistas que pasaron por mis manos, podría haber habido estudios sobre el Marxismo (el debate entre Mikhailovsky y Zhukovsky, por ejemplo).⁴⁹ No puedo decir honestamente hoy si los he leído o no. Pero una cosa es cierta: antes de conocer el Volumen I de *Das Kapital* de Marx y *Nuestras diferencias* de Plekhanov, esos autores no habían atraído mi atención. Sin embargo, gracias a los artículos de Chernyshevsky, había comenzado a interesarme por cuestiones económicas y, en particular, por la vida rural en Rusia [...] Antes de conocer a Marx, Engels y Plekhanov, sólo Chernyshevsky ejerció sobre mí la influencia dominante, y comenzó con *¿Qué hacer?*.

Pero: ¿Qué actividad llevaban estos círculos? ¿qué pudo aprender en ellos Lenin? Tenemos el testimonio de uno de los principales organizadores de estos círculos populistas en el Volga y en Kazán, Ivanski:

[...] las tareas de estos círculos eran las siguientes: 1) elaborar de manera sólida la concepción socialista y revolucionaria, formular y definir a partir de ellos la orientación política [...]; 2) al mismo tiempo el círculo se fija un objetivo práctico para un futuro próximo: introducirse en todos los establecimientos de enseñanza, con el fin de cooptar los elementos con sentimientos más revolucionarios.” (Ivanskij, 1958, p. 237)

Grigorev describe de esta manera los círculos de investigación y estudio en el Volga del legendario marxista Fedoseev, que tendrá tanta influencia en Lenin:

El círculo es un pequeño grupo de diez a quince personas que desean adquirir conocimientos sobre las cuestiones sociales [...] Para estudiar se reúnen al menos una vez a la semana. Generalmente se leen artículos de revistas, o cualquier exposición de algún tema por un miembro, que luego se discute. Las tareas del círculo eran: despertar el interés por las cuestiones sociales, orientarse en medio de la literatura correspondiente, elaborar a partir de ello determinadas convicciones políticas.” (Grigorev, 1923, pp. 57-58)

Un ejemplo de este tipo de exposición polémica serán los primeros ensayos de Lenin: *Los nuevos cambios económicos en la vida campesina* (1893), *El llamado ‘Problema de los mercados’* (1893), partes importantes de libro *Quiénes son los ‘Amigos del Pueblo’ y cómo luchan contra los socialdemócratas* (1894, varios capítulos fueron informes en círculos de Samara escritos en 1892 y 1893) y *El contenido económico del Populismo y su crítica en el libro del sr. Struve* (1895, basado en un informe leído en 1894 en un círculo de Petersburgo con el nombre de *Reflejo del Marxismo en la literatura burguesa*).⁵⁰ Lo cierto es que Bogoraz se mueve hacia Rostov (por la persecución policial) y Lenin (tenía dieciocho años) debe buscar otro círculo político alternativo: será el de la jacobina M. P. Chetvergova, otro ex miembro de la *Naródnaya Volia*,⁵¹ también mantenía contactos con otros círculos marxistas fuera de Kazán, y estaba asociado con el líder populista terrorista M. V. Sabunaeve,⁵² la ideología del grupo era muy parecida a la sostenida por su hermano Aleksandre. Recordemos que Aleksandre intentó de alguna manera conciliar en un híbrido ideológico inestable a Marx con el Populismo *narodnik*.⁵³ Valentinov lanza la hipótesis que el primer material de Marx llegó a manos de Lenin desde el círculo de Chetvergova, es decir: el tomo de *Das Kapital* en la edición rusa de 1872.⁵⁴ Según el testimonio de su hermana Anna fue durante el invierno de 1888-1889. Ulyanova-Elizarova, 1927, p. 21). Finalmente Volodia se encuentra directamente con Marx. ¿Chernishevsky con el código de lectura *narodnik* le permite ‘traducir’ a Marx a las condiciones rusas? Y viceversa: ¿Le permite ahora Marx entender mejor a Chernishevsky? No solo es un

mero agregado teórico, una influencia intelectual, recuerda Lenin:

El mayor mérito de Chernishevsky es haber demostrado no sólo que todo hombre verdaderamente honrado que piense correctamente debe ser revolucionario, sino también, lo que es más importante, *qué* clase de revolucionario *debe* ser, *cuales* reglas debe seguir, cómo *debe* marchar hacia su meta, con *cuales* métodos y medios puede alcanzarla. Este mérito borra todos sus defectos, defectos, además, imputables menos a sí mismo que al bajo grado de desarrollo de las relaciones sociales de su tiempo.”⁵⁵ (Valentinov, 1951, pp. 296-303)

Hasta qué punto sentirá verdadero afecto intelectual que en su despacho en el Kremlin después de 1918 Lenin hizo instalar una biblioteca con libros de... Chernishevsky.⁵⁶

Lenin permanece en el destierro cerca de un año, se le permite regresar a la ciudad de Kazán pero no se le re-admite en la Universidad. Allí durante el otoño de 1888 frecuenta ya círculos declaradamente marxistas, la red más madura consiste en los círculos dirigidos por Nikolai E. Fedoseev (en Kazán).⁵⁷ Su evolución en quizá los años más importantes en su formación (1887-1893, es decir: Kazán-Samara-Kazán) (Elizárova, 1925, p. 34 y ss.) muestra que Lenin se está convirtiendo en un ‘revolucionario profesional’ al servicio del ‘Hombre nuevo’ en el sentido de Chernishevsky, el modelo ‘Ramhetoviano’, y Fedoseev le dará su marca casi final y fructífera. ¿Qué opina el Lenin maduro, líder indiscutido de la primera Revolución socialista de la Historia y arquitecto del Estado soviético, de este casi oscuro marxista llamado Fedoseev? Recuerda Lenin en 1923, no garantizando la exactitud de su memoria, que

[...] fue uno de los primeros que declaró su adhesión a la tendencia marxista. Recuerdo que esto fue la base de su polémica con N. K. Mijailovski, quien en *Rússkoie Bogatstvo* contestó a una de sus cartas clandestinas. Por este motivo comencé a mantener correspondencia con Fedoseev [...] Mi correspondencia con Fedoseev se refería a los

problemas que surgieron entonces sobre la *Weltanschauung*, sobre la Concepción marxista o socialdemócrata del Mundo. Recuerdo particularmente la simpatía de que gozaba entre todos los que le conocían, como revolucionario típico de los ‘viejos tiempos’, entregado por entero a su causa [...] el papel desempeñado por Fedoseev en aquel período, en las regiones del Volga y en algunas zonas de Rusia central, fue muy importante y el viraje de entonces hacia el Marxismo se debió sin duda en muy alto grado a la influencia de este revolucionario excepcionalmente talentoso y extraordinariamente abnegado.”⁵⁸ (Lenin, 1978, pp. 454-455)

La afirmación de Lenin resulta extraña en varios aspectos, pero muy reveladora: ¿Fedoseev ‘revolucionario típico de los viejos tiempos’? Era un año menor que Lenin y ya era marxista cuando Lenin empezaba a serlo [...] ¿a qué se refiere entonces? Es obvio: Fedoseev es ‘marxista teórico’, nos dice Lenin, pero en su práctica sigue siendo un militante al viejo estilo, igual que los populistas, igual que su hermano Aleksandre, no ha entendido ni asimilado la matriz materialista militante que enseña Chernishevsky. No ha entendido el valor de la eficacia en la acción revolucionaria, no ha comprendido el prototipo antidespótico del nuevo revolucionario profesional encarnado en Rahmetov. Lenin saldrá sus cuentas con estos revolucionarios populistas entre 1893 y 1901 y con los marxistas típicos ‘de los viejos tiempos’ en su obra *¿Qué hacer?* de 1902. La versión-decreto de Stalin es la siguiente:

En 1887, ingresó en la Universidad de Kazán, pero a poco de esto fue detenido y expulsado de la Universidad por tomar parte en el movimiento revolucionario estudiantil. En Kazán, Lenin ingresó en el círculo marxista organizado por Fedoseev. Al trasladarse Lenin a Samara, se formó en seguida en torno a él el primer círculo marxista de esta ciudad. Ya entonces Lenin asombraba a cuantos le conocían por su conocimiento del Marxismo.” (Stalin, 1953, pp. 8-9)

Lo cierto es que no resultaría fácil para Lenin llegar a ingresar a un círculo ‘fedoseeviano’, que llegaban a una docena: los socialdemócratas

en Rusia llevaban una actividad conspirativa y secreta, similar a los *narodniks*, por lo que el reclutamiento para pertenecer a un círculo se realizaba a través de recomendaciones personales de miembros en activo. Lenin no conocía a ningún destacado socialdemócrata en la época. Un círculo ‘fedoseeviano’ como vimos se componía de entre 10 y 15 personas, que se reunían dos veces a la semana, y en los encuentros se discutía un libro, artículo o ensayo de algunos de sus miembros, que se había estudiado previamente. Había dos tipos de círculo: uno, ‘preparatorio’ o de iniciación, donde se leía y estudiaban materiales preparados por Fedoseev, quién lo supervisaba desde el anonimato; otro de mayor nivel, con los miembros más confiables y preparados, donde el mismo Fedoseev daba personalmente lecciones y conferencias.⁵⁹ De hecho, Lenin no pudo conocer en Kazán a Fedoseev, sí sus escritos y su famoso catálogo, ni pudo escucharlo o entablar debate, por lo que integraba un círculo ‘preparatorio’ de segundo o tercer orden. Trotsky reconoce que Lenin ‘no pertenecía al círculo central’. Lo que impresionaría al joven Lenin, un bibliófilo desde niño, seguramente era la impresionante y erudita ‘logística literaria’ de Fedoseev: había desarrollado un Catálogo-Biblioteca sobre Marxismo y teorías revolucionarias, incorporando un archivo tipo ‘clipping’ de la prensa rusa desde 1860, con todas las noticias y artículos sobre Marx. Además se reproducían (en una imprenta clandestina) libros descatalogados, prohibidos o censurados, así como ediciones en alemán, francés e inglés de Marx y Engels, traducciones al ruso,⁶⁰ además de un índice bibliográfico exhaustivo de sus obras. Trotsky reconoce que el círculo “poseía una pequeña biblioteca ilegal, tenía además sus propias ediciones clandestinas” (Trotsky, 1972, p. 196). Trotsky reconoce que, en el desarrollo del Marxismo ruso, los círculos de Fedoseev desempeñaron ‘un papel central’. Pero Fedoseev (con dieciocho años) era incapaz de realizar este gran trabajo solo: colaboraban con él socialdemócratas eruditos de Kazán (Skvortsov, que lo introduce en el pensamiento de Marxy Motovilov, que provenía del círculo de Bogoraz), que a su vez utilizaban el gran material reunido sobre Marx por el profesor ‘marxista-legal’, economista y estadístico, N. I. Ziber,⁶¹ que realizó la primera lectura

académica en Rusia sobre Marx, y fue expulsado por esa razón de la Universidad de Kiev (Derek, 1986, pp. 118 y 146). Ziber fue importante para Lenin directamente al explicar la formación del ejército industrial de reserva así como el rol de la producción mecanizada y el papel de la máquina en el surgimiento de la gran industria en el Capitalismo.⁶² En los círculos de Fedoseev se leía además de Marx y Engels, a Kautsky, Plekhanov y, cómo no, a... Chernishevsky. Fedoseev mismo calificaba la obra de Chernishevsky como uno de los más valiosos autores del “tesoro del pensamiento ruso” (Fedoseev, 1958, p. 120). El inquieto escritor Maksim Gorky, futuro bolchevique y financista de Lenin, que en esa época trabajaba en una gran panadería industrial, pudo conocer en persona a Fedoseev en un debate con los populistas donde defendió la posición de Plekhanov en su obra de 1885, *Nuestras diferencias*. En ella, además, Plekhanov hacía una defensa entusiasta de Chernishevsky, y calificaba a su obra como el más “destacado intento en Rusia de aplicar la Dialéctica a los fenómenos sociales”.⁶³ Gorky también recordaba que Lenin cuando lo visitó en Capri le contó que a principios de 1889 recibió un catálogo de textos que “le permitieron un acceso directo al Marxismo” (Valentinov, 1958). Fedoseev, uno de los primeros marxistas en rechazar *in toto* al Terrorismo como herramienta política fundamental (una rareza en esos tiempos en Rusia) tenía además la intención de que los círculos marxistas fueran el ‘andamio’ de un futuro partido socialdemócrata que giraría sobre un programa revolucionario basado en Marx. Fedoseev, a diferencia de Plekhanov a quién criticaba, decía que el Capitalismo “ya existía como tal” en Rusia (y no era un estadio porvenir o una meta futura a la que había que alcanzar). Una idea que nunca abandonará Lenin (y que muchos estudiosos como Berlín la consideran extravagante y extraña para la época). Su hermano Aleksandre y toda la *Narodnaia Volia* sostenían que Rusia seguiría una tercera vía, una senda histórica excepcional, que le permitiría saltarse la etapa del Capitalismo. Otro componente esencial era un fuerte anti-intelectualismo. Su objetivo era no crear más intelectuales de aparato como Bernstein o Kautsky, sino generar auténticos líderes obreros del proletariado ruso como Bebel. El problema

para Lenin es siempre de composición de clase, lo volverá a priorizar en su etapa electoral con los candidatos a las Dumas o en su gestión pedagógica de las escuelas de partido. Es casi tan importante el que aprende como lo que aprende sería el *motto* de Lenin. Este programa, del cual se trazaron esquemas y esbozos, se basaba en la centralidad del proletariado, en la idea que sería el líder hegemónico de la próxima revolución, guiando al campesinado en una alianza contra la Autocracia zarista.

En mayo de 1889 la madre de Lenin traslada a la familia a una nueva propiedad adquirida en Alakaevka (provincia de Samara), el objetivo no-explícito es sacar a Volodia de Kazán y de sus contactos revolucionarios, transformarlo en un *kulak* con tierra y campesinos, cosa que no funcionó en absoluto. En septiembre de 1889 Fedoseev es detenido junto con muchos de sus militantes relacionados con la imprenta clandestina, pero la red de círculos permanece casi intacta. Lenin reconoce que, si hubiera estado aquel verano en Kazán, seguramente lo hubieran encarcelado. Su hermano Dimitri reconoce que la hacienda de Alakaevka fue para Lenin, durante cinco años (1889-1893), “el verdadero gabinete de trabajo teórico”, el laboratorio de su encuentro final con Marx y de su *Aufhebung* del Populismo. Una amiga de su hermana María, la jacobina-*narodnik* María Yasneva, luego sería una bolchevique, que visitaba habitualmente la casa de los Ulianov en la época, recuerda que “pasaba los días entero estudiando a Marx, redactando resúmenes, copiando extractos, tomando notas. Entonces era muy difícil arrancarlo de su trabajo” (Yasneva-Golubeva, 1924, p. 30), al mejor estilo de Rahmetov. Y al mejor estilo de Rahmetov, se había autoimpuesto un horario de lectura en un lugar aislado, evitaba las visitas molestas, había erigido un pequeño gimnasio al estilo alemán (rutina llamada ‘Rek’), eliminado de manera radical vicios (como el tabaco) y se había impuesto una dieta rigurosa (Trotsky habla de sencillez ‘casi bíblica’). Lenin sería caracterizado por la Psicología moderna como un compulsivo, trastorno que exige un nivel muy alto de inteligencia. Chernishevsky además había demostrado con Rahmetov que el prototipo del nuevo hombre revolucionario podía perfectamente descender

de una familia noble y renegar de ella. Pero hay un enigma en esta época: ¿Por qué Lenin no se encontró *vis-a-vis* con el admirado Fedoseev en Kazán? ¿Por qué, a su vez, después de la primavera de 1889, intentó comunicarse en persona, intercambiando documentos, manteniendo una correspondencia (perdida) para finalmente recibir sus manuscritos inéditos? Al parecer Lenin todavía conservaba sobre el Terrorismo ideas insólitas para un marxista de la nueva época, ideas que muchos consideraban una supervivencia anómala de la etapa anterior a 1880, en la cual la oposición no se encontraba en el dilema ‘Marxismo vs. Populismo’ sino en la encrucijada entre Lucha política ‘directa’ (ergo: Terrorismo) vs. Propaganda socialista. Trotsky da una hipótesis de este desencuentro inexplicable: Lenin no podía todavía desligarse de la tradición *narodnik*, todavía Marx no significaba (como para Fedoseev) “la ruptura con la bandera que había seguido su hermano mayor”⁶⁴ (Trotsky, 1972, pp. 198-200). En su conversación con Radek en 1923, Lenin lo vuelve a confirmar: confiesa que en esos años deseó escribir una obra que intentara unificar el Marxismo teórico con la práctica de *Narodnaya Volia*.⁶⁵ La amalgama ideológica resultó imposible e inestable. Lenin estaba a punto de convertirse en un marxista heterodoxo, en un materialista combativo.

En Samara Lenin, al parecer por intermedio de su cuñado Mark Elizarov, que perteneció al círculo *narodnik* de su hermano Aleksandre, se pone en contacto con el grupo marxista del ‘doctor’ A. P. Skliarenko, recientemente liberado de prisión.⁶⁶ Dos de sus miembros, M. I. Semenov (‘Blan’) y I. J. Lalajanc (‘Klumb’), que había pertenecido al círculo de Fedoseev en el que se encontraba Lenin,⁶⁷ son el testimonio obligado sobre el grupo. Dice Semenov:

[...] durante el primer período de su existencia [antes de 1887 y del arresto de Skliarenko] [...] el círculo imprimía y difundía ediciones ilegales, asegurando la propaganda entre los jóvenes estudiantes y ensayando cómo organizar una acción política activa: publicación y difusión de folletos. En el segundo período [a partir de 1889 bajo represión] se caracteriza en especial por el

estudio atento y pertinente de las teorías política y económicas, de la economía de Rusia y por la elaboración de un programa de actividad política”.⁶⁸

Skliarenko tenía un sistema muy parecido al de Fedoseev: poseía una pequeña biblioteca de textos prohibidos (doscientos títulos según Trotsky), un ‘clipping’ de artículos sobre Marx y el Marxismo, un catálogo bibliográfico completo.⁶⁹ Las reuniones se hacían en la casa de Skliarenko, en la hacienda de Alakaevka o en alguna cervecería de la zona. Al parecer, Lenin escribe una crítica al libro de V. P. Vorontsov *El destino del capitalismo en Rusia* y sobre tres manuscritos de Fedoseev sobre las razones económicas para la abolición de la servidumbre en Rusia en 1861, trabajo que Lenin calificaría como de la primera crítica marxista seria sobre la cuestión.⁷⁰ Material del círculo que re-aparecerá como un palimpsesto en los escritos juveniles de Lenin entre 1893-1894. A fines de 1889 Lenin continuará estudiando el tomo I de *Das Kapital* en casa de Skliarenko, a los que rápidamente se le agregará el tomo II en alemán, que aparecerá profusamente utilizado y citado en sus escritos anti-populistas de 1893-1895. De manera simbólica el grupo realizará un viaje por el Bajo Volga en mayo de 1890, y visitarán en Yekaterinovka la casa del mítico ‘jacobino-nihilista’ Serguéi Necháyev (1847-1882),⁷¹ autor del famoso *Catecismo revolucionario* (1869) para organizar asociaciones secretas,⁷² expulsado de la Iª Internacional, acusado de Bakunin de ‘ladrón’, caricaturizado por Dostoievski en *Demonios* a través del personaje Verkhovensky. Necháyev fue el líder indiscutido de la organización terrorista *Narodnaya Rasprava* (Venganza del Pueblo) Allí Lenin conversará incluso con el padre de Necháyev sobre la Comuna rusa (*Obschina*) y las clases sociales, el Capitalismo en la agricultura y sus consecuencias revolucionarias. Pero en este caso debemos negar toda fuente de inspiración ‘necháieviana-blanquista’, el dilema como modelo psicológico revolucionario ‘Raskolnikov (Dostoievski) vs. Rahmetov (Chernishevsky)’ jamás se planteó en la mente de Lenin. Como había testimoniado Plekhanov, Marx les permitía a los militantes rusos escapar del laberinto de contradicciones del Populismo. Hacia fines del invierno

de 1893, Lenin prepararía su salida de Samara hacia San Petersburgo, llegando a la capital del imperio zarista y dominando de forma absoluta a los marxistas más viejos o de su generación, tanto por su sólida formación en Marx⁷³ como por su creativa pero híbrida *Aufhebung* de la ideología *narodnik*. En una ficha de censo del Partido Comunista ruso de 1921, Lenin señala como principio de su actividad revolucionaria marxista: “1892-1893, Samara, círculos ilegales de la Socialdemocracia”. O sea: que el período de formación, la *Bildung* de Volodia como militante ‘materialista’ (1887-1891), fue un período en el que fue no-marxista, filo-*narodnik* y posiblemente simpatizante del Terrorismo individual. Este “modelo Rahmetoviano” fue sobre el cual recepcionó *a posteriori* la Teoría de Marx, y es sin lugar a dudas lo que ‘colorea’ de manera singular al Marxismo de Lenin. De todas maneras, coincidimos con Trotsky, que señaló que “no hay nadie que nos diga como siguió Lenin la escuela de Marx” aunque podemos intentar una reconstrucción y un balance provisorio.

Lenin *ex ante* de Marx ya había desarrollado un Materialismo *militans*, una auténtica matriz desplegada a partir de la herencia positiva centrada en Chernishevsky como pensador y de la ‘práctica *Naródnaya Volia*’, es decir: podemos sostener que para Lenin ‘materialista militante’ no es tanto una perspectiva ‘objetivista’ del Devenir, como podía sostener el Marxismo evolucionista o ortodoxo de la época, sino como un Método que revela las contradicciones de clase, pero que al mismo tiempo, al hacer esta tarea define de manera co-originaria su postura para la acción. El segundo re-encuentro con Chernishevsky además clarificó su *pathos* anti-liberal así como su desdén por el Populismo *narodnik* y liberal, así como el alejamiento de toda forma de Nacional-eslavismo. Chernishevsky plantea al revolucionario las siguientes preguntas: ¿cuál tipo de revolucionario necesita Rusia? ¿Cuál tipo de praxis es revolucionaria en Rusia? ¿Cuál es la acción política más eficaz en Rusia? Incluso en 1908, en su polémica contra Bogdanov líder de los bolcheviques no-leninistas, Ulianov convocó al viejo maestro para combatir contra las formas nuevas de Idealismo o de Materialismo vulgar. Al final de *Materialismo y Empiricriticismo*, (1977,

pp. 347-349) Lenin sugestivamente agrega un complemento al capítulo IV: “Los filósofos idealistas como compañeros de armas y sucesores del Empiriocriticismo”, titulado: ‘¿Desde qué lado abordó N. G. Chernishevsky la crítica del Kantismo?’. Lenin considera de “extrema importancia” oponer el Materialismo de Chernishevsky (subrayando el carácter ‘gran escritor’ con magníficos razonamientos) a los ‘machistas’ dentro de la Socialdemocracia rusa, añadiendo que expondrá “la actitud adoptada en Gnoseología por el gran hegeliano y materialista ruso N. G. Chernishevsky”. Chernishevsky es presentado con dos caras como Jano, es materialista y dialéctico-hegeliano a la vez, que asume la crítica correcta en cuanto a Kant, al no saber “deducir nuestros conocimientos de una fuente objetiva” (p. 348). Para Chernishevsky, Lenin utiliza el prólogo de 1888 a *La posición estética del Arte ante la realidad*,⁷⁴ como para cualquier materialista militante, “las formas de nuestra percepción sensorial se parecen a las formas de existencia real, es decir: objetivamente real de los objetos”. Recordemos que en el prólogo, Chernishevsky demuestra ser partidario de la Izquierda hegeliana que nace de Strauss, estableciendo que ella mantuvo como núcleo central a la Dialéctica, mientras la Derecha hegeliana solo conservó la jerga y la terminología de Hegel. Chernishevsky, que comenta incluso a Bruno Bauer, considera a Feuerbach como el paradigma y exponente más avanzado de los *Junghegelianer*, a los que relaciona con la Política más progresista de la época. Sin tapujos, Chernishevsky confiesa que le gusta mucho más el Hegel que exponen los jóvenes hegelianos que el Hegel real (Chernishevsky, 1953, pp. 260-261). Los objetos, desde el punto de vista de Chernishevsky, como para el de cualquier materialista militante, “existen *realmente* y son *absolutamente* cognoscibles para nosotros, cognoscibles tanto por lo que se refiere a su existencia como por lo que se refiere a sus propiedades y a sus relaciones reales”. Las leyes del pensamiento para Chernishevsky “no tienen un valor únicamente subjetivo, es decir: las leyes del pensamiento reflejan las formas de la existencia real de los objetos; lejos de diferir, son perfectamente semejantes a dichas formas”, y, además, como cualquier materialista militante, “la realidad encierra lo que nos parece

ser la relación de causa a efecto; hay una causalidad objetiva o una necesidad natural”, por ello, dice Lenin, Chernishevsky “califica de absurdos metafísicos todas las desviaciones del lado del Materialismo tanto hacia el Idealismo como hacia el Agnosticismo”. Lenin concluye haciendo una valoración extraordinaria de Chernishevsky:

[...] es el único escritor ruso verdaderamente grande, que ha sabido mantenerse, desde la década de 1850 y hasta 1888, a la altura del Materialismo filosófico íntegro y deshechar los míseros absurdos [...] Pero Chernishevsky no supo, o más exactamente, no pudo, en razón del atraso de la vida rusa, elevarse hasta el Materialismo dialéctico de Marx y de Engels.

La posición eminentemente dialéctica de Chernishevsky, un agitador teórico más que un pensador sistemático, rechaza toda distinción de su pensamiento en ‘Idealista vs. Materialista’, ya que remarca con énfasis el momento idealista (subjetivo) de la acción iluminista así como por su visión ‘Materialista’ del propio origen y limitación de esta acción iluminista, derivada-determinada por la totalidad e relaciones económico-sociales. Lenin creía firmemente que Chernishevsky constituía un paso forzoso en la configuración histórica de una Teoría de vanguardia para una organización revolucionaria que pudiera destruir el complejo del *Aziatstvo*, la Autocracia zarista. Filosóficamente Chernishevsky pudo enseñarle a Lenin un Materialismo monista radical, ya posthegeliano, no tan feuerbachiano, que niega toda trascendencia, todo principio basado en el Idealismo (sea subjetivo u objetivo). Además la Verdad reside en el Devenir: “el Movimiento es la Libertad [...] porque el Movimiento es la Vida y el elemento principal de la Vida es el Trabajo”. Como Hegel y Marx, el Trabajo es la forma histórica metabólica, de transformación, de relación del Hombre con la Naturaleza. Como lo diría Lenin en 1895: el Materialismo presupone en todo momento “partidismo”, “impone siempre el deber de defender franca y abiertamente el punto de vista de un grupo social concreto siempre que se enjuicie un acontecimiento” (Lenin, 1974, pp. 418-419). Un materialista militante se

diferenciará de un mero objetivista ya que aquel “hace constar con precisión que existe una formación económico-social dada y las relaciones antagónicas engendradas por ella”; el materialista militante “pone al desnudo las contradicciones de clase y, al proceder así, fija ya su posición”; el materialista militante “habla de la clase que ‘dirige’ el régimen económico dado creando determinadas formas de reacción de las otras clases”; finalmente el materialista militante

[...] determina con exactitud qué formación económico-social es precisamente la que le da contenido [al proceso histórico], *qué clase, precisamente*, determina esa necesidad [...] señalaría la existencia de ciertas clases que determinan el contenido del régimen dado y excluyen cualquier posibilidad de salida que no sea a través de la acción de los productores mismos.” (pp. 418-419)

El Materialismo, expresado en una feliz fórmula de Lenin de 1894, no es otra cosa que “la explicación de las formas sociales por sus condiciones materiales”, la forma en Lenin es la ley del objeto. Igualmente un utilitarismo en su fase más radical (Bentham y Mill). Toda creencia supra o trans-natural es negada, todo dualismo suprimido, el fundamento rocoso es un Egoísmo ilustrado, explícitamente conducido por la racionalidad (eficacia) y el realismo (concretidad), trasladable al sujeto de la emancipación, como sustituto concreto de la idea de moral burguesa. Tanto la cualidad moral como la material surgen de la misma base orgánica indiferenciada. El legado de Chernishevsky a la matriz con la que Lenin recepcionaría a Marx comienza con psicología política (entendida como los efectos materiales que producen pasiones y deseos), un ámbito novedoso y revolucionario en la época. Rahmetov es importante en cuanto a la dinámica emocional del militante revolucionario. Establecerá un *Stimmung*, una disposición afectiva en sentido heideggeriano, un temple de ánimo indudable: la posibilidad concreta de subordinar todas las variables existenciales a una causa, a una meta revolucionaria. Chernishevsky consideraba que el primer acto antidespótico y el más difícil en Rusia era modificarse a sí mismo, establecer en

primer lugar una autonomía personal con respecto del *Aziatsevo*, tal como hizo el joven Lenin en 1887. Además, para Chernishevsky no hay diferencia formal entre Ética y Política, la posición política es ya una forma de eticidad desarrollada, sea implícita o inconsciente. Lenin deja suficientemente en claro que el ‘rigorista’ Rahmetov permite conformar y configurar qué clase de revolucionario se debe ser en las condiciones concretas asiáticas del *Aziatsevo*, cuales reglas debe seguir, cómo debe marchar hacia su meta y cuales deberán ser sus métodos y medios para que sea eficaz (a fin de cuentas el tipo de organización en la concepción de Lenin se encuentra íntimamente ligado a sus objetivos). En segundo lugar quizá el más evidente: su antropología y fisiología política.⁷⁵ La esencia del materialismo antropológico es el trabajo humano: “el Trabajo se representa en el análisis antropológico como la Forma esencial del Movimiento, que constituye la base y el contenido de todas las demás formas” (Chernyshevski, 1953, p. 190). Pero Chernishevsky además esboza toda una caracterización del ‘sujeto despótico’ reproducido bajo el Zarismo. La hipótesis del carácter totalitario y unidimensional del *Aziatstvo* implicaba que espontáneamente en la Rusia zarista, a diferencia de Occidente, no se podía generar ninguna fuerza social ‘libre’. De la espontaneidad no podía generarse ninguna psicología subversiva contra las formas asiáticas que despersonalizaban y dominaban cuerpo y mente. La falta de iniciativa social era la fuente de energía de la omnipotencia estatal. El perverso isomorfismo entre el régimen despótico objetivo y la conciencia ordinaria solo podría quebrarlo una forma-partido nueva y un revolucionario de nuevo tipo.

Chernishevsky lo influirá en su anti-Eslavismo radical (polémica contra Herzen), negando todo tipo de Mesianismo populista en cuanto al rol histórico de Rusia, e incluso atacando la mítica comuna campesina (Obschina), descartando su excepcionalidad nacional, presentándola como una institución común en el pasado de la humanidad, que subsiste en los pueblos más atrasados. El *pathos* contra el Liberalismo constitucional post-1848 de Chernishevsky, basado en sus estudios históricos sobre Francia, Inglaterra y Austria, será otra conquista que Lenin incorporará *ex ante*

de su recepción de Marx, y su corolario lógico: la imposibilidad de una vía moderada, el bloqueo de todo camino intermedio. El derrocamiento del complejo *Aziatsevo*, al que Lenin denomina ‘atraso asiático’, de la Autocracia zarista será, al mismo tiempo, el derrocamiento del capitalismo. Chernishevsky es sin lugar a dudas socialista en su programa y radical en su táctica.⁷⁶ Otra cuestión que lo diferencia del Populismo es su re-valorización como bloque histórico de las clases y capas no-nobles, (la denominada *raznochintsy*),⁷⁷ algo de que tomará nota Lenin en su idea de hegemonía. Otra idea de Chernishevsky de futura resonancia: solo existe la posibilidad de una Revolución democrática en Rusia si ella es el preludio casi simultáneo de la Revolución socialista en Occidente.

Políticamente para Lenin, reivindicar la herencia de *Naródnaya Volia* era como un nuevo retorno crítico a Chernishevsky. Aparte los *narodnovolistas* habían sido la única y la primera en impulsar y cristalizar la lucha ‘política’ contra el Estado zarista (contra populistas apolíticos como los de *Zemlia i Volia*). Por ejemplo, Plekhanov, se convirtió al Marxismo desde posiciones del Populismo *buntarsik* (insurreccionalista) y apolítico. Otra afinidad era la supremacía de la organización, la pre-eminencia de la institucionalización de las fuerzas revolucionarias como factor decisivo en la lucha contra la maquinaria centralizada del Estado zarista, a diferencia de los populistas que depositaban sus esperanzas en una rebelión espontánea campesina. La toma del Estado era su ‘ser o no ser’. Una última característica era que los *narodvolenelts* privilegiaban el trabajo político, de educación y propaganda, sobre los obreros (iniciarían el estallido que acompañarían de manera masiva y determinante los campesinos), diferenciándose en éste aspecto de los populistas. Hasta qué punto era autoconsciente Lenin de esta recepción de Marx a partir de la matriz de Chernishevsky (y la Ilustración rusa) y de la práctica de la *Naródnaya Volia*, una perfecta ‘traducibilidad’ a las condiciones asiáticas del Zarismo (al complejo *Aziatstvo*) que en sus primeros escritos siempre colocará el adjetivo ‘ruso’ a la palabra ‘Marxismo’.

En cuanto al Marxismo del Volga o ‘del interior’, Lenin recibe en especial de Fedoseev

aportes que serán identitarios del maduro Leninismo: 1) Contacto íntimo y erudito con los originales de Marx, lectura abierta, inmanente y no-dogmática, Krupskaja recordaba irónicamente que Ulianov ‘siempre consultaba a Marx’; Lukács señala que Lenin habría logrado re-establecer a Marx en su “pureza” (Lukács, 1967, p. 14); obsesión por el análisis teórico de la realidad rusa: la problemática sobre el ‘análisis concreto de la situación concreta’ no existía como problema para Plekhanov y los marxistas del grupo de ‘Emancipación del Trabajo’; dentro de este aspecto, explicación de la cuestión agraria rusa y de las condiciones peculiares del desarrollo del Capitalismo en el Zarismo; 3) Análisis concreto de una situación concreta: uso materialista combativo de estadísticas, oficiales como privadas, al mejor estilo del propio Marx o Engels, como base empírica de la Crítica al Capital; Trotsky recuerda que los anuarios estadísticos “ocupaban el sitio de honor en el escritorio de Vladimir” (Trotsky, 1972, p. 306); 4) a partir de ello desarrollo de categorías materialistas-críticas nuevas como ‘Formación económico-social’ (*Ökonomische Gesellschaftsformation*, también *Gesellschaftsform*), ampliamente usada en sus polémicas contra los populistas, término acuñado por Marx y Engels ya en *La ideología alemana* de 1845-1846, en la *Introducción a la crítica de la Economía Política* de 1857, los *Grundrisse* (1857-1858) y perfeccionado por Marx en el prefacio de su *Contribución a la crítica de la Economía Política* de 1859.⁷⁸ Por cierto: una categoría central en la *Kritik* marxiana que había desaparecido en el marxismo de la II^o Internacional (Kautsky, Plekhanov) y en el marxismo ‘legal’ ruso. Lenin consideraba un déficit del marxismo vulgar la ‘falta de concreción y de perspectiva histórica’, repetía como un mantra ‘hechos exactos, hechos indiscutibles’; la máxima materialista-dialéctica la define Lenin en 1917: “Los hechos, si los tomamos en su Totalidad, en su Interconexión, en su Interdependencia objetiva, no sólo son obstinados sino absolutamente demostrativos” (Lenin, 1977^a, p. 303).⁷⁹ Lenin podía afirmar en 1899 que

[...] los militantes de la vieja *Naródnaya Volia* [Voluntad del Pueblo] supieron desempeñar un importante papel en la Historia

rusa, a pesar de que sólo escasas capas sociales apoyaban a unos pocos héroes, y a pesar de que el movimiento tenía por bandera una Teoría que distaba de ser revolucionaria. (Lenin, 1975, p. 183)

Trotsky tendría razón al afirmar que nunca se apartó en su vida de la terminología psicológica-político-económica rusa, asimilada o elaborada por él durante el período de Samara. A modo de conclusión y balance ¿inconsciente? de su propia biografía político-intelectual, Lenin en su famoso *¿Qué Hacer?* de 1902, recopilando las etapas de la Historia de la Socialdemocracia en Rusia, escribe que

[en el período de 1894 a 1898] La Socialdemocracia aparece como movimiento social, como impulso de las masas populares, como partido político. Fue el período de infancia y adolescencia. Con la rapidez de una epidemia, se propaga el apasionamiento general de los intelectuales por la lucha contra el Populismo y por la corriente de ir hacia los obreros, el apasionamiento general de los obreros por las huelgas. El movimiento hace grandes progresos. La mayoría de los dirigentes eran hombres muy jóvenes [...] Por su juventud, no estaban preparados para la labor práctica y desaparecían de la escena con asombrosa rapidez. Pero la magnitud de su trabajo, en la mayoría de los casos, era muy grande. Muchos de ellos comenzaron a pensar de un modo revolucionario como adeptos del grupo *Naródnaya Volia* (Voluntad del Pueblo). Casi todos rendían en sus mocedades pleitesía a los héroes del Terrorismo, y les costó mucho trabajo sustraerse a la impresión seductora de esta tradición heroica; hubo que romper con personas que a toda costa querían seguir siendo fieles a *Naródnaya Volia* y gozaban de gran respeto entre los jóvenes socialdemócratas. La lucha obligaba a estudiar, a leer obras ilegales de todas las tendencias, a ocuparse intensamente de los problemas del Populismo legal. Formados en esta lucha, los socialdemócratas acudían al movimiento obrero sin olvidar ni ‘un instante’ la Teoría del Marxismo, que les iluminó con luz meridiana, ni la tarea de derrocar a la Autocracia. (Lenin, 1977b, p. 268)

Notas

1. El trabajo de Tamás Krausz (2015) es un intento en este sentido que a pesar de sus méritos tiene graves insuficiencias y lagunas.
2. La primera biografía de tono hagiográfico se publicó ya en septiembre de 1918, luego del intento de atentado contra su vida por parte de Fanny Kaplan, producto de la pluma de Zinoviev (1918): *Vladimir Il'ich Ul'yanov: ocherki zhizni i deyatel'nosti*, Petrograd, 1918; es decir: “Vladimir Ilich Ulianov, ensayos sobre su vida y su obra”; Zinoviev afirmaba que: “Lenin es un elegido entre millones. Lenin es Líder (Vozhd’) por la gracia de Dios. Lenin es la auténtica figura de un Líder (Vozhd’) como no ha existido en los últimos quinientos años de existencia de la Humanidad” (*ibidem*, p. 34), Zinoviev llega a afirmar que Lenin descende de ¡siervos campesinos!, cuando su padre era un auténtico y noble *chinovnik* zarista; el término ‘Vozhd’ será de uso corriente para nombrar a Stalin después de 1929; ya en 1919 había comenzado el trabajo editorial de sus obras llamadas ‘completas’, la *Sobranie sochinenii*, que contemplaba tan solo veintiséis volúmenes (tan solo 1500 escritos de Lenin) y terminó en 1926. Lenin sin duda fue el escritor marxista más prolífico, al que pueden adjudicarse más 35.000 documentos de su pluma y letra. Sobre la historia de omisiones y censuras en las Obras Completas de Lenin, incluso después de 1956, véase: R. C. Elwood (1979), pp. 97-105; en lo posible hemos utilizado la edición española: de Akal Editor, 45 volúmenes más índices complementarios, versión de la 4ª edición (1941-1957) con los agregados de la 5ª, se la conoce como la ‘Edición Stalin’ por su censura y omisiones; en caso de duda o falta del texto nos hemos remitido a la edición en alemán (más completa y exhaustiva que la rusa); y su correspondencia. Para una guía de las obras completas de Lenin, véase: Harding, Neil (1996), pp. 300-316; la crónica (con errores) de la vida de Lenin en español: Weber, Gerda/ Weber, Hermann (1975); la crónica de la vida de Lenin más exhaustiva sigue siendo: AA. VV. (1970-1982).
3. ‘Volodia’ es la habitual forma afectiva en ruso que adopta el nombre Vladimir; la traducción literal de ‘Vladimir’ (Влади́мир) significa ‘el que posee un gran Poder’.
4. Se trató de un decreto digamos en forma literaria: la publicación de la versión oficial del Bolchevismo y de la actividad de Lenin como político, se trata del libro de Stalin (1938) y (1939);

- acompañando esta novedad historiográfica, en agosto de 1938 el presidium de la URSS aprobó una resolución que advertía que se castigaría con severidad la aplicación de “métodos pseudocientíficos de investigación al árbol genealógico de Lenin”.
5. Antes de 1929, se debatió con amplitud en la URSS la cuestión de las raíces rusas y los componentes nacionales del Leninismo, discutiendo la tesis menchevique que Lenin en realidad había retornado a la tradición ‘pre-marxista’; a partir de 1923 se debatió si Lenin era (o no) la ‘síntesis marxista’ de toda la herencia revolucionaria de Rusia, estimando que existe una filiación legítima entre Jacobinismo y Leninismo, estableciéndose cierta continuidad ideológica, partiendo de ‘La Joven Rusia’, Tchakev, Nechaev, la ‘Naródnaya Volia, genealogía a la que ciertos historiadores agregan tímidamente los nombres de Chernishevsky (V. Kirpotin), Bakunin (B. Gorev) y Lavrov (N. Sergievsky); la mayoría de los historiadores participantes en la investigación y debate sobre el origen ‘ruso’ del Leninismo en los 1920’s serían ejecutados en el Gran Terror o morirían en un Gulag.
 6. Véase el aporte al debate contra Bogdanov y el Empirio-monismo: Plechanov, Georgij Valentinovič (1910):pp.70-111; en español: Plekhanov, Jorge (1967); como vemos Plekhanov era un gran admirador de Chernishevsky: “mi desarrollo intelectual se efectuó a partir de la masiva influencia de Chernishevsky”, independientemente de la influencia paralela en el mismo Lenin, subrayando que lo había conducido al Materialismo vía Feuerbach.
 7. *Pod Znamenem Marksizma*, que apareció desde 1925 en alemán como *Unter Banner des Marxismus*; el texto de Lenin apareció en el N° 2, de marzo de 1922; el objetivo de la publicación era la crítica general desde el punto de vista materialista (*Órgano del Materialismo Militante*) así como artículos sobre Marx y el Marxismo; en ese número se podía encontrar letras inéditas de Engels y Marx a Lassalle, un artículo de David Riazanov (editor de las *MEGA1*) sobre la vida cotidiana de Marx, ensayos sobre Lógica formal y Lógica dialéctica, o la relación entre Anarquismo y Marxismo, además de recensiones bibliográficas.
 8. Nacido en 1828 y muerto en 1889, fue un escritor, revolucionario ruso, filósofo materialista, crítico literario y socialista, considerado el fundador del Movimiento *narodnik*, aunque luego renegó de su Ideología, muy influenciado por Hegel, la izquierda hegeliana (Bauer), Feuerbach y los materialistas de fines del siglo XIX (Büchner-Moleschott); editor-jefe de la influyente revista *Sovremennik (El Contemporáneo)*, fue encarcelado con pruebas falsas en 1862, tuvo una ‘ejecución civil’ seguida de una reclusión penal en Siberia en 1872, donde falleció.
 9. Definido por Chernishevsky en el ensayo de 1859: *La Superstición y las reglas de la Lógica* de esta manera: “Llamo ‘Aziatstvo’ al orden de cosas en el cual la inviolabilidad de los Derechos no existe, en el cual ni la persona, ni el trabajo, ni la propiedad se encuentran protegidos de la arbitrariedad. En los estados asiáticos la Ley es completamente impotente. Quién intenta apoyarse en ella se condena. Reina en ellos exclusivamente la violencia” (Chernishevsky, 1949, p. 700); para Chernishevsky la categoría de *Aziatstvo* era la clave para comprender de manera hegeliano-materialista al Estado ruso y zarista.
 10. Véase la introducción de Vittorio Strada a la edición italiana de *¿Qué hacer?*; en español: “Introducción” (Lenin, 1977, pp. 11-80). Recientemente Lih a re-valorizado el Lenin de esta época y situado histórica y políticamente la obra: Lih, T. Lars (2005); Lih desconfía que el título se remita a la novela de Chernishevsky o bien a un homenaje implícito, como reza la persistente leyenda.
 11. Entre otros: N. Valentinov (1968), (1969), (1972); y en la inconclusa biografía que planeaba Isaac Deutscher (1975), interrumpida por su muerte; Deutscher cuenta que en 1883 su hermano Aleksandre incluso intento transformar el sepelio de Turguénev en un acto político, repartiendo panfletos en el cementerio (p. 64 y ss).
 12. De su novela: *Padres e Hijos* de 1862, cuyo arquetipo será el materialista Bazarov.
 13. Además tratando de saber si la edición que solicitaba en doce volúmenes era decorosa, esto es: “sin tergiversaciones, mutilaciones, ni errores muy burdos”; véase: carta N° 42 del 24 de febrero de 1898 (Lenin, 1987).
 14. Véase el bello libro de Carr (2010) sobre los exiliados rusos románticos.
 15. Véase el prólogo de E. H. Carr (1970) a la edición en inglés de la novela *¿Qué hacer?* de Chernyshevski: *What Is To Be Done?* (1964, pp. 61-70).
 16. La importancia político-filosófica del viaje a Berlín (y a Occidente en general) en la biografía de Leonard Shapiro (1978, p. 20 y ss.); sobre el poco conocido Bakunin joven-hegeliano véase la edición en francés de sus artículos de 1840’s:

- Bakunin (2007), incluye sus artículos entre 1842 y 1843 en la revista de Ruge y Marx, *Deutsche Jahrbücher für Wissenschaft und Kunst* y en el diario suizo *Schweizerischer Republikaner*.
17. Büchner, Ludwig Friedrich (1878): *Kraft und Stoff. Empirisch-naturphilosophische Studien. In allgemein-verständlicher Darstellung*. Meidinger, Frankfurt am Main, original de 1855; durante un tiempo la ‘Biblia del Materialismo’ de la época, se editaba clandestinamente en Rusia y nunca se tradujo al ruso hasta después de 1917.
 18. De la novela homónima de 1857.
 19. Turguénev pretendía que fuera la continuación de *Padres e hijos*, la novela se publicó en 1876.
 20. Entendemos aquí por ‘Populismo’ (*Narodnichestvo*) al movimiento de ideas radical en Rusia surgido a mediados del siglo XIX, cuyas principales metas eran la Justicia y la Igualdad social, creían que la esencia de una sociedad igualitaria ya existía en la comuna campesina moscovita (la *Obschina*), organizada en forma de una unidad colectiva-cooperativa (*Mir*), esta comunidad era la piedra angular de una futura federación de unidades socializadas, autogobernadas al estilo de Proudhon; el sujeto principal de la emancipación era el campesino, y no el proletariado industrial; creían en el carácter excepcional de Rusia, lo que haría que evitaran el paso obligado por las etapas del Capitalismo occidental; la expresión más genuina políticamente fue la famosa *Naródnaya Volia*, fundada en 1879 (Pipes, 1964, pp. 441-458); sigue siendo insuperable sobre el Populismo ruso la obra de Franco Venturi (1975); es muy útil para nuestro tema la obra de Andrzej Walicki (1971); sobre el Populismo entre 1870-1880, el trabajo de Valentina Tvardovskaia (1978); una visión desde el *Dia-Mat*: Pantin, I. (1979).
 21. En 1922 era sintomático que la burocracia soviética había desarrollado su propia Neolengua, una jerga administrativa y clasista no apta para neófitos y difícil de decodificar para un ciudadano común.
 22. Véase: Pomper, Philip (2010); el juicio fue de tal repercusión que aparecieron sus pormenores en los principales diarios del Mundo, como *The New York Times*, *The Washington Post* o *Daily News*.
 23. Testimonio personal de las lecturas de Marx por Aleksandre: (Govorukhin, 1927, p. 135).
 24. El discurso de Aleksandre en la compilación de importantes documentos publicados por su hermana: Ul’ianova-Elizarova, Anna.
 25. Sobre la influencia de Lavrov y el Darwinismo social en Aleksandre, véase: Philip Pomper (2008), pp. 139-156.
 26. Existe una recopilación exhaustiva de los escritos filosóficos de Chernishevsky: N. G. Tschernyschewski (1953); sobre la profundidad de la influencia de Chernishevsky en Lenin, véase: Ingerflom, Claude Sergio (1988); una introducción de Georg Lukács desde el Marxismo en la edición alemana de la novela *¿Qué hacer?*: véase: “Einleitung” (Tschernyschewski, 1951, pp. 5-42).
 27. El abuelo materno de Lenin, el doctor Aleksandre Dimitrievich Blank, vivía en Kokushino, era un *pomeshchik*, un pequeño terrateniente con sus propios siervos, eventualmente atendía pacientes en sus ratos libres, había sido médico de la policía zarista. El conflicto entre Anna, la hermana de Lenin, y Stalin, por cuestiones biográficas, comienzan ya en 1921 con la controversia en torno a las memorias de la Krupskaja; en 1929 se agudizan las diferencias, en especial sobre la cuestión de la descendencia judía de la familia, que Anna cree que debe ser publicitada para evitar el tradicional Antisemitismo ruso en el Partido y en el Estado, pidiendo permiso a Stalin para publicar la información, a lo que aquel se niega, reconociendo que se ha aplicado a las *Obras Completas* de Lenin una política editorial de censura para remover las “frases peligrosas” (sic) e insistiendo que esa información familiar debería permanecer para siempre en secreto por razones de Estado (Turton, 2007, p. 131 y ss).
 28. La más importante de la biblioteca era la revista mensual *Sovremennik* (El Contemporáneo), fundada por Pushkin en 1836 y dirigida por N. A. Nekrásov desde 1847 hasta su supresión en 1866; en ella colaboraron el poeta N. Gógol y el satírico M. Saltykov-Shchedrin (elogiado por Marx y muy apreciado por Lenin), V. G. Belinski apartir de 1839, N. G. Chernishevski desde 1854 a 1862 y N. A. Dobroliúbov de 1856 a 1860; otra era *Otiéchestvennye Zapiski* (‘Anales Patrios’), que en su segunda época (1839-1884) publicó artículos de Belinski, Herzen, Ogarev, Lermontov, Saltykov-Shchedrin, Turguénev y Dostoievski: el periódico liberal *Vestnik Evropy* (El Mensajero de Europa), creado en 1866; la revista mensual populista *Russkoie Bogatstvo* (La Riqueza Rusa), fundada en 1876; y el diario liberal *Russkie Viedemosti* (Noticiero Ruso), que empezó a publicarse en 1863. Por ejemplo, el biógrafo Pierre Chasles afirma que “en un viejo armario encontró gran cantidad de viejos libros e interesantes revistas,

- herencia de su tío materno, pero pronto terminó su lectura”, en: *Vida de Lenin*, Editora Latino-Americana. Buenos Aires, 1945, p. 17.
29. Por otro lado, es raro que Trotsky ignore o subestime el ascendiente de Chernishevsky, que no aparece en su biografía como una influencia esencial.
 30. Véase la obra colectiva con recuerdos y testimonios: *Vospominanija o V. I. Lenine*, cinco tomos (I-V), Moscow, 1968-1969.
 31. Nikolai Valentínov (1879–1964): economista con formación filosófica, seguidor de la corriente del Empirio-criticismo de Avenarius y Mach, criticado por Lenin en su obra *Materialismo y Empiriocriticismo* de 1908, luego se pasó a la fracción menchevique internacionalista (que apoyó al Revolución de Octubre), abandonó el Menchevismo y devino un especialista ‘no-partidario’ durante la NEP, muy cercano a Bukharin y su círculo; con la caída en desgracia de los defensores de la NEP, abandonó la URSS en 1928, radicándose en París hasta su muerte; allí publicó varias obras sobre la vida de Lenin y la URSS.
 32. A su vez una contra-novela tanto contra el Bezarov de Turguénev como contra la obra del reaccionario Dostoievski: *El sueño del tío* de 1859.
 33. Lenin parece parafrasear el juicio negativo de Plekhanov sobre la novela, opinión ‘sagrada’ para los primeros socialdemócratas rusos; véase: G. Plekhanov (1967), pp. 266-267.
 34. En la URSS alrededor del año 1928, hubo una polémica entre especialistas sobre la relación entre Marx y Chernishevsky, a partir de los trabajos pioneros de Plekhanov (1894): *Nuestras diferencias* de 1885 (que incluye todo un capítulo dedicado a Chernishevsky, calificando sus ensayos como “la más brillante forma de aplicación en la Literatura rusa de la Dialéctica a los fenómenos sociales”); artículos nuevamente re-leídos por Lenin en sus *Notebooks* de 1908-1911, momento de lucha filosófico-política, en pleno combate contra el Empirio-criticismo de Bogdanov; véase: Lenin, V. I. (1974), pp. 470-522; la mayoría de los especialistas coincidía en destacar que tanto su crítica a la Economía Política como su aplicación del Método dialéctico hegeliano habían facilitado a muchos socialistas rusos, entre ellos Lenin, acceder de manera amable a la obra de Marx.
 35. Vatslav Vatslavovich Vorovsky, (1871-1923): crítico literario y socialista desde 1895, además de editor del diario *Vperiod!* (Adelante!) de la fracción bolchevique, fue fundador y director de la editorial oficial del Estado soviético, la *Goszdlat*, y además diplomático en Suecia e Italia; fue asesinado en Lausana, Suiza, cuando representaba a la URSS en la Conferencia de Génova.
 36. En su obituario sobre la muerte de Engels en 1895, Lenin lo encabezará con unas líneas de Nekrasov (Lenin, 1978, p. 242).
 37. Chernishevsky había sido el traductor y editor en ruso de de la obra de J. Stuart Mill: *Principles of Political Economy* en 1860 (la edición inglesa es de 1848); en su estudio preliminar y notas eruditas, Chernishevsky aportaba críticas desde el punto de vista materialista y socialista; recordemos que el libro de Mill tenía un capítulo dedicado a la Propiedad, “Of Property”, donde se discutía el Socialismo y el Comunismo; sobre Chernishevsky y Stuart Mill, véase: S. P. Turin (1930), pp. 29-33.
 38. Comentario de Chernishevsky a Mill en nota erudita, capítulo sobre los salarios: “¿Por qué los salarios son bajos? Porque las ganancias, cuando son disociadas de los salarios, tienden a bajarlos, y viceversa, cualquier aumento en los salarios reales disminuye los beneficios, el bienestar de los trabajadores y los salarios altos no son ninguna ventaja para los empleadores. Y la gran contradicción del sistema se encuentra aquí, porque sabemos que el aumento de la productividad da como resultado un mayor bienestar de las clases trabajadoras y por ende un mayor nivel de vida”; además Chernishevsky había criticado a Malthus y el Malthusianismo.
 39. La nota remitida a Vorovsky en: *Vospominanija o V. I. Lenine*, Tomo I, Moscow, 1956, pp. 267-268.
 40. Las obras de Feuerbach estaban prohibidas en la Rusia zarista, solo pudieron ser traducidas y editadas a partir de 1917.
 41. Vera Ivanovna Zasúlich (1849-1919), anarquista bakuninista y luego populista, intentó a asesinar al gobernador de San Petersburgo, luego en convertida al Marxismo, fundadora del Grupo de Emancipación del Trabajo junto con Plekhanov y Axelrod; en el exilio en Suiza, el grupo le encomienda la traducción de todos los escritos de Marx al ruso, teniendo una correspondencia personal con Engels y Marx, terminará sus días en el Menchevismo; véase: Jay Bergman (1983); véase un fragmento de sus memorias en: Engel, B. A y Clifford, N. R. (1980) (editoras), capítulo “Vera Zasúlich”, pp. 86-116; sobre la relación Marx-Zasúlich, véase: Marx, K. y Engels, F. (1980), que reúne además trabajos de Boris Nikolaievski y David Riazanov.

42. Fragmento de sus memorias en: Engel, B. A./ Clifford, N. R. (editoras), *ibidem*, p. 99.
43. Véase el trabajo de Robert C. Williams (1986): pp. 5-28; un especialista en Literatura rusa llega a la misma conclusión que Zásulich y Lenin; véase: Michael M. Karpovich (1960), pp. 569-583, en p. 572.
44. Rahmetov lee una obra póstuma de Newton sobre las profecías del Antiguo Testamento: *Observations on the Prophecies of Daniel and the Apocalypse of St. John*, Darby & Browne, London, 1733; Newton allí explica que las imágenes alegóricas (divinas) utilizan reglas fijas, de modo que cualquier interpretación correcta de las mismas debe provenir de un conjunto constante de preceptos, de un código o cifra: ¡las palabras esconden verdades ocultas! Dicho de otra manera: Rahmetov muestra que las revelaciones de la novela solo pueden ser entendidas al descubrir las reglas que rigen las imágenes alegóricas constantes.
45. *Das anthropologische Prinzip in der Philosophie (Skizzen zu Fragen der praktischen Philosophie)*. P. L. Lawrow, 1, *Die Persönlichkeit*, St. Petersburg 1860), aparecido en su revista mensual *Sovremennik* ('El Contemporáneo'), 1860, 80, Nr. 4 y 81, Nr. 5; ahora en: N. G. Tschernyschewski (1953), pp. 1-58.
46. Véase la investigación semántica del término en: Richard Pipes (1964), pp. 441-458.
47. Véase: Chernyshevski, N. G. (1984), en el capítulo XXXIX "Un hombre especial", p. 298 y ss. Stefan T. Possony (1966) (1970) cita por primera vez el dato en su psico-biografía; Robert Pipes (1968) vuelve a mencionar esta afiliación, remitiendo a informes de la policía zarista, pp. 26-52; además: Robert Service (1985), p. 31 y ss.
48. Conversación de Lenin con Karl Radek (1924) sobre sus orígenes revolucionarios, transcripta completa como: "Iz rasskazov tovarisca Lenina o evo vstuplenii v revoljucionnoe dvizenie", p. 2.
49. Se trata de: Nikolay Konstantinovich Mikhailovsky (1842-1904): ensayista, crítico literario y sociólogo, principal teórico del Populismo liberal, blanco de Lenin en sus primeros artículos marxistas; Mikhailovsky será el objeto central de la crítica en el artículo del joven Lenin: *¿Quiénes son los 'Amigos del Pueblo' y cómo luchan contra los socialdemócratas* de 1894; y Yuly Galaktionovich Zhukovsky (1822-1907), economista liberal, director del Banco Central en el Zarismo y senador en la Duma; en 1877 criticó *Das Kapital* de Marx en la revista liberal *Vestnik Tevropy*, lo que generó la respuesta en defensa parcial de Marx de Mikhailovsky en la revista narodnik: *Otechestvennye Zapiski*, que a su vez generó la famosa carta de Marx sobre Rusia.
50. Lenin, V. I. (1974): pp. 3-84; pp. 85-138; pp. 139-350 y 351-523 respectivamente.
51. Lenin le dirá a Krupskaja que nunca ha tenido charlas más profundas sobre Chernisevsky que con Chetvergova (testimonio de Valentinov, *op. cit.* p. 141); Chetvergova a fines de 1890's llegó a tener una librería en la ciudad de Ufa a donde había sido desterrado, a su retorno del exilio de Siberia en febrero de 1900, Lenin visitará durante dos días a la "jacobina" Chetvergova en Ufa.
52. Véase la investigación de G. E. Khait (1958), pp. 189-90.
53. Su hermana Anna recuerda en sus memorias que ella pudo ver libros de Historia y Política, así como el tomo I de *Das Kapital* de Marx, en el dormitorio de su hermano estudiándolos en el verano de 1885; véase: Ul'ianova-Elizarova, Anna (1927), p. 77; a su vez Valentinov recogió el testimonio de un estudiante universitario amigo de Sasha, V. V. Vodovozov, quién le había prestado el primer número original de la revista republicana de izquierda: *Deutsche-französische Jahrbucher* de 1844, para traducir al ruso escritos de Marx contra la Religión, ejemplar que nunca pudo devolverle.
54. Lenin lo adquirió, la edición era una rareza bibliográfica en Rusia, pagando 15 rublos, una cifra alta para la época, (testimonio del propio Lenin); Trotsky reconoce que "un tomo de la edición rusa de *El capital*, entre los libreros de segunda mano, valía de cuarenta a cincuenta rublos. Y, no obstante, los obreros de San Petersburgo se las arreglaban para comprar este libro de sabiduría", en: *op. cit.*, p. 228.
55. El diagnóstico de Lenin se asemeja en este aspecto mucho al de Plekhanov. Valentinov recuerda que Lenin remarcaba las palabras 'qué', 'cuales' y 'debe'.
56. Memorias de una de sus secretarias, L. Fotieva (1965), pp. 80-81.
57. Nikolai Evgrafovich Fedoseev (1871-1898): uno de los pioneros en la difusión del pensamiento marxista en Rusia; hijo de un funcionario judicial, llegó a Marx de manera autodidacta y autónoma, en 1888 comienza a organizar grupos de estudio de Marx (incluyendo uno periférico al que asistirá Lenin entre octubre de 1888 y mayo de 1889); arrestado en 1889, fue confinado ser detenido en aislamiento en la prisión 'panóptica' de Kresty

- en San Petersburgo, donde estuvieron Kerensky, Lunacharsky y Trotsky; salido en libertad, establece una red de contactos entre grupos marxistas a lo largo del Volga, liderando la huelga de la fábrica Morozov en Nikol'skoe (San Petersburgo), por lo que fue detenido nuevamente, enviado a Vladimir, donde empieza una correspondencia con Lenin (en Samara) sobre cuestiones marxistas; en 1893 es forzado a exiliarse en Sol'vychevodsk y en 1895 a Siberia Oriental, durante este último traslado pudieron verse con Lenin desde lejos en la estación de tren de Krasnoyarsk, el 24 de abril de 1897; se suicidó en 1898; existe una biografía completa: M. A. Novoselov (1969), en especial el capítulo II "A la cabeza de los círculos de Kazán"; sobrevivieron materiales de Fedoseev reunidos en una compilación, véase la introducción de B. Volin, en: N. Fedoseev (1958); no se ha conservado su correspondencia con Lenin aunque sí con Tolstoi; sobre el único contacto personal Fedoseev-Lenin; véase: Zil'bershtein, I. S. (1930), p. 18; sobre la relación de Lenin con los grupos marxistas de Fedoseev en Kazán: Iu. Z. Polevoi (1959), pp. 349 y ss.; puede leerse un texto de Fedoseev traducido al inglés: "A programme of action for the workers" de 1892, en la compilación de Neil Harding y Richard Taylor (1983), pp. 109-112; en el documento se cita el prólogo del *Manifiesto Comunista*, sustituyendo 'comunistas' por 'socialdemócratas': la idea la retomará Lenin en su obra *Quiénes son los 'Amigos del Pueblo'...* de 1894.
58. De la estrecha relación con Fedoseev después de la primavera de 1889, quedan pruebas en la correspondencia de Lenin entre 1895 y 1898, donde incluso organiza una colecta para comprar la lápida del malogrado Fedoseev.
 59. Testimonio de I. Lalayanc, integrante del círculo superior de Fedoseev: "Nekotoryye dopolneniya k biografii N. Ye. Fedoseyeva", p. 28.
 60. Se habían traducido del alemán, entre otras obras, la introducción a las teorías económicas de Marx de Karl Kautsky: *Karl Marx' ökonomische Lehren*, publicado en 1887, usado en los círculos 'secundarios'; de Marx: *La miseria de la Filosofía* de 1846, además de la *Contribución a la Crítica de la Economía Política* de 1859; de Engels: *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats*, de 1886; véase: N. L. Sergiyevsky, "O kruzhek Tochiskogo", en: *KL*, 7 (1923), p. 340.
 61. Nikolái Ivanovich Ziber [Sieber] (1844-1888): economista, titular de la cátedra de Economía Política y Estadística de la Universidad de Kiev, colaborar en periódicos radicales y liberales en los 1880's; traductor de Adam Smith y de David Ricardo; durante su estadía en Londres en 1881 conoció personalmente a Engels y Marx, donde discutió sobre el futuro de la Comuna rural rusa, llegado a Rusia fue uno de los primeros en popularizar y difundir la obra de Marx, exponiendo no solo las ideas de *Das Kapital* sino defendiéndolas de sus críticos liberales y narodniks; expuso el método de Marx en una serie de artículos titulados "La Teoría económica de Marx"; a su vez Marx lo elogió por su trabajo sobre Ricardo de 1871 en la conclusión a la segunda edición del primer tomo de *Das Kapital*: "El señor Nikolái Sieber, profesor de Economía Política de la Universidad de Kiev, había presentado ya en 1871... mi Teoría del Valor, del Dinero y del Capital, en sus lineamientos fundamentales, como desenvolvimiento necesario de la doctrina de Smith y Ricardo. En la lectura de esta meritoria obra, lo que sorprende al europeo occidental es que el autor mantenga consecuentemente un punto de vista teórico puro" (Marx, 1983, p. 16); véase: James D. White (2001), pp.3-14; Lenin en 1894 polemiza con un crítico populista liberal para defender a Ziber, vg.: *Quiénes son los 'Amigos del Pueblo' y cómo luchan contra los socialdemócratas*, en: Lenin, V. I. (1974), p. 232.
 62. Lenin utiliza sus trabajos sobre las máquinas y la gran industria en su trabajo contra el Populismo: *Caracterización del Romanticismo económico* (1897), véase: Lenin, 1977, pp. 178-180.
 63. Lo cuenta Tovah Yedlin (1999) en su biografía sobre Gorka, p. 9 y ss.
 64. Podemos arriesgar a través de esta reconstrucción la hipótesis de un período *Narodovolchestvo* de Lenin entre mayo de 1887 (ejecución de su hermano) hasta la primavera de 1889 (salida de Kazán hacia Samara); Pipes directamente sostiene que Lenin fue entre 1887 y 1889 un simpatizante crítico de la *Narodnaya Volia* (Pipes, 2011, p. 345).
 65. Karl Radek (1924) sobre sus orígenes revolucionarios, transcrita completa como: "Iz rasskazov tovarisca Lenina o evo vstuplenii v revoljucionnoe dvizenie".
 66. A. P. Skliarenko (1870-1916): militante *narodnik* que devino marxista (como Plekhanov o Zasúlích) trabajó en Samara en círculos clandestinos, después de 1903 se hizo bolchevique, uno de los dirigentes más importantes en Saratov durante la revolución de 1905, colaborador en los diarios bolcheviques *Zvezda* y *Pravda*. De Skliarenko

- quedan huellas en la correspondencia de Lenin hasta 1910; véase el volumen-homenaje colectivo sobre su carrera revolucionaria: AA. VV. (1922): *Saryi tovarishch Aleksei Pavlovich Sklyarenko (1870-1916 gg.)*; las fuentes sobre Lenin y su militancia con Skliarenko, es: M. I. Semenov: “Pamyati druga”, en: *Saryi tovarishch Aleksei Pavlovich Sklyarenko, op. cit.*, pp. 7-19, y : A. A. Belyakov (1960).
67. Lalajanc, I. J. (1870-1933): militante socialista, en 1888-1889 integró la red de círculos marxistas de Fedoseev, en 1895 deportado a Siberia, se exilió en Ginebra donde dirigió la imprenta del diario *Iskra*, se hizo bolchevique a partir de 1903, nuevamente encarcelado, fue deportado a Siberia en 1913, y se retiró de la vida política; después de 1917 fue funcionario de Educación en el Comisariado de Instrucción Pública hasta su muerte; escribió unas memorias muy importantes publicadas en 1930: *En los orígenes del Bolchevismo*.
 68. Lalaian reconoce que el círculo era en realidad un “troika”, que componían Semenov, a veces su compañera (M. I. Lebedeva), Lenin y él mismo (Semenov, 1940, p. 38); véase: I. H. Lalajanc (1930), p. 21 y ss.; la Leninografía denominará pomposamente a este pequeño grupo de camaradas con ideas comunes como “círculo marxista de Samara dirigido por Lenin”.
 69. Para darnos una idea de la bibliografía que circulaba en el círculo Lenin-Skliarenko, tenemos la lista de material incautado cuando fue detenido en 1893: de Marx: *La Miseria de la Filosofía, El Manifiesto Comunista*, discurso sobre *Librecambio, Salario, Trabajo y Capital, El Capital* (tomo I), *Reglas de la Asociación Internacional de los Trabajadores*; de Engels: *La situación de la clase obrera inglesa en 1844, Anti-Dühring, Socialismo utópico y Socialismo científico*; de Kautsky: *La teoría económica de Karl Marx*; de Plekhanov: *Nuestras diferencias*; de Julio Guesde: *Colectivismo*; del SPD: programa de Erfurt y muchos ejemplares de la revista teórica *Neue Zeit*. La lista completa, hay mucho de ideología *narodnik*, de bibliografía y material de propaganda incautado en: Polevoi, Yu. Z. (1959), p. 414.
 70. Testimonio de I. J. Lalajanc, en: *Vospuminaniya*, op. cit., vol. I, p. 105.
 71. Véase: AA. VV. (1970), pp. 45-48.
 72. Programa para la destrucción de la Sociedad y el Estado, cuyo *motto* era: ‘El Fin justifica los Medios’.
 73. El joven Lenin incluso, conociendo los materiales de Marx en alemán, corrige en sus textos y artículos las traducciones al ruso, ya sea señalando las omisiones como los errores del traductor; curiosamente en el prólogo de Slavoj Žižek (2004) a una compilación de escritos de Lenin, que llega a firmar que “Lenin no entendió realmente a Marx [...] la complejidad hegeliana de la ‘Crítica de la Economía Política’ de Marx le venía grande”, un libro sorprendente que pese a su título y su intención (“reactivar a Lenin”) habla poco y distorsionadamente de Lenin como político; ya vemos “que poco” entendió Lenin al Marx político y que “grande” le queda al propio Žižek la complejidad leniniana y su eventual reactivación.
 74. *Die ästhetischen Beziehungen der Kunst zur Wirklichkeit. (Vorwort zur dritten Auflage)*, en: Chernishevsky, 1953, pp. 260-265.
 75. Chernishevsky cita en su novela al fisiólogo Claude Bernard, muy admirado por el realista Zola.
 76. Su biógrafo más exhaustivo, Iu. Steklov (1928), ve en Chernishevsky el origen primordial de las tácticas bolcheviques (pp. 298 y 665), Lev Kamenev llamaba a Chernyshevsky “un pionero en la lucha no solo contra el Zarismo, sino contra el Liberalismo terrateniente-burgués (sic), que después de muchas décadas desembocó en la guerra civil de 1918-1920”; véase su *Introducción* al N. G. Chernyshevski (1928).
 77. Los *raznochintsy* eran literalmente personas de origen social mixto o no clasificadas de la Rusia ‘inferior’, no noble, estratos principalmente de origen eclesiástico o mercantil, eran la ‘nueva gente’ de la década de 1860 que rechazaba el viejo y conservador ‘Idealismo’ y el ‘ineficaz’ Liberalismo constitucional de la generación anterior en nombre del nuevo Materialismo, del Positivismo, del Utilitarismo y por supuesto del Socialismo; Chernyshevsky estaba particularmente interesado en revisar la imagen negativa de la *raznochintsy* inmortalizada, como vimos, por la figura de Bazarov de Turguénev o en las novelas del reaccionario Dostoievski.
 78. Véase: Emilio Sereni (1982), pp. 55-96.
 79. Puede verse la impresionante base de datos de los artículos del joven Lenin así como el uso crítico de estadísticas; hasta tal punto lo consideraba importante en la *Kritik* materialista que el Lenin maduro, ya enfermo, se propuso escribir un tratado completo titulado *Estadística y Sociología*, del que ha quedado un borrador póstumo (Lenin, 1977a, pp. 302-309).

Bibliografía

- AA. VV. (1922). *Staryi tovarishch Aleksei Pavlovich Sklyarenko (1870-1916 gg)*. Moscow.
- AA. VV. (1970-1982). *Vladimir Il'ich Lenin. Biograficheskaya khronika* (12 volúmenes). Moscow: ed. G. N. Golikov et altri.
- AA. VV. (1982). El concepto de Formación económico-social. México: *Cuadernos de Pasado y Presente*, N° 39.
- Bakunin, M. (2007). *Bakounine jeune hégélien: La philosophie et son dehors*. Lyon: ENS Éditions.
- Berdiaev, N. (1937). *The Origin of Russian Communism*. London: Scribner.
- Bergman, J. (1983). *Vera Zasulich: A Biography*. Stanford: Stanford University Press.
- Büchner, L. F. (1878). *Fuerza y Materia. estudios populares de historia y filosofía naturales*. Madrid: Librería de Fernando Fé.
- Belyakov, A. A. (1960). *Yunost' vozhdya*: Moscow.
- Carr, E. H. (1970). *1917. Antes y después (la Revolución rusa)*. Barcelona: Anagrama.
- Carr, E. H. (2010). *Los exiliados románticos. (Bakunin-Herzen-Ogarev)*. Barcelona: Anagrama.
- Chernyshevski, N. G. (1928-1930): *Literaturnoe nasledie* (3 vols.). Moscow-Leningrad.
- Chernishevsky, N. G. (1949). *Polnoe sobranie socinenij*. Moscú.
- Chernyshevski, N. G. (1984). *¿Qué hacer?* Madrid: Ediciones Jucar.
- Deutscher, I. (1970). *Lenin's Childhood*. London: Oxford University Press.
- Deutscher, I. (1975): *Lenin. Los años de formación*. México: Ediciones ERA.
- Dostoievski, F. M. (1953). *Demonios*. En: *Obras completas. Tomo V*. Madrid: Aguilar.
- Drozd, A. M. (2001). *Chernyshevskii's What is to be Done?: A Reevaluation*. Evaston: Northwestern University Press.
- Kamenev, L. y Zinoviev, G. (1918): *Vladimir Il'ich Ul'yanov: ocherki zhizni i deyatel'nosti*. Petrograd.
- Elizarova, A. I. (1925): "Znachenie kazanskogo i saamarskajogo perioda dlja dejatelnosti Vladimira Ilica". En: *Molodoj Bolsevik, N° I (4)*.
- Elwood, R. C. (1979): "How Complete is Lenin's *Polnoe Sobranie Sochinenii*?", en: *Slavic Review*, Vol. 38, No. 1 (March, 1979).
- Engel, B. A. y Clifford, N. R. (editoras). (1980). *Cinco mujeres contra el Zar*. México: Ediciones ERA.
- Fedoseev, N. (1958). *Stat'i i pis'ma*. Moscow.
- Fotieva, L. (1965). *De la vida de Lenin*. Buenos Aires: Anteo.
- Govorukhin, O. M. (1927). "Vospominaniia o terroristicheskoi gruppe, A. I. Ul'ianova". En: *Oktiabr, N° 3*.
- Grigorev, M. G. (1923): "Vospominaniia o Fedoseevskom kruzke v Kazani". En: *Proletarskaja Revoljucija, N° 8*.
- Harding, N. (1996). "Appendix 2. Guide to Lenin's 'Collected Works'". En: *Leninism*. Dirham: Duke University Press.
- Harding, N. y Taylor, R. (1983). *Marxism in Russia. Key Documents 1879-1906*. Cambridge-New York: Cambridge University Press.
- Herzen, A. (1919). *Polnoe sobranie sochinenii i pisem'*. St. Peterburg: ed. M- K- Lemke, Gos. izd-vo.
- Ingerflom, C. S. (1998). *Le citoyen impossible. Sur les racines russes du Léninisme*. Paris: Payot.
- Ivanskij, A. I. (1958). *Molodye gody V. I. Lenina. po vospominanjam sovremennikov i dokumentam*. Moskva: Molodaja gvardija.
- Kamenev, L. (1928). En: Chernyshevski, N. G. (1928-1930). *Literaturnoe nasledie*, 3 vols. Moscow-Leningrad.
- Khait, G. E. (1958). V kazanskom kruzhek. *Novyi mir, N° 4*.
- Karpovich, M. M. (1960). N. G. Chernyshevski between Socialism and Liberalism. *Cahiers du Monde russe et soviétique, Vol. 1, No. 4. (Jul.-Dec.)*.
- Krausz, Tamás (2015): *Reconstructing Lenin. An Intellectual Biography*. New York: Monthly Review Press.
- Lalajanc, I. H. (1923). "Nekotoryye dopolneniya k biografii N. Ye. Fedoseyeva", En: AA.VV. *Fedoseyev Nikolay Yevgrafovich: Odin iz pionerov revolyutsionnogo marksizma v Rossii (Sbornik vospominaniy)*. Moscow-Petrograd.
- Lalajanc, I. H. (1930-1931). *U istokov bolsevizma*. Moscow-Leningrad.
- Lukács, G. (1967). *Lenin. Studie uber den Zusammenhang seiner Gedanken*. Neuwied und Berlin: Luchterhand.
- Lenin, V. I. (1974). *Cuadernos filosóficos*. Buenos Aires: Ediciones Estudio.
- Lenin, V. I. (1974b). *Obras Completas. Tomo I*. Madrid: Akal editor.
- Lenin, V. I. (1977a). *Obras Completas. Tomo II*. Madrid: Akal editor.
- Lenin, V. I. (1975). *Obras Completas. Tomo IV*. Madrid: Akal editor.
- Lenin, I. V. (1976). *Obras Completas. Tomo XXVIII*. Madrid: Akal editor.
- Lenin, V. I. (1977b). *Obras Completas. Tomo XX*. Madrid: Akal editor.

- Lenin, V. I. (1977c). *Obras Completas. Tomo XXIV*. Madrid: Akal editor.
- Lenin, V. I. (1977d). *Materialismo y Empiriocriticismo*. En: *Obras Completas. Tomo XIV*. Madrid: Akal editor.
- Lenin, V. I. (1977d). *¿Qué hacer?* México: Ediciones ERA.
- Lenin, V. I. (1978). *Obras Completas. Tomo XXXVI*. Madrid: Akal editor.
- Lenin, V. I. (1987). *Obras Completas. Tomo XLI*. Madrid-México: Akal editor.
- Lenin, V. I. (1956–1972). *Werke* (40 Bände, 2 Ergänzungsbände, Register, Vergleichendes Inhaltsverzeichnis). Berlin (DDR): Dietz-Verlag.
- Lenin, V. I. (1967–1976). *Briefe* (10 Bände). Berlin (DDR): Dietz-Verlag.
- Lih, T. L. (2005). *Lenin rediscovered. 'What is to be done?' in context*. Leiden: Brill.
- Lukács, G. (1951). "Einleitung". En: Tschernyschewski, N. G. (1951). *Was tun?* Berlin: Aufbau-Verlag GmbH.
- Marx, K. (1983). *El capital*. Tomo I, Vol. I. México: Siglo XXI.
- Marx, K. y Engels, F. (1980). Escritos sobre Rusia. II. El porvenir de la Comuna rural rusa. *Cuadernos de Pasado y Presente, N° 90*.
- Novoselov, M. A. (1969). *Nikolai Evgrafovich Fedoseev*. Moskva: Prosveshchenie.
- Offord, D. (1986). *The Russian revolutionary Movement in the 1880s*. Cambridge-New York: Cambridge University Press.
- Pantin, I. (1979). *El Pensamiento socialista en Rusia: paso de Utopía a Ciencia*. Moscú: Editorial Progreso.
- Pipes, R. (1964). "Narodnichestvo: A Semantic Inquiry". *Slavic Review, Vol. 23, No. 3* (Sep., 1964).
- Pipes, R. (1968). "The Origins of Bolshevism: The Intellectual Evolution of Young Lenin". En: Pipes, R. (ed.). *Revolutionary Russia*. Harvard: Harvard University Press.
- Pipes, R. (2011). *The Russian Revolution*. New York: Vintage Books.
- Plechanow, G. (1894). *N.G. Tschernischewsky. Eine literar-historische Studie*. Stuttgart: Dietz Verlag.
- Plechanov, G. V. (1910). *Ot oborony k napadeniju*. M., B. Cicerón.
- Plekhanov, G. (1967). "La ideología del pequeño-burgués". En: *Obras Escogidas*. Buenos Aires: Quetzal.
- Plejanov, J. (1976). *El Materialismo militante*. México.
- Polevoi, I. Z. (1959). *Zarozhdenie marksizma v Rossii, 1883-1894*. Moskva: Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR.
- Pomper, P. (2008). Aleksandr Ul'ianov: darwinian terrorist. *Russian History, 35, N° 1-2*.
- Pomper, P. (2010). *Lenin's brother. The Origins of the October Revolution*. New York-London: Norton.
- Possony, S. T. (1966). *Lenin: The Compulsive Revolutionary*. London: Allen & Unwin.
- Possony, S. T. (1970). *Lenin. Una biografía*. Madrid: Iberia.
- Radek, K. (1924). "Iz rasskazov tovarisca Lenina o evo vstuplenii v revoljucionnoe dvizhenie". En: *Rabocaja Moskva, N° 92 (656), p. 2 y ss*.
- Semenov, M. I. (1940). *Revoljucionnaja Samara 80-90 h godov*. Kouibyshev.
- Sereni, E. (S.f.). "La categoría de 'Formación económico-social'". En: AA. VV. (1982): *El concepto de Formación económico-social. Cuadernos de Pasado y Presente, N° 39*.
- Service, R. (1985). *Lenin. A political Life. The strenghts of contradiction*. Volume 1. London: MacMillan Press.
- Shapiro, L. (1978). *Turgenev, His Life and Times*. New York: Harvard University Press.
- Stalin, I. (1938). *Istoriya Vsesoyuznoi Kommunisticheskoi Partii bol'shevikov: Kratkii kurs*. Moscow.
- Stalin, J. (1939). *Historia del Partido Comunista (bolchevique) de la URSS*. Moscú: Ediciones de Lenguas Extranjeras.
- Stalin, J. (1953). *Obras Completas. Tomo XIV*. Moscú: Lenguas Extranjeras.
- Steklov, I. (1928). *N. G. Chernyshevski: ego zhizn i deiatelnost, 1828-1889, II*. Moscow-Leningrad.
- Trotsky, L. (1972). *El joven Lenin*. México: FCE.
- Tschernyschewski, N. G. (1953). *Ausgewählte philosophische Schriften*. Moskau: Verlag für fremdsprachige Literatur.
- Turin, S. P. (1930). "Nicholas Chernyshevsky and John Stuart Mill". *The Slavonic and East European Review, Vol. 9, No. 25*.
- Turton, K. (2007). *Forgotten Lives. The Role of Lenin's Sisters in the Russian Revolution, 1864–1937*. New York: Palgrave-Macmillan.
- Tvardovskaia, V. (1978). *El Populismo ruso*. México: Siglo XXI.
- Ul'ianova-Elizarova, A. (1927). *Aleksandr Il'ich Ul'ianov i delo 1 Marta 1887 g*. Leningrad-Moscow: Gos. Idz-vo.
- Valentinov, N. (1951). "Chernishevski i Leniné". *Novyi journal, N° 26*.

- Valentinov, N. (1958). "Vstreca Lenina s marksizmom". *Novyj Zurnal*, N° 53.
- Valentinov, N. (1964). *Mes rencontres avec Lénine*. Paris: Plon.
- Valentinov, N. (1968). *Encounters with Lenin*. New York: Oxford University Press.
- Valentinov, N. (1969). *The Early Years of Lenin*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Valentinov, N. (1972). *Maloznakomyi Lenin*. Paris: Librairie des Cinq Continents.
- Venturi, F. (1975). *El Populismo ruso*. Madrid: Revista de Occidente.
- Walicki, A. (1971). *Populismo y Marxismo en Rusia*. Barcelona: Editorial Estela.
- Weber, G. y Weber, H. (1975). *Crónica de Lenin. Datos sobre su vida y obra*. Barcelona: Anagrama.
- White, J. (2001). "Nikolai Sieber and Karl Marx". En: Paul Zarembka (ed.) *Marx's Capital and Capitalism; Markets in a Socialist Alternative*. Research in Political Economy, Volume 19. Emerald.
- Williams, R. C. (1986). *The other Bosheviks. Lenin and his critics, 1904-1914*. Bloomington: Indiana University press.
- Yasneva-Golubeva, M. (1924). Lenina. *Molodaia gvardiia*, N° 2-3.
- Yedlin, T. (1999): *Maxim Gorky. A political biography*. Westport: Praeger Publishers.
- Zil'bershtein, I. S. (1930). Nekotoye voprosy biografii molodogo Lenina. *Katorga i Ssylka*, N° 1.
- Zizek, S. (2004). *Repetir Lenin*. Madrid: Akal.

Nicolás González Varela. Ensayista, editor, traductor y periodista cultural.

Ramón y Cajal, 25. Las Cabezas de San Juan, Sevilla (41730).

Recibido: 1 de agosto de 2018
Aceptado: 16 de agosto de 2018