

**FAMILIA, CIUDADANÍA Y TRANSFORMACIONES SOCIALES:
ESCENARIOS PARA EL TRABAJO SOCIAL EN EL CONTEXTO DEL CAMBIO DE ÉPOCA
(Parte III)**

José de Souza Silva*
María Cecilia Vega Guzmán**

Recepción: 10 de marzo de 2003

Aprobación: 30 de junio de 2003

RESUMEN

Este artículo sustenta la tesis de que la humanidad se encuentra en un proceso de transformaciones profundas que expresan realmente un cambio de época histórica. Esta afirmación se fundamenta en la identificación de cambios en la tecnología, las relaciones de producción, la forma en que se vive la experiencia humana y la cultura. plantea la existencia de tres visiones de mundo en conflicto en el cambio de época, y las concepciones que a partir de cada una de ellas se derivan. Interrogan y sugiere algunos planteamientos sobre las concepciones de familia, ciudadanía y transformaciones sociales que encierra cada una de ellas y las implicaciones de las mismas para el Trabajo Social Latinoamericano, identificando en una segunda parte las llamadas reglas de la vulnerabilidad y el Trabajo Social para la alineación y la domesticación, y en una tercera parte una síntesis de los escenarios emergentes de la profesión, teniendo como eje de referencia, las diferentes visiones del mundo en conflicto que permiten una proyección futura de la disciplina en los escenarios de la familia, la ciudadanía y las transformaciones sociales perceptibles en el siglo XXI.

Palabras clave: Historia, Tecnología, Relaciones de Producción, Cultura, Visiones de Mundo, Familia, Ciudadanía, Trabajo Social Latinoamericano

ABSTRACT

This article supports the idea that Humankind is in a deep transformation process in which there is a change in the historical epoch. This statement is based on the identification of changes in the technology, the production relationships, the way in which human experience and culture are lived. Besides, this article states the existence of three different world views in struggle amidst the change of epoch and identifies the different concepts that derive from each one. First, there is an inquiring about some statements, as long as some suggestions, for family, citizenship, and the social transformations concepts enclosed in each one of them, and about implications for the Latin American social work. Second, the vulnerability rules and the social work for the alienation and domestication are identified. Finally, the social work emergent scenarios are synthesized keeping as a referent the different and struggling world views which allow a future projection of the discipline in the family, citizenship, and social transformation scenarios that can be perceive in the XXI Century.

Key Words: History, Technology, Production Relationships, Culture, World Views, Family, Citizenship, Latin American Social Work.

“Cuando teníamos todas las respuestas, cambiaron las preguntas”
(Indígenas Aymara, Región Andina)

CONCLUSIÓN

* Facultad de Educación de la Universidad de Costa Rica [j.desouza@cgiar.org;souzasilva2003@hotmail.com]

** Sede de Occidente de la Universidad de Costa Rica [cevegu2001@yahoo.es]

La mejor forma de influenciar el futuro es inventándolo. Sin embargo, la construcción del futuro requiere muchas decisiones y negociaciones informadas por una amplia comprensión. En momentos de alto grado de incertidumbre, la técnica de construcción de escenarios emerge como una de las más relevantes para aumentar el grado de entendimiento sobre las influencias que están moldeando las tendencias hacia el futuro (Castro *et al.* 2001). ¿Cuáles podrían ser los tres escenarios para el Trabajo Social Latinoamericano en el año 2020, a partir de los conjuntos de valores, premisas y compromisos propuestos por las tres visiones de mundo que compiten para prevalecer en la época emergente? Sin respuestas a preguntas como estas, el desarrollo de estrategias se convierte en un ejercicio estéril (De Souza Silva *et al.* 2001).

Este ejercicio no está realizado aquí, porque este es un esfuerzo que debe ser realizado con la participación amplia de los actores interesados en el futuro del Trabajo Social Latinoamericano, localmente, nacionalmente y regionalmente. Esta parte del documento apenas selecciona algunos elementos orientadores hacia este tipo de esfuerzo, apenas para estimular la reflexión y la motivación entre los interesados. Bajo la racionalidad de cada una de las visiones de mundo en conflicto en el contexto del actual cambio de época, lo que se hace es derivar algunas características de la educación que resultaría de la pedagogía condicionada por dicha visión de mundo. La preocupación es con la praxis de la educación superior en la región, ante las características, tendencias y contradicciones del actual fenómeno de la globalización.

Praxis es la fusión de una acción con la teoría que la informa; *praxiología* es el estudio de los diferentes enfoques teóricos disponibles para orientar una práctica. Toda teoría de acción representa una praxis, porque representa el modelo de intervención en cualquier campo de la actividad humana. Lo fundamental en la construcción de escenarios es la identificación de un tema extremadamente relevante, bajo el cual otros factores pueden variar si el tema seleccionado varía. En un cambio de época, el tema general más relevante es la visión de mundo, porque este elemento funciona como un paradigma social, a través del cual pasamos a interpretar la realidad para comprenderla y a actuar sobre ella para transformarla. A continuación, se comparten algunos elementos para la construcción de escenarios posibles.

La máquina en el comando: interpretación e intervención para la alienación cibernética

Bajo la visión mecánica de mundo, el futuro del Trabajo Social Latinoamericano estará influenciado principalmente (pero no exclusivamente) por algunas de las siguientes premisas:

- El mundo es una máquina.
- La realidad debe ser compartimentalizada para ser comprendida a través del análisis de sus partes.
- Los seres humanos son racionalistas; la razón prevalece sobre la emoción
- Ser eficiente es más importante que ser ciudadano.
- Hay siempre “la mejor forma” de resolver un problema.
- Hay siempre “la respuesta correcta” para cualquier pregunta.
- Para cada efecto solo hay una causa y, por lo tanto, para cada problema solo hay una solución.
- La globalización es un fenómeno irreversible, cuyas tendencias no se debe cuestionar, apenas seguir las, para no perder el nuevo tren hacia un progreso benéfico para todos, principalmente para los más pobres.
- El desarrollo es una realidad objetiva, que existe independiente de nuestra percepción.
- Una Facultad o Escuela de Trabajo Social es una máquina de “producir” profesionales eficientes, información, tecnologías, etc.
- La ciencia cumple un papel instrumental en el aumento de la eficiencia productiva: *ciencia para la eficiencia*.
- El Trabajo Social es un proceso “diseñado” para la reproducción de la racionalidad instrumental, y para la “transferencia” de información y conocimiento sobre la realidad objetiva.
- El acto de intervenir “produce” el desarrollo, (comprendido como un acto mecánico) donde la repetición es la clave para aprender.
- El acto de aprender para el desarrollo es un acto solitario de procesamiento de información y no de producción y gestión colectiva con compromiso ético político).
- El conocimiento fluye desde el trabajador social que conoce la realidad sin comprometerse con ella, hacia los actores sociales que son ignorantes, a quienes observa como objetos de su trabajo y no sujetos con múltiples potencialidades.

- El aprendizaje para el desarrollo ocurre en el proceso que va desde el trabajador social, que es un transmisor activo de conocimiento, hacia los actores sociales, que son receptores pasivos del conocimiento transferido y sin que haya un proceso promocional desde sus capacidades y potencialidades.
- El modo de intervención de organizaciones de desarrollo es centrado en la oferta, para asegurar mayor eficiencia, predicción y control de los productos y servicios aportados por ellas. El usuario es visto como cliente a quien se le ofertan servicios, no como sujeto que hace uso de sus derechos.
- La tecnología de la información democratiza el desarrollo, a través del acceso virtual al “conocimiento” para el desarrollo. No interesa realmente una relación de interacción humana no virtual.
- El Trabajo Social del futuro es el Trabajo Social eficiente y con una concepción asistencialista que niega las potencialidades del sujeto.
- La instrumentalidad del Trabajo Social garantizaría la resolución de los problemas sociales mediante la aplicación de la técnica en el supuesto de que al aplicarla, automáticamente se resuelvan los problemas o situaciones sociales sobre las que se interviene.
- El conocimiento del mundo es “algo” objetivo, que puede ser producido, transferido, adquirido, absorbido, etc.
- Los ingenieros, por su mentalidad de ingeniería, son los mejores gerentes y estrategias del cambio.
- Los pobres son pobres porque no son eficientes.
- Los excluidos (en América Latina) son los ineficientes de nuestras sociedades, porque consumen recursos y no son productivos.
- La organización gremial tiene la tarea de mantener la regulación de ejercicio profesional para garantizar el funcionamiento de los profesionales de acuerdo a los requerimientos de los empleadores y no necesariamente para salvaguardar los fundamentos éticos de la profesión en el ejercicio en observancia de los intereses tanto de l@s profesionales, como de los actores y en especial de la población usuaria.

La construcción de las relaciones sociales, se maneja mecánicamente, pues éstas interesan en tanto piezas de un engranaje que debe ser útil al sistema supranacional. Estas están desprovistas de emociones porque solo interesa su capacidad técnica para funcionar como pieza de un engranaje cuya funcionalidad está determinada por fronteras supranacionales.

El Estado tiene la función de servir como elemento dinamizador de la gran máquina de la sociedad, pero no más allá de los requerimientos supranacionales.

El mercado en el comando: interpretación e intervención para la domesticación corporativa

Bajo la visión económica de mundo, el futuro del Trabajo Social Latinoamericano estará influenciado principalmente (pero no exclusivamente) por algunas de las siguientes premisas:

- El mundo es un mercado.
- La realidad (constituida apenas por el mercado) es compleja.
- Los seres humanos son egoístas; la racionalidad económica prevalece sobre otras racionalidades, y las transacciones comerciales sobre las relaciones sociales.
- Ser competitivo es más importante que ser ciudadano.
- El desarrollo es una realidad objetiva, que existe independiente de nuestra percepción.
- Una Facultad o Escuela de Trabajo Social es un “proveedor” de profesionales competitivos, información, tecnologías, etc.
- Una organización de desarrollo es un proveedor de información, tecnología y de capital humano/intelectual.
- La ciencia cumple un papel instrumental en el aumento de la competitividad de los actores del desarrollo: *ciencia para el lucro*.
- El Trabajo Social es un proceso “programado” para la reproducción de la racionalidad económica, y para la “transferencia” de experiencias ya existentes y habilitación de capacidades de consumo.
- El acto de intervenir “produce” el desarrollo, donde la imitación es la clave para aprender (desde los casos exitosos de desarrollo ajenos al contexto local).
- Los actores del desarrollo aprenden más cuando compiten entre sí.

- El mercado prevalece sobre el Estado y el sector privado sobre el sector público en el desarrollo de la sociedad.
- La globalización es un fenómeno irreversible, y sus tendencias son inexorables; la cuestión es cómo adaptarnos a ellas para tener acceso a sus beneficios, donde los pobres son los que tienen menos a perder y más a ganar.
- La economía es una esfera independiente de la esfera política; sus decisiones son de naturaleza técnica, no necesitando de la intervención del Estado para garantizar la reproducción del capital.
- Primero hay que crecer, solo después distribuir los beneficios del crecimiento económico.
- El mercado es el mejor árbitro del proceso de producción, distribución y apropiación de la riqueza.
- Lo económico prevalece sobre lo humano, lo social y lo social, porque el crecimiento económico y el comercio son los “motores” del desarrollo de las sociedades modernas.
- El desarrollo social es una inconveniencia para el crecimiento económico; el primero es una consecuencia del segundo, no el contrario.
- El modo de intervención de organizaciones de desarrollo es centrado en la demanda, para atender exclusivamente a las necesidades, realidades y aspiraciones de los clientes.
- El conocimiento del mundo es “algo” objetivo, que puede ser procesado, vendido, transferido, absorbido, etc.
- La empresa privada es el nuevo paradigma a ser imitado (ver Abraham 2000).
- El enemigo público número uno del desarrollo ya no es el comunismo sino el proteccionismo y el terrorismo.
- La desigualdad social es funcional para el desarrollo de las sociedades.
- El desarrollo humano y social vendrá “naturalmente” con el crecimiento económico y la exportación.
- El Trabajo Social del futuro es el Trabajo Social competitivo con criterios de eficacia y eficiencia productiva y bajo la égida del contenido de la relación costo-beneficio y con una creciente deshumanización en la prestación de los servicios pues el usuario es un cliente consumidos de mercancías y no un sujeto de derechos.
- Los pobres (individuos y países) son pobres porque no tienen acceso a conocimiento ni son competitivos.
- Los excluidos (en América Latina) son los no competitivos de nuestras sociedades.
- La organización gremial es vista y asumida como una corporación que garantiza el cumplimiento de los intereses económicos y no la salvaguarda de los valores y principios éticos de la profesión.

La construcción de relaciones sociales está orientada a garantizar el desarrollo potencial de grandes contingentes de consumidores, cuya participación en el mercado garantice un proceso dinámico de reproducción capitalista y con ello el consecuente fortalecimiento de la economía.

El contexto como referencia: interpretación e intervención para la transformación dialéctica

Bajo la visión holística de mundo, el futuro del Trabajo Social Latinoamericano estará influenciado principalmente (pero no exclusivamente) por algunas de las siguientes premisas:

- El mundo es un sistema que funciona dialécticamente.
- La realidad es una construcción social, dependiente de nuestra percepción, decisiones y acciones.
- Un sistema es comprendido a través de la comprensión de las interacciones entre sus partes.
- El todo tiene propiedades sistémicas, que emergen de la interacción entre sus partes, no se reproduciendo en ninguna de ellas aisladamente.
- Los seres humanos son racionales y emocionales; razón y emoción, lógica y valores, pensamiento y acción son elementos interdependientes e imprescindibles para su participación en el desarrollo.
- Antes de ser eficiente y competitivo hay que ser ciudadano.
- Sin emoción no hay pasión, y sin pasión no hay compromiso para el desarrollo.
- El desarrollo es un proceso complejo, dinámico, multidimensional y con múltiples funciones (ambiental, social, económica, política, etc.), conflictos y contradicciones.
- El desarrollo es una realidad socialmente construida, que puede ser socialmente transformada, si los actores que construyen dicho proceso cambian su percepción de la realidad de la cual son parte integral.
- Una facultad de trabajo social es un sistema para “formar” ciudadanos-profesionales solidarios, información, tecnologías, etc.

- Una organización de desarrollo es un sistema complejo y dinámico cuya *meta-función* es actuar como facilitador de cambio y desarrollo humano, social y ecológico.
- La ciencia cumple múltiples papeles en el desarrollo humano, social y ecológico: *ciencia con conciencia*.
- La educación es un proceso construido para formar ciudadanos, talentos humanos con autonomía para pensar de forma crítica, creativa y ética, y para participar responsablemente en el proceso de generación y apropiación de conocimiento para el desarrollo.
- El acto de intervenir no necesariamente genera el desarrollo integral, donde aprender haciendo es la clave.
- Quien forma se forma y re-forma al formar, y quien es formado se forma y forma al ser formado.
- Quien enseña aprende al enseñar, y quien aprende enseña al aprender.
- Enseñar no existe sin aprender, y vice-versa.
- No hay creatividad sin curiosidad, tanto la curiosidad común como la epistemológica.
- El conocimiento para el desarrollo emerge de procesos de interacción social, en el contexto de su aplicación e implicaciones.
- El aprendizaje para el desarrollo emerge de la reflexión consciente, del debate crítico, del intercambio dialógico, de la práctica comprometida, del cuestionamiento constructivo, del desafío intelectual a la creatividad.
- El modo de intervención de las organizaciones de desarrollo debe ser centrado en el contexto, que incluye pero trasciende al mercado con sus clientes y demandas.
- El mercado no resuelve problemas de distribución y apropiación de los beneficios del crecimiento económico y del desarrollo tecnológico.
- La economía es política por otros medios; las políticas y decisiones económicas generan impactos y, por lo tanto, no son neutrales.
- La globalización es un fenómeno socio-histórico, construido por la influencia de ciertos valores, intereses y compromisos; la cuestión es cómo podemos revertir, transformar o reemplazar aquellas tendencias que no son favorables a la mayoría de la humanidad ni a las diferentes formas de vida en el Planeta.
- El Trabajo Social del futuro es el Trabajo Social comprometido con la facilitación del cambio y del desarrollo humano, social y ecológico.
- El conocimiento es un estado de entendimiento / comprensión, que está en constante transformación; es más un verbo que un sustantivo, y no puede ser “producido”, “transferido”, “adquirido”, “absorbido”, etc., el conocimiento es un proceso de aprendizaje *experiential* e *inspiracional* permanente, que genera una comprensión cambiante sobre dinámica de la realidad cambiante.
- Una Facultad o Escuela de Trabajo Social es una entidad que construye procesos de conocimiento no acabados en los cuales el sujeto educativo se transforma en el acto educativo mismo y en un marco de valores y principios que inspiran su quehacer.
- Una organización gremial está orientada a salvaguardar integralmente los derechos sociales y de ciudadanía de la población, así como a proteger y regular el ejercicio profesional del Trabajo Social desde la esfera valorativa y de principios que la contextualizan. Por lo tanto velará por los servicios sociales de calidad e integrales.

Las relaciones sociales se construyen como espacios de actuación en donde los actores se determinan y construyen dialécticamente.

Este esquema es deliberadamente presentado de forma muy simplista, para evitar que algunos actores asuman lo compartido como lo definitivo, lo único o lo mejor. Estas son listas inacabadas, imperfectas y provisionarias, para estimular la construcción de escenarios para el Trabajo Social Latinoamericano, bajo las premisas compartidas por las tres visiones de mundo en conflicto en el momento actual.

L@s interesados en realizar dicho esfuerzo deben revisar y transformar las listas de forma negociada, bajo la influencia de una profunda reflexión colectiva. Pero deben ser fieles a las premisas esenciales de cada visión de mundo, sin intentar camuflarlas por conveniencia. Cada visión de mundo implica un conjunto diferente de compromisos con el sector y con la sociedad.

¿Quo vadis, Trabajo Social Latinoamericano?

Un cambio de época transforma la naturaleza de las preguntas, cambiando todas las respuestas que habíamos construido a partir de las ideas de la época en declinación. Sin embargo, las nuevas preguntas no existen, listas, esperando por nosotros en la esquina del tiempo. Las nuevas preguntas están todavía por ser construidas; la cuestión es ¿bajo qué visión de mundo imaginaremos las preguntas cuyas respuestas van a moldear nuestro futuro?

Tres visiones, tres modos de interpretación, tres modos de intervención, tres caminos, tres futuros. ¿Cuál entre las tres visiones de mundo debe prevalecer en los procesos de cambio e innovación institucionales en las Facultades de Trabajo social y en las organizaciones de desarrollo de la región? Esta es una decisión ética que implica posicionamiento político. Cada visión de mundo comparte ciertas premisas que vinculan sus adoptadores a ciertos compromisos; las consecuencias son absolutamente diferentes. Ninguna visión de mundo es practicada en su estado puro; sin embargo, en un cambio de época, las premisas de una de ellas prevalecen sobre las premisas de otras visiones de mundo. Los actores que influyen los cambios en el trabajo social en la región tienen tres opciones generales, que forjarán tres escenarios posibles:

- *Escenario-1: Intervención como práctica de la alienación.* Bajo la visión mecánica de mundo, el Trabajo Social será sometido a un **modo de intervención para la eficiencia productiva**, cuya racionalidad instrumental alienará a los profesionales ahí llamados de “recursos humanos”, reducidos a meras “piezas” de un gran engranaje llamado de desarrollo, asumido como una realidad objetiva y regida por leyes naturales y mecanismos inmutables. Esta intervención informa pero no transforma. La persona es vista como objeto de intervención y no como sujeto de ella con capacidad de generar sus propias respuestas a partir de su práctica histórica y de sus potencialidades.
- La intervención para la eficiencia es una especie de meta-intervención dogmática, cuya realización requiere la articulación y práctica de varios modos particulares de intervención, tales como: la intervención para la transmisión-recepción, la intervención para la productividad, la intervención para el rendimiento, la intervención para el conocimiento inerte, la intervención para la transferencia, la intervención para la certidumbre, la intervención para la compartimentalización, la intervención para el pensamiento binario, la intervención para la repetición, la intervención para la neutralidad, etc.
- Los procesos sociales tendrían la función de construir un tejido de relaciones funcionales y mecánicas, sin capacidad de recomposición y operando como madejas de hilos que son entregados por manos invisibles que tienen propósitos ajenos al bienestar de la población más allá de lo que éste representa para la reproducción de capital.
- El Estado es visto como una gran máquina que maneja el funcionamiento de la sociedad de acuerdo con intereses claros en el plano económico, pero disfrazados en el ámbito social.
- *Escenario-2: Intervención como práctica de la domesticación.* Bajo la visión económica de mundo, el Trabajo Social será rehén de un **modo de intervención para la domesticación de la voluntad de transformar al mundo**, cuya racionalidad económica impondrá una especie de pensamiento único, derivado de la lógica de las leyes del mercado—oferta y demanda—, para confirmar el fin de la historia y de la posibilidad de un futuro mejor para la mayoría. Esta intervención informa y desinforma, pero no transforma. El modo de intervención para la competitividad es una especie de meta-intervención dogmática, cuya realización depende de la articulación y práctica de varios modos particulares de intervención, tales como: la intervención para el egoísmo, la intervención para el pensamiento único, la intervención para la exclusión, la intervención para la sobrevivencia, la intervención para la competencia, la intervención para el utilitarismo, la intervención para la imitación, la intervención para la obediencia, la intervención del saber autorizado, la intervención del argumento de la autoridad, etc.
- *Escenario-3: Intervención como práctica de la transformación.* Bajo la visión holística de mundo, el trabajo social será cambiado por el **modo de intervención para la transformación humana, social y ecológica**, que formará constructores de nuevos caminos, no seguidores de caminos ya existentes. Los actores sociales serán percibidos ciudadanos con derecho a tener derechos, y como “talentos humanos” capaces de imaginar y de crear más allá de su conocimiento y experiencias previas, Los trabajadores sociales desarrollarán el talento para formar talentos. Inspirada en la *pedagogía de la autonomía* de Paulo Freire (Freire 1997), la intervención para la transformación es una especie de

meta-intervención crítica, cuya realización requiere la articulación y práctica de varios modos particulares de intervención, tales como: intervención para la solidaridad, intervención para la esperanza, intervención para la interacción, intervención para la posibilidad, intervención para la sostenibilidad, intervención para la construcción y apropiación social, intervención para las contradicciones, intervención para la incertidumbre, intervención para el altruismo, intervención para el compromiso, intervención para la ética, etc.

Si las tres visiones de mundo forjan tres modos de intervención diferentes e incompatibles, no es necesario mucha imaginación para concluir que a cada modo de intervención pedagógica corresponde un modelo de evaluación. Por lo tanto, el **proceso de acreditación** en marcha en la región corre el peligro de cometer injusticias. Por ejemplo, modelos de evaluación forjados bajo la influencia de la tradición filosófica positivista no pueden reconocer ni valorizar modos de intervención pedagógica basados en las premisas ontológicas, epistemológicas, metodológicas y axiológicas del constructivismo crítico emergente, y vice-versa.

En un cambio de época, la *coherencia institucional* aportada por las *reglas del juego* del desarrollo de la época en declinación es fragmentada, lo que implica construir una nueva coherencia bajo nuevas reglas del juego. En este contexto, el trabajo social Latinoamericana está en una encrucijada, porque tiene que optar por una visión de mundo como referencia para construir una nueva coherencia para sí mismo. Pero esta coherencia no puede estar desconectada de las reglas del juego que emergen en el proceso de globalización. Parece obvio que debe optar por la visión holística de mundo, haciendo una opción por la intervención para la transformación. Desgraciadamente, los mayores incentivos hoy son para los que adoptan una visión donde prevalezcan las premisas de la visión económica de mundo, complementada con elementos de la visión mecánica de mundo. A consolidarse esta tendencia, los resultados y consecuencias de esta opción para el futuro pueden ser anticipados.

La familia no existirá como institución; esta tendrá su importancia gradualmente reemplazada por la relevancia creciente de los grupos de individuos que serán valorizados apenas por “pertener” a una “empresa” (Abraham 2000), cumpliendo papeles económicos moldeados por la lógica de relación proveedor-cliente. La ciudadanía será transformada en una reliquia encontrada apenas en los discursos políticamente correctos. No habrá transformaciones sociales, porque lo social estará fuera de moda, condenado como una inconveniencia para el crecimiento económico. Los trabajadores sociales serán formados para actuar como profesionales oportunistas, gladiadores indiferentes a la miseria humana. Todo eso porque los modos de interpretación y de intervención dominantes serán forjados para reproducir la existencia como una lucha por la supervivencia, donde solo los competitivos merecen vivir. ¿Hasta cuándo? ¿A qué costo?

Podría realmente existir ciudadanía si no se reconocen los derechos de los seres humanos en tanto se les considera como piezas de un engranaje que es movido por la fuerza del mercado para producir riqueza?

¿Podrá el mismo profesional de Trabajo Social considerarse ciudadano si se le usa como instrumento para mediatizar las contradicciones que el mismo sistema produce sin que llegue a formar conciencia crítica que le permita generar alternativas de resistencia al lado de los colectivos humanos que demandan su intervención?

¿Habrá una clara comprensión de la transformación social y es sentido en que la misma se opera sobre la naturaleza humana?

¿De qué dimensión humana estamos hablando en América Latina cuando los procesos económico políticos niegan y deforman la naturaleza humana reduciéndola a mínimos de vida que solo son explicables por el efecto de la lucha por la supervivencia y la capacidad de lucha y de resiliencia de los seres humanos?.

Trabajadoras y Trabajadores sociales de América Latina, los desafíos son grandes y complejos. En el presente trabajo sólo se enunciarán aquellos que se advierten como los más significativos:

- **Comprensión de la lógica del cambio de época, para que sea posible una nueva visión de la Naturaleza de las transformaciones sociales y las implicaciones para el Trabajo Social en sus elementos constitutivos y en especial en su identidad.**
- **Reconocimiento de la complejidad de las relaciones sociales que se gestan en el cambio de época y de las implicaciones que las mismas tienen en la construcción de la identidad profesional y en los procesos formativos.**

- **Estímulo al impulso y desarrollo de las transformaciones que sean necesarias en la formación profesional, para enfrentar los cambios que la nueva época demanda a la profesión en la formación y en su práctica.**
- **Apertura a la innovación y cambio en la formación profesional, pero con fundamento epistemológico claro y coherente con el compromiso ético político que históricamente ha tenido la sociedad junto a los más débiles y a los excluidos.**

BIBLIOGRAFÍA

- Aerts, D.; Apostel, L.; De Moor, B.; Hellemans, S.; Maex, E.; Van Belle, H.; and Van der Veken, J. *Worldviews: from fragmentation to integration*. Brussels: VUB Press, 1994.
- Abraham. T. (2000). *La Empresa de Vivir*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Ahumada, C. *El Modelo Neoliberal y su Impacto en la Sociedad Colombiana*. Bogotá, Colombia: El Áncora Editores, 1996.
- Albrow, M. *The Global Age*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1997.
- Amin, S. *Capitalismo in the Age of Globalization: the management of contemporary society*. London: Zed Books, 1997.
- Barbour, I. *Ethics in an Age of Technology: the Gifford Lectures (Vol.2)*. Nueva York: Harper San Francisco, 1993.
- Barnet, R.; and Cavanagh, J. *Global Dreams: imperial corporations and the new world order*. Nueva York: Touchstone, 1995.
- Bauman, Z. *Globalização: as consequências humanas*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Editor, 1999.
- Beck, U. *Risk Society: towards a new modernity*. London: SAGE, 1992.
- Bell, D. *The Coming of Post-Industrial Society: a venture in social forecasting*. Nueva York: Basic Books, 1999.
- Bello, W. *Dark Victory: The United States and Global Poverty*. Oakland, CA: Food First, 1999.
- Berger, P.; y Luckmann, T. *The Social Construction of Reality: a treatise in the sociology of knowledge*. Garden City, Nueva York: Anchor Books, 1967.
- Bourdieu, P. *Acts of Resistance: against the tyranny of the market*. Nueva York: New Press, 1998.
- Borgiani, Elisabete, Montaño Carlos. Organizadores. *La Política Social Hoy*. Editora Cortez. Brasil 2001.
- Braverman, H. *Labor and Monopoly Capital: the degradation of the work in the Twentieth Century*. Nueva York: Monthly Review Press, 1974.
- Browne, R. "The IMF and the World Bank in the New World Order", pp.117-126, in P. Bennis y M. Moushabeck (Eds). *Altered States: a reader in the new world order*. Nueva York: Olive Branch Press, 1993.
- Busch, L. "Can Agronomy Feed the World: agricultural research and world hunger", en P. Ehrensaft y F. Knelman (Eds) *The Right to Food*. Negev: The Canadian Associates of the Ben-Gurion University of Negev, 1984:131-156.
- Busch, L. *The Eclipse of Morality: science, State, and market*. Nueva York: Aldine de Gruyter, 2000.
- Callaghy, T. "Globalization and Marginalization: Debt and the International Underclass", *Current History*, November, 96(613), 1997:392-396.
- Capra, F. *La Trama de la Vida: una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. Barcelona: Editorial Anagrama, 1996.
- Capra, F. *The Turning Point*. Nueva York: Simon & Schuster, 1982.
- Cardoso, E.; y Helwege, A. *Latin America's Economy: diversity, trends, and conflicts*. Cambridge, MA: MIT Press, 1995.
- Castells, M. *End of Millennium (The Information Age: economy, society and culture; Volume III)*. Malden, MA: Blackwell Publishers, 1998.
- Castells, M. *The Power of Identity (The Information Age: economy, society and culture; Volume II)*. Malden, MA: Blackwell Publishers, 1997.
- Castells, M. *The Rise of the Network Society (The Information Age: economy, society and culture; Volume I)*. Malden, MA: Blackwell Publishers, 1996.
- Castells, M.; Flecha, R.; Freire, P.; Giroux, H.A.; Macedo, D.; y Willis, P. *Critical Education in the New Information Age*. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, 1999.

- Castro, A.M.G.; Lima, S.M.; Maestrey, A; Trujillo, V.; Alfaro, O.; Mengo, O.; y Medina, M. "La Dimensión de Futuro en la Construcción de la Sostenibilidad Institucional". *Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional*. San José, Costa Rica: Red ISNAR "Nuevo Paradigma", 2001.
- Caufield, C. *Masters of Illusion: the World Bank and the poverty of nations*. Nueva York: Henry Holt, 1996.
- Checkland, P. *Systems Thinking, Systems Practice*. Chicester: John Wiley, 1981.
- Checkland, P.; y Scholes, J. *Soft Systems Methodology in Action*. Chicester: John Wiley, 1990.
- Chomsky, N. *World Orders: old and new*. Nueva York: Columbia University Press, 1996.
- Chossudovsky, M. *The Globalization of Poverty: impacts of IMF and World Bank reforms*. London: Zed Books, 1998.
- Cowan, J. "An Emerging Structure of Technological Domination: biotechnology, the organization of agricultural research, and the Third World". *International Journal of Contemporary Sociology*, Nos. 1-2, 1987:31-44.
- Danaher, K. (Ed). *50 Years is Enough: the case against the World Bank and the International Monetary Fund*. Boston, MA: South End Press, 1994.
- De Souza Silva, J. "Agricultural biotechnology transfer to developing countries under the cooperation-competition paradox". *Cadernos de Ciencia & Tecnologia* (EMBRAPA, Brasilia). Vol. 14, N° 1, 1997:91-112.
- De Souza Silva, J. "From Medicinal Plants to Natural Pharmaceuticals: the marketing of nature", en Pan American Health Organization (Ed) *Biodiversity, Biotechnology and Sustainable Development in Health and Agriculture: emerging connections*. Washington, D.C.: PAHO, 1996:109-129.
- De Souza Silva, J. "The Contradictions of the Biorevolution for the Development of Agriculture in the Third World: Biotechnology and Capitalist Interests". *Agriculture and Human Values*. Summer, 1988:61-70.
- De Souza Silva, J. *El Cambio de Época, el Modo Emergente de Generación de Conocimiento y los Papeles Cambiantes de la Investigación y Extensión en la Academia del Siglo XXI*. Trabajo invitado para la "I Conferencia Interamericana de Educación Agrícola Superior y Rural", organizada por el IICA, realizada en Panamá, 16-19 de noviembre de 1999.
- De Souza Silva, J; Cheaz, J.; y Calderon, J. "La Cuestión Institucional: de la vulnerabilidad a la sostenibilidad institucional en el contexto del cambio de época". *Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional*. San José, Costa Rica: Red ISNAR "Nuevo Paradigma", 2001a.
- De Souza Silva, J.; Cheaz, J.; Santamaría, J.; Mato, M.A.; y León, A. "La Dimensión de 'Estrategia' en la Construcción de la Sostenibilidad Institucional". *Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional*. San José, Costa Rica: Red ISNAR "Nuevo Paradigma", 2001b.
- Demo, P. *Conhecimento Moderno: Sobre ética e intervenção do conhecimento*. Petrópolis, Rio de Janeiro: Editora Vozes, 1997.
- Dent, E.B. "Complexity Science: a Worldview Shift". *EMERGENCE*, 1(4), 1999:5-19.
- Deo, S; y Swanson, L. "The Political Economy of Agricultural Research in the Third World", en W. Friedland, L. Busch, F. Buttel, y A. Rudy (Eds) *Towards a New Political Economy of Agriculture*. San Francisco: Westview Press, 1991:189-212.
- Dierckx, Win. Los límites de un Capitalismo sin Ciudadanía. Reflexiones Colección Luciérnaga. Editorial UCR-DEI. 1997.
- Dieterich, H.; Dussel, E.; Franco, R.; Peters, A.; Stahmer, C.; y Zemelman, H. *Fin del Capitalismo Global: el nuevo Red histórico*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 1999.
- Dupas, G. *Economia Global e Exclusão Social: pobreza, emprego, Estado e o futuro do capitalismo*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 2000a.
- Dupas, G. *Ética e Poder na Sociedade da Informação*. São Paulo: UNESP, 2000.
- Eagleton, T. *The Illusions of Postmodernism*. Oxford: Blackwell, 1996.
- Ellul, J. *The Technological Society*. Nueva York: Vintage Books, 1964.
- Estefanía, J. *Contra el Pensamiento Único*. Madrid: Taurus, 1997.
- Ewen, S. *All Consuming Images: the politics of style in contemporary culture*. Nueva York: Basic Books, 1988.
- Ewen, S. *Capitains of Consciousness: advertising and the social roots of the consumer culture*. Nueva York, McGraw-Hill, 1976.
- Fauats. La especificidad del Trabajo Social y la formación profesional. Editorial Espacio Buenos Aires Argentina 1996.
- Forrester, V. *El Horror Económico*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1997.
- Freire, P. *Pedagogía de la Autonomía*. México: Siglo XXI.
- Friedland, W.; Busch, L.; Buttel, F.; y Rudy, A. (Eds). *Towards a New Political Economy of Agriculture*. Boulder, CO: Westview Press, 1991.
- Friedmann, H. "The Political Economy of Food: a global crisis". *New Left Review*, 197, 1993:29-57.

- Friedmann, H. "The Political Economy of Food: the rise and fall of the postwar international food order". *American Journal of Sociology*, 88S, 1982:248-286.
- Friedmann, H.; y McMichael, P. "Agriculture and the State System: the rise and decline of national agricultures; 1870 to the present". *Sociológica Ruralis*, 29, 1989:93-117.
- Gadotti, M. *Los Aportes de Paulo Freire a la Pedagogía Crítica*. Trabajo invitado para el SIMPOSIO LATINOAMERICANO DE PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA "Hacia una Pedagogía Alternativa para la Educación Superior", realizado en San José, Costa Rica, por la Escuela de Formación Docente de la Universidad de Costa Rica, en 17-20 de abril de 2001.
- Galeano, E. *Patatas Arriba: la escuela del mundo al revés*. Ciudad de México: Siglo XXI, 1998.
- George, S. *The Lugano Report: on preserving capitalism in the Twenty-first Century*. London: Pluto Press, 1999.
- Gibbons, M. "Mode 2 Society and the Emergence of Context-Sensitive Science". *Science and Public Policy*, 27(3), 2000:159-163.
- Gibbons, M.; Limoges, C.; Nowotny, H.; Schwartzman, S.; Scott, P.; and Trow, M. *The New Production of Knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies*. London: SAGE Publications, 1994.
- Giddens, A. *The Consequences of Modernity*. Oxford: Polity Press, 1990.
- Gijsbers, G.; Janssen, W.; Odame, H.; y Meijerink, G. (Eds). *Planning Agricultural Research: a sourcebook*. Nueva York: CABI/ISNAR, 2000.
- Gleick, J. *Chaos: making a new science*. London: Abacus, 1993.
- González Casanova, P. *El Colonialismo Global y la Democracia*. México: Siglo XXI, 1995.
- Goodman, D; y Redclift, M. (Eds). *Environment and Development in Latin America: the politics of sustainability*. Manshester, NY: Manshester University Press, 1991.
- Goodman, D.; y Watts, M. *Globalizing Food: agrarian questions and global restructuring*. Nueva York: Routledge, 1997.
- Goonatilake, S. *Aborted Discovery: science and creativity in the Third World*. London: Zed Books, 1984.
- Gorostiaga, X. "La Civilización de la Copa de Champagne". *Economía y Humanismo* (Ecuador), 1(1), 1996:107-116.
- Gutiérrez, S.C. *La Salud en Costa Rica: reto para el siglo XXI*. San José, Costa Rica: Editorial Tecnociencia, 2000.
- Hancock, G. *Lords of Poverty: the power, prestige, and corruption of the international aid business*. Nueva York: The Atlantic Monthly Press, 1989.
- Held, D; McGrew, A.; Goldblatt, D.; and Perraton, J. *Global Transformations: politics, economics and culture*. Stanford, California: Stanford University Press, 1999.
- Herman, E.; y McChesney, R. *The Global Media: the new missionaries of corporate capitalism*. Rendón, VA: Cassel, 1997.
- Hobbelink, H. (Ed). *Más Allá de la Revolución Verde: las nuevas tecnologías genéticas par la agricultura. ¿Desafío o desastre?* Barcelona: Editorial Lerna, 1987
- Hoogvelt, A. *Globalization and the Postcolonial World: the new political economy of development*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press, 1997.
- Horsman, M.; and Marshall, A.. *After the Nation-State: citizens, tribalism and the new world disorder*. London: Harper Collins Publishers, 1995.
- Iamamoto Marilda, De Carvalho Raúl. *Relaciones Sociales y Trabajo social*. Editorial CELATS, Lima Perú, 184.
- Ianni, O. *Enigmas de la modernidad-mundo*. México: Siglo Veinte Uno Editores, 2000.
- Ianni, O. *A Era do Globalismo*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1996.
- Irazabal, J. *Norte y Sur Unidos Pero Enfrentados: problemas actuales del Tercer Mundo*. Bilbao, España: Editorial Mensajero, 1997.
- Joy, B. "Why the Future Doesn't Need Us". *Wired Digital, Inc.* (<http://www.wirednews.com/wired/archive/8.04/joy.html>), 2000.
- Kaczynski, T. *Industrial Society and Its Future: the Unabomber's Manifesto*. (<http://www.panix.com/~clays/Una/index.html>), 2000.
- Keller, W. and Pauly, L. "Globalization at Bay", *Current History*, November, 96(613), 1997:370-376.
- Kloppenborg, J. "Social Theory and the De/Reconstruction of Agricultural Science: local knowledge for an alternative agriculture". *Rural Sociology*, 56(4), 1991:519-548.
- Kloppenborg, J. "Science in Agriculture: a reply to Molnar, Duffy, Cummins, and Van Santen and to Flora". *Rural Sociology*, 57(1), 1992:98-107.
- Knorr-Cetina, K. *Epistemic Cultures: how the sciences make knowledge*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1999.

- Knorr-Cetina, K. *The Manufacture of Knowledge: an essay on the constructivist and contextual nature of science*. Oxford: Pergamon Press, 1981.
- Korten, D. *When Corporations Rule the World*. San Francisco, CA: Berrett-Koehler Publishers, 1996.
- Krause, L. "Managed Trade: the regime of today and tomorrow". *Journal of Asian Economics*, 3(2), 1992: (sin número de páginas).
- Kurtzman, J. *The Death of Money: how the electronic economy has destabilized the world's markets and created financial chaos*. Nueva York: Simon & Schuster, 1993.
- Kuttner, R. *Everything for Sale: the virtues and limits of markets*. Nueva York: Alfred A. Knopf, 1998.
- Lander, E. *La Ciencia y la Tecnología como Asuntos Políticos: límites de la democracia en la sociedad tecnológica*. Caracas: Editorial Nueva Sociedad, 1994.
- Landes, D. *The Wealth and Poverty of Nations: why some are so rich and some so poor*. Nueva York: W.W.Norton & Company, 1998.
- Lang, T.; and Hines, C. *The New Protectionism: protecting the future against free trade*. London: Earthscan, 1993.
- Laraña, I. "Los Jesuitas Reflexionan sobre el Neoliberalismo en América Latina". *Economía y Humanismo* (Ecuador), 2(3), 1997:49-60.
- Lash, S.; y Urry, J. *The End of Organized Capitalism*. Cambridge: Polity Press, 1987.
- Le Monde Diplomatique. *Pensamiento Crítico vs. Pensamiento Único* (Edición Española). Madrid: Le Monde Diplomatique, 1998.
- Lechner, Frank J.; y Boli, John (Eds.). *The Globalization Reader*. Malden, MA: Blackwell Publishers, 2000.
- Leiss, W. *The Domination of Nature*. Nueva York: Beacon Press, 1974.
- Lima, S.V.; Castro, A.M.G.; Mengo, O.; Medina, M.; Maestrey, A.; Trujillo, V.; y Alfaro, O. "La dimensión de 'entorno' en la construcción de la sostenibilidad institucional". *Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional*. San José, Costa Rica: Red ISNAR "Nuevo Paradigma", 2001.
- Lowe, J. *O Imperio Secreto: como 25 multinacionais dominam o mundo*. Rio de Janeiro: Berkely Brasil Editora, 1992.
- Mander, J.; y Goldsmith, E. (Eds.). *The Case Against the Global Economy: and for a turn toward the local*. San Francisco, CA: Sierra Club Books, 1996.
- Marcuse, H. *One-Dimensional Man*. Boston: Beacon Press, 1966.
- Martínez, O. *Neo-Liberalismo en Crisis*. La Habana: Editorial José Martí, 1999.
- Martins, I. *A Era das Contradições: desafios para o novo milenio*. São Paulo: Editora Futura, 2000.
- Mato, M.A.; Santamaría, J.; De Souza Silva, J.; y Cheaz, J. "La dimensión de 'gestión' en la construcción de la sostenibilidad institucional". *Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional*. San José, Costa Rica: Red ISNAR "Nuevo Paradigma", 2001.
- McChesney, R. *Corporate Media and the Threat to Democracy*. Nueva York: Seven Stories Press, 1997.
- McChesney, R.; Wood, E.; y Foster, J. (Eds.). *Capitalism and the Information Age: the political economy of the global communication revolution*. Nueva York: Monthly Review Press, 1998.
- McMichael, P. "World Food System Restructuring under a GATT Regime". *Political Geography*, 12(3), 1993:198-214.
- Merchant, C. *The Death of Nature: women, ecology and the scientific revolution*. San Francisco: Harper & Row, 1980.
- Morazé, C. *Science and the Factors of Inequality: lessons from the past and hopes for the future*. Paris: UNESCO, 1979.
- Montes, P. (1996). *El Desorden Neoliberal*. Madrid: Editorial Trotta.
- Nader, R., W. Greider, M. Atwood, V. Shiva, M. Ritchie, W. Berry, J. Brown, H. Daly, L. Wallach, T. Lee, M. Khor, D. Phillips, J. Castañeda, C. Heredia, D. Morris, y J. Mander. (1993). *The Case Against Free Trade: GATT, NAFTA, and the Globalization of Corporate Power*. California: Earth Island Press, 1993.
- Naisbitt, J.; Naisbitt, N.; and Philips, D. *High Tech High Touch: technology and our search for meaning*. Nueva York: Broadway Books, 1999.
- Noble, D. *America by Design: science, technology, and the rise of corporate capitalism*. Oxford: Oxford University Press, 1979.
- Offe, C. "Structural Problems of the Capitalist State", en K. Von Beyme (Ed) *German Political Studies* (Vol.1). London: SAGE, 1974:31-57.
- O'Meara, Patrick; Mehlinger, Howard D.; y Krain, Matthew (Eds.). *Globaliazation and the Challenges of a New Century: a reader*. Indianopolis, IN: Indiana University Press, 2000.

- Parra Gustavo. Antimodernidad y Trabajo social. Departamento de T.S.Universidad de Luján.1999. Luján Argentina.
- Perrault, G. (Ed). *O Livro Negro do Capitalismo*. Rio de Janeiro: Editora RECORD, 1999.
- Peroso, A. *La Integración Económica y los Bloques de Países Mundiales*. Valencia, Venezuela: Universidad de Carabobo, 1995.
- Physician Task Force on Hunger in America. *Hunger in America: the growing epidemic*. Middletown, Connecticut: Wesleyan University Press, 1985.
- Ramonet, I. *Geopolitics of Chaos: internationalization, cyberculture & political chaos*. Nueva York: Algora Publishing, 1998.
- Restivo, S. "Modern Science as a Social Problem". *Social Problems*, Vol. 35(3), 1988:206-225.
- Rifkin, J. *La Era del Acceso: la revolución de la nueva economía*. Barcelona, Paidós, 2000.
- Rifkin, J. *El Fin del Trabajo: nuevas tecnologías contra puestos de trabajo; el nacimiento de una nueva era*. Barcelona: Paidós, 1996.
- Ritchie, M. *Impact of GATT on Food Self-Reliance and World Hunger*. Minneapolis: Institute for Agriculture and Trade Policy, 1988.
- Ritzer, G. *The McDonaldization of Society: an investigation into the changing carácter of contemporary social life*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press, 1993.
- Röling, N. "Gateway to the Global Garden: beta/gamma science for dealing with ecological rationality". 8ª Conferencia Anual "Hoper", impartida por el autor en la Universidad de Guelph, Canada, en 24 de octubre de 2000.
- Röling, N. "Towards an interactive agricultural science". *European Journal of Agricultural Education and Extensión*, 2(4), 1996:35-48.
- Röling, N. "The Emergence of Knowledge Systems Thinking: A changing perception of relationships among innovation, knowledge process and configuration". *Knowledge and Policy*, Vol.5(1), 1992:42-64.
- Röling, N.; and Maarleveld, M.. "Facing Strategic Narratives: an argument for interactive effectiveness". *Agriculture and Human Values*, 16, 1999:295-308.
- Röling, N.; y Jong, F. "Learning: Shifting Paradigms in Education and Extensión Studies". *The Journal of Agricultural Education and Extension*, 5(3), 1998:143-161.
- Rosen, F.; y McFadyen, D. (Eds). *Free Trade and Economic Restructuring in Latin America: a NACLA Reader*. Nueva York: Monthly Review Press. 1995.
- Rosenau, J. "The Complexities and Contradictions of Globalization". *Current History*, November, 96(613), 1997b:360-364.
- Rousseau, J.J. *El Contrato Social*. Barcelona: Editores Mexicanos Unidos, 1985.
- Sader, E. (Ed). *Democracia sin Exclusiones ni Excluidos*. Caracas, Venezuela: Nueva Sociedad, 1998.
- Salazar, L.; De Souza Silva, J.; Cheaz, J.; y Torres, S. "La dimensión de 'participación' en la construcción de la sostenibilidad institucional". *Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional*. San José, Costa Rica: Red ISNAR "Nuevo Paradigma", 2001.
- Sanfeliú, F. "Globalización y Desarrollo: lo que hay detrás de los hechos; de las utopías a la realidad". *Economía y humanismo* (Ecuador), 2(4), 1997:61-69.
- Santos, M. *Por Uma Outra Globalização: do pensamento único à consciência universal*. São Paulo: Record 2000.
- Sassen, S. *Globalization and its Discontents*. Nueva York: The New Press, 1998.
- Sen, A. "Desigualdad y desempleo en la Europa contemporánea". *Revista Internacional del Trabajo*, 116(2), 1997:169-187.
- Saxe-Fernández, J. (Ed). *Globalización: crítica a un paradigma*. Barcelona: Plaza & Janés, 1999.
- Schiller, H. *Culture Inc.: the corporate takeover of public expression*. Nueva York: Oxford University Press, 1989.
- Shiva, V. *Biopiracy: the plunder of nature and knowledge*. Boston, MA: South End Press, 1997.
- Shulman, S. *Owning the Future: staking claims on the knowledge frontier*. Boston: Houghton Mifflin, 1999.
- Smith, Anthony. *The Geopolitics of Information: how western culture dominates the world*. Oxford: Oxford University Press, 1980.
- Soros, G. "El Enemigo es el Capitalismo". *Economía y Humanismo* (Ecuador), 2(3), 1997: 113-118.
- Tapscott, D. *The Digital Economy: promise and peril in the age of networked intelligence*. Nueva York: McGraw-Hill, 1996.
- Thompson, J. *Ideology and Modern Culture*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1990.
- Tucker, R. *The Inequality of Nations*. Nueva York: Basic Books, 1977.

- Ufkes, F. "Trade Liberalization, Agro-Food Politics and the Globalization of Agriculture". *Political Geography*, 12(3), 1993:215-231.
- Vásquez, E. "La Globalización, los Países en Desarrollo... y el Retorno de Jedi". *Economía y Humanismo* (Ecuador), 2(4), 1997:35-59.
- Vega María Cecilia. Identidad y Formación Profesional. Ponencia II Encuentro Regional Andino de Trabajo Social. La Paz Bolivia. 2000.
- Vieira, L. *Cidadania e Globalização*. Rio de Janeiro: Editora Record, 1997.
- Wallach, L. "El Nuevo 'Manifiesto' de los Poderes Multinacionales", pp.72-79, in *Le Monde Diplomatique* (Edición Española) *Pensamiento Crítico vs. Pensamiento Único*. Madrid: Editorial Debate, 1998.
- Wallerstein, I. *The End of the World as We Know It: social sciences for the Twenty-First Century*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1999.
- Wolfe, A. *Três Caminhos para o Desenvolvimento: mercado, Estado y sociedade civil*. Serie "Desenvolvimento, Cooperação Internacional e as ONGs". Rio de Janeiro: IBASE/PNUD, 1992.

Anexo-1: Visiones de Mundo en Conflicto en el Contexto del Actual Cambio de Época

Visión Mecánica de Mundo	Visión Económica de Mundo	Visión Holística de Mundo
<p>Génesis. En los siglos XVI y XVII, se establece con la ciencia moderna una visión mecánica de la realidad. El marco conceptual de Galileo y Descartes, de una realidad objetiva gobernada por leyes matemáticas exactas, fue completado por la <i>mecánica Newtoniana</i> y la teología cristiana, legitimando el mecanicismo y validando sus implicaciones: reduccionismo, determinismo, linealidad y mono-causalidad. La revolución industrial estableció esta visión como dominante.</p>	<p>Génesis. A finales de los años 70, el régimen de acumulación de capital de la <i>época del industrialismo</i> empieza su declinación. Ahí inicia una revolución económica apoyada en la tecnología de la información para formar otro régimen de acumulación: corporativo-transnacional-informacional. A partir de la debacle del socialismo en Unión Soviética/Este Europeo, el sistema capitalista reemplaza la ideología del Estado por la <i>ideología del mercado</i>.</p>	<p>Génesis. En mediados de la década de los 60, varios movimientos sociales iniciaron una revolución cultural que cuestionó la civilización occidental y la sociedad industrial de consumo. Asumiendo que estamos todos vulnerables, esta revolución cultural propone una visión sistémica de mundo, bajo la cual todo está interconectado en la Tierra. Pero esta interdependencia no es sinónima de armonía, pues nuestros conflictos de interés generan contradicciones.</p>
<p>El mundo es una <i>máquina sin sentimientos</i>, donde la razón mecánica excluye a la emoción humana. Sin espacio para los valores y los principios éticos, este reinado de la racionalización es “habitado” por piezas del engranaje que permite funcionar a la máquina. En este mundo, hay una ciudadanía por <i>derecho</i>, pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>la máquina</i>.</p>	<p>El mundo es un <i>mercado sin sociedades</i>, donde las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales. Este mundo es habitado por proveedores-productores-procesadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas. Aquí hay una ciudadanía por <i>derecho</i>, pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>el mercado</i>.</p>	<p>El mundo es un <i>sistema con múltiples dimensiones/funciones interconectadas</i> (espacial-temporal-ecológica-social-económica-política-institucional-ética), y es habitado por una diversidad de entidades vivas interrelacionadas, incluyendo la especie humana organizada en sociedades. Aquí, la ciudadanía por <i>derecho</i> genera ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>un sistema</i>.</p>
<p>La organización es una <i>máquina</i> que transforma insumos en productos, y debe ser manejada como tal. Esta máquina particular es “compuesta” por “recursos humanos”, que son autómatas biológicos capaces de ejecutar tareas rutinarias, de replicar “recetas” y de imitar comportamientos, pero no son capaces de crear, porque no se les da el espacio para pensar.</p>	<p>La organización es un <i>proveedor</i> de productos y servicios para el mercado, y debe ser manejada como tal. La dinámica de este proveedor particular depende de su “capital humano”—una <i>cosa</i>, o de su “capital intelectual”—una <i>mercancía</i>; su fuente de motivación es el lucro máximo en el presente, y su fuente de inspiración y referencia es únicamente el mercado.</p>	<p>La organización es un <i>sistema</i> complejo y dinámico, que debe ser manejado, bajo un enfoque sistémico, como un facilitador del cambio y desarrollo. Ahí, los seres humanos son percibidos como ciudadanos(as) y gerenciados como “talentos” humanos, con imaginación y capaces de pensar y de crear más allá de su conocimiento y experiencias previas.</p>
<p>La historia no existe o no es relevante para la máquina. El pasado y el futuro están asociados a la idea de progreso, que significa más soluciones mecánicas. El eficiente funcionamiento de la máquina en el presente es lo que cuenta—el corto plazo.</p>	<p>La historia no existe o no es relevante para el mercado. El pasado ya no vuelve y el futuro todavía no ha llegado. En el largo plazo lo que cuenta es la acumulación continua/creciente de capital; en el corto plazo el lucro máximo es lo que importa.</p>	<p>La historia. El pasado, presente y futuro están conectados. Para construir un futuro diferente y mejor es preciso pensar, actuar y aspirar diferente hoy, basándose en las lecciones del pasado, compromisos negociados y escenarios alternativos.</p>
<p>El contexto externo (entorno) es constituido por otras máquinas mecánicamente conectadas por procesos de una sola vía.</p>	<p>El contexto es constituido apenas por diferentes tipos de mercados con sus diferentes tipos de demandas y de clientes.</p>	<p>El contexto es un conjunto de sistemas interdependientes que conectan los seres vivos entre sí y con el cosmos.</p>
<p>Los modelos de intervención para el desarrollo son <i>centrados en la oferta</i>, como resultado de la racionalización—eficiencia, cuantificación, control y predicción—que genera rigidez y linealidad. <i>El progreso</i> es sinónimo de crecimiento, y los medios—crecimiento económico y desarrollo tecnológico—son privilegiados sobre los fines, que son plurales e individuales.</p>	<p>Los modelos de intervención para el desarrollo son <i>centrados en la demanda</i>, como resultado de las leyes del mercado, ignorando los aspectos sin voz ni voto en la realidad material y social. <i>La modernización</i> es sinónima de globalización, y los medios—crecimiento económico y desarrollo tecnológico—son privilegiados sobre los fines, que son plurales e individuales.</p>	<p>Los modelos de intervención para el desarrollo son centrados en el entorno, incluyendo el mercado y sus demandas, pero que va más allá, incluyendo otras dimensiones de las realidades material y social. <i>El desarrollo sostenible</i> incluye el desarrollo humano y social, subordinando los objetivos-medios a los objetivos fines: mejores condiciones, nivel y calidad de vida.</p>
<p>La tecnociencia (ciencia moderna + tecnología moderna) es un <i>factor de transformación</i> de ciertos insumos en información y tecnología, para aumentar la eficiencia de ciertos procesos productivos. Desde una base mecanicista que selecciona la eficiencia productiva de la máquina como la máxima referencia para el proceso de innovación, la especialización es descontextualizada de otras especializaciones y desvinculada de los valores humanos: <i>ciencia para la eficiencia</i>.</p>	<p>La tecnociencia es un <i>proveedor</i> de ciertos productos, procesos y servicios <i>intensivos de conocimiento</i>, para aumentar la competitividad de los que innovan basados en la ciencia. Desde una base economicista que selecciona el mercado como la máxima referencia para el proceso de innovación, la especialización tiene al mismo mercado como el único contexto relevante a considerar, generando una tecnociencia comercial dirigida para el lucro: <i>ciencia para la competitividad</i>.</p>	<p>La tecnociencia es apenas un sistema facilitador del cambio y desarrollo, que es un producto de la intervención y de la innovación, pues sin intervención e innovación no hay desarrollo, sólo evolución. Desde un compromiso con la totalidad, para el encuentro entre sociedad, naturaleza, cultura y desarrollo, la tecnociencia es desarrollada con conciencia, bajo el control social ampliado, en el contexto de su aplicación e implicaciones: <i>ciencia para la sociedad y la vida en el Planeta</i></p>
<p>Conceptos básicos: progreso-eficiencia-control-cuantificación-predicción-producción-productividad-progreso-engranaje-recursos humanos-resultados-impactos-costo/beneficio.</p>	<p>Conceptos básicos: competitividad-calidad-eficacia-valor agregado-competencia-lucro-mercado-cliente-modernización-capital humano/intelectual-sobrevivencia-individualismo-utilidad.</p>	<p>Conceptos básicos: sostenibilidad-complejidad-diversidad-Planeta-naturaleza-cultura-equidad-multicausalidad-sociedad-interdependencia-talentos humanos-solidaridad, valores.</p>

Anexo-2: Regímenes de Acumulación de Capital en Conflicto en el Contexto del Cambio de Época	
Régimen de acumulación de la época del industrialismo: capitalismo nacional	Régimen de acumulación de la época del informacionalismo: capitalismo transnacional
La visión de mundo es mecánica: el mundo es una máquina sin sentimientos ni preocupación con lo ambiental o lo social. La razón mecánica excluye a la emoción humana, constituyendo el reinado de la racionalización de los medios, donde no hay valores ni principios éticos. Este mundo es “compuesto” por “piezas” del engranaje, autómatas biológicos llamados “recursos” humanos. Hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> .	La visión de mundo es económica: el mundo es un mercado sin sociedades. Las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales, en un mundo constituido apenas por papeles económicos: proveedores-productores-intermediarios-transformadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas, que son llamados “capital” humano o intelectual. Hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> .
La lógica del régimen de acumulación del capitalismo industrial es construida en torno a una <i>economía material-productiva</i> , dependiente de tres factores tangibles: <i>tierra, capital y trabajo</i> .	La lógica del régimen de acumulación del capitalismo informacional es construida en torno a una <i>economía inmaterial-especulativa</i> , dependiente de un factor intangible: <i>información</i> .
El capital dominante en la época del industrialismo es el capital individual-industrial.	El capital dominante en la época del informacionalismo es el capital corporativo-financiero.
Los capitalistas de la época del industrialismo son generalmente individuos, que intentan acumular beneficiando principalmente a su país de origen, pues son leales a su “patria”.	Los capitalistas de la época del informacionalismo son capitalistas corporativos, con intereses vinculados a la producción, comercio y consumo en muchas sociedades: <i>intereses apátridas</i> .
Las reglas del juego de acumulación del capitalismo industrial son nacionales, para permitir la acumulación bajo el control del Estado-Nación. El desarrollo de las sociedades depende del apoyo, inducción y protección del Estado-Nación, que crea las reglas del juego de la acumulación e intercambia de forma soberana con otros Estados-Naciones, bajo la <i>ideología del Estado</i> .	Las reglas del juego de acumulación del capitalismo transnacional son transnacionales, para permitir la acumulación fuera del control del Estado-Nación. El desarrollo de las sociedades depende de la globalización del comercio, con los Estados-Naciones actuando de forma subordinada a acuerdos y mecanismos supranacionales, bajo la <i>ideología del mercado</i> .
La institucionalidad del capitalismo industrial tiene cobertura nacional, y es constituida por el conjunto de los mecanismos institucionales soberanos del Estado-Nación.	La institucionalidad del capitalismo informacional tiene cobertura global, y es constituida por agencias/acuerdos multilaterales, organizaciones internacionales y mecanismos supranacionales.
El Estado-Nación es el actor más relevante para el régimen de acumulación del capitalismo industrial-nacional. A partir de su soberanía, el Estado-Nación asume el papel central en la definición de las reglas del juego de la acumulación nacional y en la institucionalización, implementación, protección y perfeccionamiento de dichas reglas. El Estado-Nación es la unidad de análisis ideal para comprender el mundo y sus relaciones internacionales, pues el Sistema-de-Estados-Naciones es suficiente para comprender las sociedades, sus economías nacionales y sus relaciones con otros Estados-Naciones y otras economías nacionales. El Estado-Nación, con su soberanía y autonomía, es también responsable por la práctica de la democracia representativa, que funciona bajo reglas nacionales del juego de la democracia.	El Estado-Nación , en sus funciones de la época del capitalismo industrial-nacional, es una inconveniencia para la época del capitalismo informacional-transnacional. Los capitalistas de la época emergente acumulan globalmente, lo que transforma las antiguas reglas nacionales del juego de acumulación en un conjunto de “barreras”, que están siendo erradicadas a través de la desreglamentación (de ciertas viejas reglas y reglamentación de nuevas para favorecer al capitalismo transnacional), liberalización y privatización. Comprender el mundo ahora implica comprender al Estado-red supranacional, en el contexto del orden corporativo transnacional en formación, donde los electos no deciden y los que deciden no son electos. Sin representar a la mayoría, la democracia representativa se está transformando en el arte de engañar al pueblo.
La infraestructura fundamental de la época del industrialismo es la del transporte.	La infraestructura fundamental de la época del informacionalismo es la de la comunicación.
La tecnología del paradigma industrial (i) es material—tecnología mecánica, eléctrica, química, biológica, etc.; (ii) privilegia la producción de <i>hardware</i> ; y, (iii) sigue la lógica <i>analógica</i> .	La tecnología del paradigma informacional: (i) es intelectual—codificación de conocimiento teórico para fines prácticos; (ii) privilegia la generación de <i>software</i> ; y, (iii) sigue la lógica <i>digital</i> .
La explotación del trabajador es la principal crítica al capitalismo nacional e industrial, pues en la economía productiva el pobre es imprescindible para el rico: su trabajo es una fuente de valor que genera riqueza. La sobre-explotación del trabajador inspiró la invención del comunismo.	La exclusión social es la principal crítica al capitalismo transnacional e informacional, pues en la economía virtual el rico no necesita del pobre; nace el mundo de los “innecesarios”, aquellos que no participan de las “redes” de poder por donde fluyen capital, información y decisiones.
El monopolio dominante es practicado sobre los medios de producción, que son factores tangibles: tierra, capital, tecnología, máquinas, fábricas, etc. El sistema de propiedad industrial emerge para asegurar el <i>monopolio sobre la invención</i> de bienes materiales.	El monopolio dominante gira en torno a los medios para la producción, procesamiento, acceso, uso y control de un factor intangible: <i>información</i> . El sistema de propiedad intelectual emerge para asegurar el <i>monopolio sobre el acceso</i> a bienes culturales.
La tecnociencia (Ciencia moderna + tecnología moderna) de la época del industrialismo es principalmente de naturaleza pública y de ámbito nacional.	La tecnociencia de la época del informacionalismo es organizada/financiada/influenciada por actores privados/corporativos/transnacionales con ambiciones expansionistas.
El sistema capitalista de la época del industrialismo tiene una “patria” occidental.	El sistema capitalista de la época del informacionalismo tiene el Planeta como su patria”.
La dimensión espacio-tiempo es fundamental para el capitalismo industrial, que se basa en una economía productiva dependiente del tiempo histórico, espacio geográfico y contexto social.	La dimensión espacio-tiempo es desmaterializada por la tecnología de la información, que hace posible la existencia de una economía inmaterial que fluye a través de redes electrónicas.
Los trabajadores claves son los <i>trabajadores manuales</i> , que son sobre-explotados y mal	Los trabajadores claves son los <i>trabajadores del conocimiento</i> —analistas simbólicos y

pagados: energía física y habilidades manuales generan valor.	conceptualizadores bien pagados: conocimiento genera riqueza y poder.
Los mercados funcionan en "lugares", geográficamente definidos por reglas nacionales. El énfasis es torno a la posesión de bienes materiales.	Los mercados funcionan globalmente a través de "redes", independiente de geografía o reglas nacionales. El énfasis es en torno al acceso y control de bienes culturales.

Anexo-3: Visiones de Mundo en Conflicto en el Contexto del Actual Cambio de Época: implicaciones para la facilitación

Visión Mecánica de Mundo	Visión Económica de Mundo	Visión Holística de Mundo
<p>Génesis. En los siglos XVI y XVII, se establece con la ciencia moderna una visión mecánica de la realidad. El marco conceptual de Galileo y Descartes, de una realidad objetiva gobernada por leyes matemáticas exactas, fue completado por la mecánica Newtoniana y la teología cristiana, legitimando el mecanicismo y validando sus implicaciones: reduccionismo, determinismo, linealidad y mono-causalidad. La revolución industrial estableció esta visión como dominante.</p>	<p>Génesis. A finales de los años 70, el régimen de acumulación de capital de la época del industrialismo empieza su declinación. Ahí inicia una revolución económica apoyada en la tecnología de la información para formar otro régimen de acumulación: corporativo-transnacional-informacional. A partir de la debacle del socialismo en Unión Soviética/Este Europeo, el sistema capitalista reemplaza la ideología del Estado por la ideología del mercado.</p>	<p>Génesis. En mediados de la década de los 60, varios movimientos sociales iniciaron una revolución cultural que cuestionó la civilización occidental y la sociedad industrial de consumo. Asumiendo que estamos todos vulnerables, esta revolución cultural propone una visión sistémica de mundo, bajo la cual todo está interconectado en la Tierra. Pero esta interdependencia no es sinónima de armonía, pues nuestros conflictos de interés generan contradicciones.</p>
<p>El mundo es una máquina sin sentimientos, donde la razón mecánica excluye a la emoción humana. Sin espacio para los valores y los principios éticos, este reinado de la racionalización es “habitado” por piezas del engranaje que permite funcionar a la máquina. En este mundo, hay una ciudadanía por derecho, pero con pocos ciudadanos de hecho. Metáfora: la máquina.</p>	<p>El mundo es un mercado sin sociedades, donde las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales. Este mundo es habitado por proveedores-productores-procesadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas. Aquí hay una ciudadanía por derecho, pero con pocos ciudadanos de hecho. Metáfora: el mercado.</p>	<p>El mundo es un sistema con múltiples dimensiones/ funciones interconectadas (espacial-temporal-ecológica-social-económica-política-institucional-ética), y es habitado por una diversidad de entidades vivas interrelacionadas, incluyendo la especie humana organizada en sociedades. Aquí, la ciudadanía por derecho genera ciudadanos de hecho. Metáfora: un sistema.</p>
<p>La organización es una máquina que transforma insumos en productos, y debe ser manejada como tal. Esta máquina particular es “compuesta” por “recursos humanos”, que son autómatas biológicos capaces de ejecutar tareas rutinarias, de replicar “recetas” y de imitar comportamientos, pero no son capaces de crear, porque no se les da el espacio para pensar.</p>	<p>La organización es un proveedor de productos y servicios para el mercado, y debe ser manejada como tal. La dinámica de este proveedor particular depende de su “capital humano”—una cosa, o de su “capital intelectual”—una mercancía; su fuente de motivación es el lucro máximo en el presente, y su fuente de inspiración y referencia es únicamente el mercado.</p>	<p>La organización es un sistema abierto y dinámico, que debe ser manejado, bajo un enfoque sistémico, como un facilitador del cambio y desarrollo. Ahí, los seres humanos son percibidos como ciudadanos(as) y gerenciados como “talentos” humanos, con imaginación y capaces de pensar y de crear más allá de su conocimiento y experiencias previas.</p>
<p>El concepto de capacitación está asociado al concepto Taylorista de adiestramiento, lo que implica aprender a partir de instrucciones claras, precisas y detalladas, bajo la premisa de que el acto de enseñar “produce” el acto de aprender. El instructor es la única autoridad epistemológica, un emisor de conocimiento a partir del cual el aprendizaje sobre una tarea ocurre. El alumno es un receptor del conocimiento que, a su vez, es manejado como sinónimo de información. Bajo esta visión de mundo, la capacidad institucional es un concepto asociado a la capacidad de replicación/reproducción. Por eso, para el proceso de adiestramiento, la repetición es la clave del éxito: aprendizaje como el arte de repetir.</p>	<p>El concepto de capacitación es sinónimo de imitación, lo que implica aprender a partir del análisis de casos exitosos, semejantes e incontestables, bajo la premisa de que el acto de “imitar” produce el acto de aprender. El capacitador es un conocedor de fórmulas y recetas superiores asociadas a casos exitosos. El alumno es un receptor de ejemplos concretos a ser adoptados. Pragmáticamente, el conocimiento es compartido, nunca construido, pues está siempre asociado a ejemplos y experiencias previas. Bajo esta visión de mundo, la capacidad institucional es un concepto asociado al mimetismo institucional, donde los menos desarrollados aprenden imitando a los más desarrollados: aprendizaje como el arte de imitar.</p>	<p>El concepto de facilitación está asociado al concepto de talentos humanos, lo que transforma la formación en un proceso de construcción y apropiación colectiva para el aprender haciendo, bajo el principio de que el acto de enseñar no necesariamente genera el acto de aprender. El facilitador del aprendizaje es el nodo en torno al cual otros actores conforman una red de interacción para construir el conocimiento que necesitan. El conocimiento es un estado de entendimiento asociado a la capacidad de juzgar, dependiente de los valores y compromisos de los que lo construyen. Por eso, la autonomía conceptual y metodológica es la capacidad institucional más relevante: el aprendizaje como el arte de construir.</p>
<p>La práctica de la capacitación está asociada a la cultura del manual, que contiene las instrucciones necesarias y suficientes para la reproducción precisa de lo que se necesita para ejecutar una tarea rutinaria. Pragmáticamente, todas las problemas ya cuentan con todas las respuestas posibles. La memoria y la disciplina para la repetición son clave para el aprendizaje. Para el adiestramiento, el contexto no es relevante.</p>	<p>La práctica de la capacitación está asociada a la cultura de la imitación, donde los menos desarrollados progresan imitando a los más desarrollados. El análisis de casos exitosos es suficiente para que los alumnos estén en capacidad de imitar a los ejemplos paradigmáticos (benchmarks) compartidos. La adopción de estos ejemplos es la clave para el aprendizaje. Para la capacitación, el único contexto relevante es el mercado.</p>	<p>La práctica de la facilitación está asociada al paradigma constructivista, que propone: (i) preguntas interpretativas; (ii) prácticas que desafíen el pensamiento crítico y la creatividad; (iii) apenas elementos de referencia; (iv) un aprendizaje centrado en el contexto de su aplicación e implicaciones y en un propósito previamente negociado. La formación requiere un esfuerzo contextualizado, transdisciplinario y negociado.</p>
<p>Conceptos claves asociados a la capacitación: instructor, alumno, repetición, manual, instrucción, tarea, rutina, eficiencia, especialización, producción, productividad.</p>	<p>Conceptos claves asociados a la capacitación: capacitador, alumno, pragmatismo, retorno de la capacitación, estudio de casos, “benchmarking”, competitividad, mercado.</p>	<p>Conceptos claves asociados a la capacitación: facilitador, formación, sujetos del aprendizaje, autonomía conceptual y metodológica, contexto, propósito, construcción, apropiación.</p>

Anexo-4: Visiones de Mundo en Conflicto en el Contexto del Actual Cambio de Época: implicaciones para la generación del conocimiento		
Visión Mecánica de Mundo	Visión Económica de Mundo	Visión Holística de Mundo
Génesis. En los siglos XVI y XVII, se establece con la ciencia moderna una visión mecánica de la realidad. El marco conceptual de Galileo y Descartes, de una realidad objetiva gobernada por leyes matemáticas exactas, fue completado por la <i>mecánica Newtoniana</i> y la teología cristiana, legitimando el mecanicismo y validando sus implicaciones: reduccionismo, determinismo, linealidad y mono-causalidad. La revolución industrial estableció esta visión como dominante.	Génesis. A finales de los años 70, el régimen de acumulación de capital de la <i>época del industrialismo</i> empieza su declinación. Ahí inicia una revolución económica apoyada en la tecnología de la información para formar otro régimen de acumulación: corporativo-transnacional-informacional. A partir de la debacle del socialismo en Unión Soviética/Este Europeo, el sistema capitalista reemplaza la ideología del Estado por la <i>ideología del mercado</i> .	Génesis. En mediados de la década de los 60, varios movimientos sociales iniciaron una revolución cultural que cuestionó la civilización occidental y la sociedad industrial de consumo. Asumiendo que estamos todos vulnerables, esta revolución cultural propone una visión sistémica de mundo, bajo la cual todo está interconectado en la Tierra. Pero esta interdependencia no es sinónima de armonía, pues nuestros conflictos de interés generan contradicciones.
El mundo es una máquina sin sentimientos , donde la razón mecánica excluye a la emoción humana. Sin espacio para los valores y los principios éticos, este reinado de la racionalización es “habitado” por piezas del engranaje que permite funcionar a la máquina. En este mundo, hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>la máquina</i> .	El mundo es un mercado sin sociedades , donde las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales. Este mundo es habitado por proveedores-productores-procesadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas. Aquí hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>el mercado</i> .	El mundo es un sistema con múltiples dimensiones/ funciones interconectadas (espacial-temporal-ecológica-social-económica-política-institucional-ética), y es habitado por una diversidad de entidades vivas interrelacionadas, incluyendo la especie humana organizada en sociedades. Aquí, la ciudadanía por <i>derecho</i> genera ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>un sistema</i> .
La organización es una máquina que transforma insumos en productos, y debe ser manejada como tal. Esta máquina particular es “compuesta” por “recursos humanos”, que son autómatas biológicos capaces de ejecutar tareas rutinarias, de replicar “recetas” y de imitar comportamientos, pero no son capaces de crear, porque no se les da el espacio para pensar.	La organización es un proveedor de productos y servicios para el mercado, y debe ser manejada como tal. La dinámica de este proveedor particular depende de su “capital humano”—una cosa, o de su “capital intelectual”—una <i>mercancía</i> ; su fuente de motivación es el lucro máximo en el presente, y su fuente de inspiración y referencia es únicamente el mercado.	La organización es un sistema abierto y dinámico, que debe ser manejado, bajo un enfoque sistémico, como un facilitador del cambio y desarrollo. Ahí, los seres humanos son percibidos como ciudadanos(as) y gerenciados como “talentos” humanos, con imaginación y capaces de pensar y de crear más allá de su conocimiento y experiencias previas.
El conocimiento es asumido como sinónimo de información, un insumo neutral que puede ser producido, transferido y usado independientemente de valores y compromisos. Se valora el <i>pensamiento-duro</i> y el conocimiento especializado, a-histórico y descontextualizado, ambos a servicio de la eficiencia.	El conocimiento es asumido como sinónimo de información, una mercancía, que puede ser vendida y comprada, como insumo o producto. Se valora el <i>pensamiento-duro</i> y el valor intrínseco o agregado de la información que hace posible la nueva economía: información a servicio de la competitividad.	El conocimiento es un estado de comprensión generado en un proceso de construcción, individual y colectiva, incluyendo valores asociados a un futuro mejor para la sociedad y el Planeta. Se valora el <i>pensamiento-blando</i> y el conocimiento comprometido con el contexto de su aplicación e implicaciones.
La generación de conocimiento está asociada al descubrimiento de las leyes y mecanismos “naturales” que rigen las realidades material, social y organizacional, únicas e inmutables, que existen independientes de nuestras percepciones, decisiones y acciones, pues la realidad no puede ser transformada, solo conocida y explotada. Bajo un modelo centrado en la <i>oferta</i> , la intención del esfuerzo es: <i>comprender para controlar</i> .	La generación de conocimiento está influenciada por intereses económicos para permitir la innovación de productos, servicios y organizaciones, para atender a las demandas del mercado. En este esfuerzo, las leyes del mercado no deben ser perturbadas por nuestras percepciones, decisiones y acciones, pues el mercado es capaz de juzgar mejor que los seres humanos. Bajo un modelo centrado en la <i>demanda</i> , la intención del esfuerzo es: <i>comprender para competir</i> .	La generación de conocimiento está asociada a la comprensión de los procesos complejos, integrados y contextualizados, a través de los cuales los actores sociales construyen sus percepciones de la realidad, que es socialmente construida y puede ser socialmente cambiada, cuando cambian las percepciones de estos actores. Bajo un modelo <i>contexto-céntrico</i> , la intención del esfuerzo es: <i>comprender para transformar</i> .
Los espacios para la generación de conocimiento existen asociados a la separación entre valores y hechos y entre investigadores e investigados. La <i>sensibilidad metodológica</i> para la intersubjetividad es condenada como no científica; se valora la distancia metodológica, para evitar que valores e intereses humanos contaminen los resultados del esfuerzo. <i>La realidad objetiva de la práctica científica no es negociable</i> .	Los espacios para la generación de conocimiento existen asociados a la separación entre lo económico y lo político y entre investigadores e investigados. La <i>sensibilidad metodológica</i> para la intersubjetividad es permitida solo bajo el control de la racionalidad económica, para garantizar la influencia exclusiva de los clientes y sus demandas. <i>La racionalidad del mercado no es negociable</i> .	Los espacios para la generación de conocimiento existen asociados a la integración entre valores y hechos, lo económico y lo político, lo material y lo social, lo sensorial y lo espiritual, ideas e ideales, naturaleza y cultura, sociedad y desarrollo. La <i>sensibilidad metodológica</i> para la interacción entre todos los “sujetos” del proceso es imprescindible. <i>La percepción de la realidad es socialmente negociada</i> .
Conceptos claves: eficiencia, objetividad, leyes naturales, control, predicción, cuantificación, estabilidad.	Conceptos claves: competitividad, mercado, oferta, demanda, leyes del mercado, rentabilidad, utilidad.	Conceptos claves: percepción, construcción, cambio, ética, interacción, valores, sociedad, naturaleza, cultura, contexto.

Anexo-5: Visiones de Mundo en Conflicto en el Contexto del Actual Cambio de Época: implicaciones para la cuestión del entorno		
Visión Mecánica de Mundo	Visión Económica de Mundo	Visión Holística de Mundo
<p>Génesis. En los siglos XVI y XVII, se establece con la ciencia moderna una visión mecánica de la realidad. El marco conceptual de Galileo y Descartes, de una realidad objetiva gobernada por leyes matemáticas exactas, fue completado por la <i>mecánica Newtoniana</i> y la teología cristiana, legitimando el mecanicismo y validando sus implicaciones: reduccionismo, determinismo, mono-causalidad, etc. La revolución industrial estableció esta visión como dominante.</p>	<p>Génesis. A finales de los años 70, el régimen de acumulación de capital de la <i>época del industrialismo</i> empieza su declinación. Ahí inicia una revolución económica apoyada en la tecnología de la información para formar otro régimen de acumulación: corporativo-transnacional-informacional. A partir de la debacle del socialismo en Unión Soviética/Este Europeo, el sistema capitalista reemplaza la ideología del Estado por la <i>ideología del mercado</i>, promoviendo como la ideología dominante.</p>	<p>Génesis. En mediados de la década de los 60, varios movimientos sociales iniciaron una revolución cultural que cuestionó las bases de la civilización occidental y de la sociedad industrial de consumo. Asumiendo que estamos todos vulnerables, esta revolución sociocultural propone una visión holística de mundo, donde todo está interconectado en la Tierra. Pero esta interdependencia no es sinónima de armonía, pues nuestros conflictos de interés generan contradicciones.</p>
<p>El mundo es una máquina sin sentimientos, donde la razón mecánica excluye a la emoción humana. Sin espacio para los valores y los principios éticos, este reinado de la racionalización es "habitado" por piezas del engranaje que permite funcionar a la máquina. En este mundo, hay una ciudadanía por <i>derecho</i>, pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>la máquina</i>.</p>	<p>El mundo es un mercado sin sociedades, donde las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales. Este mundo es habitado por proveedores-productores-procesadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas. En este mundo, hay una ciudadanía por <i>derecho</i>, pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>el mercado</i>.</p>	<p>El mundo es un sistema con múltiples dimensiones/ funciones interconectadas (espacial-temporal-ecológica-social-económica-política-institucional-ética), y es habitado por una diversidad de entidades vivas interrelacionadas, incluyendo la especie humana organizada en sociedades. En este mundo, la ciudadanía por <i>derecho</i> genera ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>un sistema</i>.</p>
<p>La organización es una máquina que transforma insumos en productos, y debe ser manejada como tal. Esta máquina particular es "compuesta" por "recursos humanos", que son autómatas biológicos capaces de ejecutar tareas rutinarias, de replicar "recetas" y de imitar comportamientos, pero no son capaces de crear, porque no se les da el espacio para pensar.</p>	<p>La organización es un proveedor de productos y servicios para el mercado, y debe ser manejada como tal. La dinámica de este proveedor particular depende de su "capital humano"—una <i>cosa</i>, o de su "capital intelectual"—una <i>mercancía</i>; su fuente de motivación es el lucro máximo en el presente, y su fuente de inspiración y referencia es únicamente el mercado.</p>	<p>La organización es un sistema dinámico y complejo, que debe ser manejado, bajo un enfoque sistémico, como un facilitador del cambio y desarrollo de su entorno relevante. Ahí, los seres humanos son percibidos como ciudadanos y gerenciados como "talentos" humanos, con imaginación y capaces de pensar y de crear más allá de su conocimiento y experiencias previas.</p>
<p>El entorno es un gran engranaje mecánico, que conecta varios engranajes más pequeñas, que a su vez conectan varias máquinas. Cada uno de estos engranajes particulares espera que cada una de las máquinas que lo constituyen cumpla su función particular con el máximo de eficiencia. El entorno es una realidad concreta, objetiva, que existe independiente de nuestra percepción, decisiones y acciones.</p>	<p>El entorno es un gran mercado, que integran varios mercados más pequeños, que a su vez integran varios grupos de proveedores, productores, procesadores, comerciantes, clientes, consumidores, competidores e inversionistas. Estos actores existen compitiendo entre sí bajo las leyes del mercado. El entorno es una realidad concreta, objetiva, independiente de nuestra percepción, decisiones y acciones.</p>	<p>El entorno es un gran sistema (el Planeta, un País, un sector), que articula varios subsistemas, cuyo desempeño depende de la interacción entre estos subsistemas, lo que ocurre bajo la influencia de la solidaridad, conflictos y contradicciones. El entorno representa múltiples realidades, socialmente construidas por las percepciones, decisiones y acciones de diferentes grupos sociales, bajo diferentes visiones de mundo.</p>
<p>El diagnóstico del entorno de una organización es realizado en el ámbito de su <i>contexto operativo</i>, incluyendo los puntos de conexión con otras máquinas, para garantizar la eficiencia de dichas conexiones. El diagnóstico no necesita ser participativo; a la máquina interesa su eficiencia y de sus conexiones con otras máquinas del engranaje a que pertenecen.</p>	<p>El diagnóstico del entorno de una organización es realizado para identificar la situación del mercado relevante donde se ubica su negocio; solamente el mercado aporta las señales pertinentes para orientar el <i>posicionamiento competitivo</i> de una organización. El diagnóstico puede ser participativo, cuando es necesario precisar las demandas cambiantes de los clientes.</p>	<p>El diagnóstico del entorno de una organización incluye sus <i>contextos (sistemas) operativo y general</i>, para revisar el estado de las interacciones entre las partes (subsistemas) que lo constituyen. El diagnóstico es necesariamente interpretativo y participativo, para permitir la negociación entre diferentes las percepciones de la realidad de los diferentes grupos de actores.</p>
<p>El pronóstico del entorno de una organización es realizado a través de la extrapolación de la realidad pasada y de las tendencias presentes, porque el desarrollo es un proceso progresivo, lineal y acumulativo. Las series históricas de datos ya existentes son la fuente más seguras para orientar a la tarea; cuanto mayor es la cantidad de datos sobre los "hechos duros" del entorno mayor es el conocimiento sobre su futuro futuro.</p>	<p>El pronóstico del entorno de una organización es realizado a través de una lectura cuidadosa del mercado; el desarrollo es dependiente de las leyes del mercado—oferta y demanda. Los bancos dinámicos de datos sobre el comportamiento cambiante del mercado son las fuentes relevantes para la tarea. Los modelos de simulación permiten los análisis para realizar el pronóstico de este sistema no-lineal.</p>	<p>El pronóstico del entorno de una organización es realizado a través de un proceso interactivo, donde diferentes grupos de actores intercambian para reinterpretar el pasado, interpretar el presente e imaginar escenarios posibles pero no asegurados, que dependen de decisiones y acciones para su construcción. El <i>pensamiento blando</i> es más relevante que el <i>pensamiento duro</i> para interpretar el <i>lado blando</i> de la realidad.</p>
<p>Conceptos claves: cibernética, eficiencia, oferta, control, datos, información, predicción, hechos, relación costo-beneficio, producción, productividad, extrapolación, cuantificación,</p>	<p>Conceptos claves: mercado, competitividad, calidad, ciclo de vida, proveedores, productores, procesadores, individualismo, lucro, competidores, consumidores, inversionistas, liberalización, privatización, desreglamentación, globalización, análisis.</p>	<p>Conceptos claves: sistema, imaginación, sostenibilidad, interacciones, relaciones de poder, implicaciones, negociación, equidad, conflictos, contradicciones, escenarios, solidaridad, construcción social, percepción, pensamiento blando, síntesis.</p>

Anexo-6: Visiones de Mundo en Conflicto en el Contexto del Actual Cambio de Época: implicaciones para la participación

Visión Mecánica de Mundo	Visión Económica de Mundo	Visión Holística de Mundo
Génesis. En los siglos XVI y XVII, se establece con la ciencia moderna una visión mecánica de la realidad. El marco conceptual de Galileo y Descartes, de una realidad objetiva gobernada por leyes matemáticas exactas, fue completado por la <i>mecánica Newtoniana</i> y la teología cristiana, legitimando el mecanicismo y validando sus implicaciones: reduccionismo, determinismo, linealidad y mono-causalidad. La revolución industrial estableció esta visión como dominante.	Génesis. A finales de los años 70, el régimen de acumulación de capital de la <i>época del industrialismo</i> empieza su declinación. Ahí inicia una revolución económica apoyada en la tecnología de la información para formar otro régimen de acumulación: corporativo-transnacional-informacional. A partir de la debacle del socialismo en Unión Soviética/Este Europeo, el sistema capitalista reemplaza la ideología del Estado por la <i>ideología del mercado</i> .	Génesis. En mediados de la década de los 60, varios movimientos sociales iniciaron una revolución cultural que cuestionó la civilización occidental y la sociedad industrial de consumo. Asumiendo que estamos todos vulnerables, esta revolución cultural propone una visión sistémica de mundo, bajo la cual todo está interconectado en la Tierra. Pero esta interdependencia no es sinónima de armonía, pues nuestros conflictos de interés generan contradicciones.
El mundo es una máquina sin sentimientos , donde la razón mecánica excluye a la emoción humana. Sin espacio para los valores y los principios éticos, este reinado de la racionalización es "habitado" por piezas del engranaje que permite funcionar a la máquina. En este mundo, hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>la máquina</i> .	El mundo es un mercado sin sociedades , donde las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales. Este mundo es habitado por proveedores-productores-procesadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas. Aquí hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>el mercado</i> .	El mundo es un sistema con múltiples dimensiones/ funciones interconectadas (espacial-temporal-ecológica-social-económica-política-institucional-ética), y es habitado por una diversidad de entidades vivas interrelacionadas, incluyendo la especie humana organizada en sociedades. Aquí, la ciudadanía por <i>derecho</i> genera ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>un sistema</i> .
La organización es una máquina que transforma insumos en productos, y debe ser manejada como tal. Esta máquina particular es "compuesta" por "recursos humanos", que son autómatas biológicos capaces de ejecutar tareas rutinarias, de replicar "recetas" y de imitar comportamientos, pero no son capaces de crear, porque no se les da el espacio para pensar.	La organización es un proveedor de productos y servicios para el mercado, y debe ser manejada como tal. La dinámica de este proveedor particular depende de su "capital humano"—una cosa, o de su "capital intelectual"—una <i>mercancía</i> ; su fuente de motivación es el lucro máximo en el presente, y su fuente de inspiración y referencia es únicamente el mercado.	La organización es un sistema abierto y dinámico, que debe ser manejado, bajo un enfoque sistémico, como un facilitador del cambio y desarrollo. Ahí, los seres humanos son percibidos como ciudadanos(as) y gerenciados como "talentos" humanos, con imaginación y capaces de pensar y de crear más allá de su conocimiento y experiencias previas.
El concepto de participación no integra el esquema Taylorista de gestión. A los "recursos" humanos resta apenas obedecer a los que manejan a la organización-máquina, de forma disciplinada, dentro de la cadena de comando existente. Bajo esta visión de mundo, <i>participar es obedecer</i> .	El concepto de participación está fuertemente asociado al concepto de "cliente"—interno y externo; los demás son competidores. Eso asegura que la organización sea un buen proveedor, asegurando su retorno económico. Bajo esta visión de mundo, <i>participar es satisfacer al cliente</i> .	El concepto de participación está asociado al poder de los actores sociales—internos y externos—para manejar la dinámica de la influencia mutua <i>organización-entorno</i> , en el contexto del encuentro entre sociedad, naturaleza, cultura y desarrollo. Bajo esta visión de mundo, <i>participar es poder</i> .
La práctica de la participación no es formalmente promovida. <i>La no-participación</i> es típica de la organización-máquina. Lo que sí ocurre es una obediencia controlada, en asociación con los medios—nunca a los fines, dirigida a la eficiencia productiva, nunca para beneficiar a la gente.	La práctica de la participación es formalmente promovida, pero siempre hacia el aumento de la eficiencia del uso de los medios y a la competitividad de los productos/servicios, nunca de la pertinencia de los fines. Solamente una élite interna participa de decisiones asociadas a los fines	La práctica de la participación es la clave para la dinámica de una organización, cuya sostenibilidad depende del grado de interacción entre sus dimensiones constituyentes, y entre esta y otros sistemas con los cuales intercambia. Aquí, la participación está asociada a los fines y a los medios.
Configuraciones para la participación no existen bajo esta visión. Lo que sí existen son procedimientos de control para garantizar la obediencia a-crítica de todos. La supervisión es el mecanismo más utilizado para controlar la participación.	Configuraciones para la participación existen bajo esta visión, donde los "círculos de calidad" son el mecanismo más popular hoy día, sirviendo tanto para mejorar lo que ya existe como para promover el control del trabajador por el trabajador.	Configuraciones para la participación son imprescindibles para la sostenibilidad sistémica. Pero no hay recetas fijas; contextos diferentes demandan configuraciones diferentes, donde los actores sociales tienen poder para influenciar.
Conceptos claves: eficiencia, control, cuantificación, predicción, disciplina, medios, objetivos, metas, resultados, costo-beneficio, engranaje.	Conceptos claves: competitividad, innovación, valor agregado, círculo de calidad, cliente interno, cliente externo, competencia, utilidad, pragmatismo, cadena de oferta-demanda.	Conceptos claves: sostenibilidad, interacción, construcción, compartir, interdependencia, equidad, apropiación colectiva, democracia participativa, equipo, compromiso, solidaridad, ética.

Anexo-7: Visiones de Mundo en Conflicto en el Contexto del Cambio de Época: implicaciones para el desarrollo de estrategias

Visión Mecánica de Mundo	Visión Económica de Mundo	Visión Holística de Mundo
Génesis. En los siglos XVI y XVII, se establece con la ciencia moderna una visión mecánica de la realidad. El marco conceptual de Galileo y Descartes, de una realidad objetiva gobernada por leyes matemáticas exactas, fue completado por la <i>mecánica Newtoniana</i> y la teología cristiana, legitimando el mecanicismo y validando sus implicaciones: reduccionismo, determinismo, linealidad y mono-causalidad. La revolución industrial estableció esta visión como dominante.	Génesis. A finales de los años 70, el régimen de acumulación de capital de la <i>época del industrialismo</i> empieza su declinación. Ahí inicia una revolución económica apoyada en la tecnología de la información para formar otro régimen de acumulación: corporativo-transnacional-informacional. A partir de la debacle del socialismo en Unión Soviética/Este Europeo, el sistema capitalista reemplaza la ideología del Estado por la <i>ideología del mercado</i> .	Génesis. En mediados de la década de los 60, varios movimientos sociales iniciaron una revolución cultural que cuestionó la civilización occidental y la sociedad industrial de consumo. Asumiendo que estamos todos vulnerables, esta revolución cultural propone una visión sistémica de mundo, bajo la cual todo está interconectado en la Tierra. Pero esta interdependencia no es sinónima de armonía, pues nuestros conflictos de interés generan contradicciones.
El mundo es una máquina sin sentimientos , donde la razón mecánica excluye a la emoción humana. Sin espacio para los valores y los principios éticos, este reinado de la racionalización es “habitado” por piezas del engranaje que permite funcionar a la máquina. En este mundo, hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>la máquina</i> .	El mundo es un mercado sin sociedades , donde las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales. Este mundo es habitado por proveedores-productores-procesadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas. Aquí hay una ciudadanía por <i>derecho</i> , pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>el mercado</i> .	El mundo es un sistema con múltiples dimensiones/funciones interconectadas (espacial-temporal-ecológica-social-económica-política-institucional-ética), y es habitado por una diversidad de entidades vivas interrelacionadas, incluyendo la especie humana organizada en sociedades. Aquí, la ciudadanía por <i>derecho</i> genera ciudadanos <i>de hecho</i> . Metáfora: <i>un sistema</i> .
La organización es una máquina que transforma insumos en productos, y debe ser manejada como tal. Esta máquina particular es “compuesta” por “recursos humanos”, que son autómatas biológicos capaces de ejecutar tareas rutinarias, de replicar “recetas” y de imitar comportamientos, pero no son capaces de crear, porque no se les da el espacio para pensar.	La organización es un proveedor de productos y servicios para el mercado, y debe ser manejada como tal. La dinámica de este proveedor particular depende de su “capital humano”—una cosa, o de su “capital intelectual”—una <i>mercancía</i> ; su fuente de motivación es el lucro máximo en el presente, y su fuente de inspiración y referencia es únicamente el mercado.	La organización es un sistema complejo y dinámico, que debe ser manejado bajo un enfoque sistémico, como un facilitador del cambio y desarrollo. Ahí, los seres humanos son percibidos como ciudadanos(as) y gerenciados como “talentos” humanos, con imaginación y capaces de pensar y de crear más allá de su conocimiento y experiencias previas.
El concepto de estrategia está fuertemente asociado al concepto de eficiencia, implicando la forma más eficiente para el logro de los objetivos institucionales, donde las estrategias están más asociadas a los medios que a los fines.	El concepto de estrategia está fuertemente asociado al concepto de competitividad, implicando la forma más competitiva para el logro de los objetivos institucionales, donde las estrategias están asociadas al retorno económico máximo.	El concepto de estrategia está fuertemente asociado al concepto de sostenibilidad, implicando el más alto grado de sintonía entre lo que aporta una organización y las realidades, necesidades y aspiraciones del contexto donde existe y opera.
La práctica del desarrollo de estrategias institucionales varía bajo la influencia de diferentes enfoques teóricos, bajo la premisa común de la estabilidad del contexto, lo que implica una planificación previa, detallada, rígida, lineal y no negociable de todos los pasos a ser realizados de forma disciplinada. Los estrategias son pocos, y todos son de la organización.	La práctica del desarrollo de estrategias institucionales varía bajo la influencia de diferentes enfoques teóricos, bajo la premisa común de la sabiduría superior del mercado, lo que implica la eliminación de competidores y la apropiación egoísta del máximo beneficio para la organización. Los estrategias son pocos e internos, los de afuera son consultores contratados.	La práctica del desarrollo de estrategias institucionales varía bajo la influencia de diferentes enfoques teóricos, bajo la lógica dialéctica que moldea las relaciones internas y externas que conectan una organización con su contexto relevante. El proceso involucra a actores internos y externos comprometidos con el contexto de la aplicación e implicaciones de la estrategia.
Configuraciones para el desarrollo de estrategias existen en el nivel jerárquico más alto, implicando un desarrollo de estrategias centradas en la <i>visión mecánica</i> de las autoridades máximas, que son los únicos estrategias de la organización.	Configuraciones para el desarrollo de estrategias existen en el nivel jerárquico más alto, implicando un desarrollo de estrategias centradas en la <i>visión económica</i> de las autoridades máximas, que son los únicos estrategias de la organización.	Configuraciones para el desarrollo de estrategias existen en la forma de redes interactivas, implicando un esfuerzo centrado en el contexto de la aplicación e implicaciones de la estrategia, involucrando la participación de actores internos y externos.
Conceptos claves asociados al desarrollo de estrategias: máquina, engranaje, eficiencia, cuantificación, predicción, control, costo/beneficio, resultados.	Conceptos claves asociados al desarrollo de estrategias: competitividad, mercado, competidores, valor agregado, utilidad, pragmatismo, clientes, consumidores, oferta-demanda.	Conceptos claves asociados al desarrollo de estrategias: sostenibilidad, contexto, complejidad, interdependencia, acción, interacción, influencia mutua, objetivo, actores, factores.

Anexo-8: Visiones de Mundo en Conflicto en el Contexto del Actual Cambio de Época: implicaciones para la gestión

Visión Mecánica de Mundo	Visión Económica de Mundo	Visión Holística de Mundo
<p>Génesis. En los siglos XVI y XVII, se establece con la ciencia moderna una visión mecánica de la realidad. El marco conceptual de Galileo y Descartes, de una realidad objetiva gobernada por leyes matemáticas exactas, fue completado por la <i>mecánica Newtoniana</i> y la teología cristiana, legitimando el mecanicismo y validando sus implicaciones: reduccionismo, determinismo, linealidad y mono-causalidad. La revolución industrial estableció esta visión como dominante.</p>	<p>Génesis. A finales de los años 70, el régimen de acumulación de capital de la <i>época del industrialismo</i> empieza su declinación. Ahí inicia una revolución económica apoyada en la tecnología de la información para formar otro régimen de acumulación: corporativo-transnacional-informacional. A partir de la debacle del socialismo en Unión Soviética/Este Europeo, el sistema capitalista reemplaza la ideología del Estado por la <i>ideología del mercado</i>.</p>	<p>Génesis. En mediados de la década de los 60, varios movimientos sociales iniciaron una revolución cultural que cuestionó la civilización occidental y la sociedad industrial de consumo. Asumiendo que estamos todos vulnerables, esta revolución cultural propone una visión sistémica de mundo, bajo la cual todo está interconectado en la Tierra. Pero esta interdependencia no es sinónima de armonía, pues nuestros conflictos de interés generan contradicciones.</p>
<p>El mundo es una máquina sin sentimientos, donde la razón mecánica excluye a la emoción humana. Sin espacio para los valores y los principios éticos, este reinado de la racionalización es “habitado” por piezas del engranaje que permite funcionar a la máquina. En este mundo, hay una ciudadanía por <i>derecho</i>, pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>la máquina</i>.</p>	<p>El mundo es un mercado sin sociedades, donde las transacciones comerciales prevalecen sobre las relaciones sociales. Este mundo es habitado por proveedores-productores-procesadores-vendedores-consumidores-clientes-competidores-inversionistas. Aquí hay una ciudadanía por <i>derecho</i>, pero con pocos ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>el mercado</i>.</p>	<p>El mundo es un sistema con múltiples dimensiones/funciones interconectadas (espacial-temporal-ecológica-social-económica-política-institucional-ética), y es habitado por una diversidad de entidades vivas interrelacionadas, incluyendo la especie humana organizada en sociedades. Aquí, la ciudadanía por <i>derecho</i> genera ciudadanos <i>de hecho</i>. Metáfora: <i>un sistema</i>.</p>
<p>La organización es una máquina que transforma insumos en productos, y debe ser manejada como tal. Esta máquina particular es “compuesta” por “recursos humanos”, que son autómatas biológicos capaces de ejecutar tareas rutinarias, de replicar “recetas” y de imitar comportamientos, pero no son capaces de crear, porque no se les da el espacio para pensar.</p>	<p>La organización es un proveedor de productos y servicios para el mercado, y debe ser manejada como tal. La dinámica de este proveedor particular depende de su “capital humano”—una cosa, o de su “capital intelectual”—una <i>mercancía</i>; su fuente de motivación es el lucro máximo en el presente, y su fuente de inspiración y referencia es únicamente el mercado.</p>	<p>La organización es un sistema complejo y dinámico, que debe ser manejado bajo un enfoque sistémico, como un facilitador del cambio y desarrollo. Ahí, los seres humanos son percibidos como ciudadanos(as) y gerenciados como “talentos” humanos, con una imaginación que les permite pensar y crear más allá de su conocimiento y experiencias previas.</p>
<p>El concepto de gestión está asociado a la búsqueda por mayor producción y productividad bajo los dictámenes de la racionalización: eficiencia, control, predicción y cuantificación.</p>	<p>El concepto de gestión está asociado a la búsqueda por el mayor retorno económico bajo las leyes del mercado—oferta y demanda, donde el lucro es el criterio para la toma de decisión.</p>	<p>El concepto de gestión está asociado a la mejoría de la sociedad bajo la comprensión de los significados de: condiciones de vida, calidad de vida y nivel de vida.</p>
<p>La práctica de la gestión tiene como base: (i) la premisa de la estabilidad; (ii) el argumento de la autoridad; (iii) el manejo de los medios; (iv) la <i>racionalidad Taylorista</i> para el manejo de los “recursos” humanos; y, (v) un modelo de intervención centrado en: (a) la oferta; (b) el menor costo; (c) el corto plazo; y, (d) el compromiso con la máxima productividad de sus autómatas biológicos y el mínimo de resistencia individual y colectiva.</p>	<p>La práctica de la gestión tiene como base la premisa del mercado como entidad autónoma, neutral, inteligente y capaz de juzgar de forma más justa que los seres humanos, lo que dispensa el pensamiento crítico por parte del <i>capital intelectual</i>. El modelo de intervención es centrado en (i) la demanda; (ii) el lucro máximo; (iii) el corto plazo; y, (iv) el compromiso con el crecimiento económico y el desarrollo tecnológico.</p>	<p>La práctica de la gestión tiene como base: (i) la premisa de la inestabilidad/incertidumbre; (ii) la autoridad del argumento; (iv) el concepto de talento humano; (iii) la gestión de los fines; y, (iv) un modelo de intervención centrado en (a) el entorno; (b) el largo plazo; y, (c) el compromiso con el objetivo-fin superior de sostener de forma adecuada e igualitaria a todas las formas de vida en el Planeta.</p>
<p>Los espacios para la gestión existen en la forma de una pirámide de jerarquía, donde la lógica Taylorista de poder forja una <i>gestión por decreto</i>.</p>	<p>Los espacios para la gestión existen en la forma de unidades institucionales semi-autónomas, cuya dependencia de las leyes del mercado determina una <i>gestión por demanda</i>.</p>	<p>Los espacios para la gestión existen en los nodos de la red de interacción entre los objetivos-fines y los actores del contexto; esta interdependencia genera una <i>gestión por principios</i>.</p>
<p>Conceptos claves: máquina, costo-beneficio, engranaje, eficiencia, control, predicción, objetivo, meta, cuantificación, supervisión, cadena de comando, <i>gerente eficiente</i>.</p>	<p>Conceptos claves: competitividad, mercado, eficacia, cliente, estrategia competitiva, pragmatismo, círculos de calidad, competencia, valor agregado, utilidad, <i>gerente competitivo</i>.</p>	<p>Conceptos claves: sistema, complejidad, solidaridad, historia, contexto, escenarios, prospección, equidad, solidaridad, ética, participación, autoridad del argumento, <i>gerente conceptual</i>.</p>