Observaciones de forma

|  |  |
| --- | --- |
| Observación | Corrección |
| 1. Enumerar los apartados del documento
 | Se han enumerado |
| 1. Pág. 2, Aedes aegypti va en cursiva
 | Se puso en cursiva |
| 1. Pág. 4. Se deben indicar las fuentes utilizadas en el apartado de Referencias, y se deben citar en el texto
 | Están citadas |
| 1. Pág. 4. No se indica la inicial del nombre del autor en las citas.
 | Se eliminó la inicial del nombre en la cita de (Valvidia G, 1999). Se dejó solo ( Valvidia , 1999) |
| 1. Pág. 6 y 7. No poner inicial de nombre de autor en cita.
 | Se eliminó la inicial del nombre en la cita de (Brenes & Barquero F, 1996). Se dejó solo (Brenes & Barquero , 1996) |
| 1. Pág. 8. Referencias
 | Se realizaron las correcciones indicadas |

Observaciones Evaluador 1

|  |  |
| --- | --- |
| Observación  | Corrección |
| **Resumen**Oración no es clara | La oración cambio a:-la identificación de condiciones ambientales que influyen en el ciclo de vida del vector…- |
| **Abstract**Revisar inglés: worrying increase experimental |  |
| **Introducción**Sugiere utilizar un concepto diferente a preocupaciónEn cuarto párrafo: consulta que se quiere decir con sobresaliente | Se varió el concepto a interés Se aclara que es por su constante reporte de casos y creciente incidencia |
| **Marco Teórico**En quinto párrafo, tercer línea: solicita elaborar un poco más en porque la relación es clara En sexto párrafo: indica que es innecesario poner el título del estudio | Se aclara que es por que el comportamiento de esta última varia con el aumento y disminución de la precipitaciónSe cambió la referencia de título a autores. |
| **Materiales y métodos**Segundo párrafo: indica que no se tiene una medida de la validez de la información por lo que pareciera estar mal utilizado el conceptoCuarto párrafo: indica que no debería hablarse de que se presentó un sesgo como si lo hubiera cuantificado, dice que el concepto de falacia ecológica es incorrectoQuinto párrafo: solicita indicar como se operacionalizo la variable: Fenómeno del ENOSQuinto párrafo: indica que no se ofrece una adecuada justificación sobre porque se analizaron solo dos RegionesUtilización de palabra significativa Séptimo párrafo: solicita definir la operacionalizacion de las incidencias acumuladas promedio mensuales, especificar a qué se refiere con periodos neutros, definir índice comparativo de morbilidad, aclarar como se hizo la comparación con la intensidad de los eventosOctavo párrafo: indica que la justificación para no usar variables socio demográficas en la estimación de tasas no es adecuada | Se cambió la frase: -*se fundamentó en la validez de la información existente*- por - *se fundamentó en la oportunidad de acceso a la información existente-*Se retiró este párrafo del apartado de materiales y métodosSe aclara que se operacionalizó de acuerdo a su Fase Fría y su Fase Cálida según los periodos de duración correspondientes Se expone que: El área de estudio consistió en la Región Pacifico Central y la Región Huetar Atlántico, ya que son las zonas más afectadas por el virus en el país, además de ser representativas a nivel de clima por pertenecer al Régimen del Pacifico y al Régimen del Caribe respectivamente, lo cual permitió que los resultados de la comparación fueran más visibles dado que el efecto del Fenómeno del ENOS es más evidente en estas dos regiones en las cuales según la fase presentan efectos contrarios más marcados que en el resto del país.Se cambió palabra significativa por visible.Se definió periodo neutroSe definió índice comparativo de morbilidadSe realizó aclaración sobre la comparación de la incidencia acumulada con la intensidad de las fases del ENOS.Se retiró del párrafo, la afirmación sobre la edad y el sexo. |
| **Resultados**Primer párrafo: definir los doce periodosSegundo párrafo: interrogante sobre que es IATercer párrafo: pregunta sobre a qué se refiere con oración sobre la morbilidad de la enfermedadDice que no se ha indicado que 1993 sea el patrón de referenciaIndicar que los porcentajes se refieren a ICMPregunta si la confianza del 95%, se refiere a significancia estadísticaQuinto párrafo: redacciónSéptimo párrafo: indica que no es claro | Se amplió que son: doce periodos en los cuales el Fenómeno de El Niño domino siete de estos y el de La Niña los cinco restantes como se puede observar en el cuadro 1 y 2 en el apartado de anexosIncidencia acumulada (IA)Se agregó como entre –periodos- y la –morbilidad-Se agregó pie de página donde se aclara que es el año de referenciaSe agregó como formato ICM=%Se cambió la redacción: Respecto a la Región Huetar Atlántico, la relación con el ENOS es diferente a la descrita para la Región Pacifico Central, ya que en los periodos en que La Niña predomina las IA aumentan mientras que en los periodos en que se presenta El Niño la disminución de la probabilidad de enfermar es menor. Sin embargo es importante resaltar que dos de los tres periodos de mayor IA se dieron durante periodos neutros, cuando el país no se encontraba bajo la influencia del ENOS en ninguna de sus fases (ver cuadro 2). Se amplió: Es importante resaltar, que no se observó una relación entre el incremento o disminución de la IA que respondiera a la magnitud de las Fases del ENOS, lo cual puede ser observado en los gráficos 1 y 3, donde se muestra que la IA incrementa o disminuye en los periodos, independientemente de si la magnitud del evento es fuerte, moderada o débil. |
| **Discusión**Primer párrafo: dice que de acuerdo a los resultados no puede afirmarse que el ENOS incide en el aumento o disminución de casos.Tercer párrafo: datos no relevantes.Cuarto párrafo: ¿Qué aporta la investigación? Ligar información.Sexto párrafo: uso redundante del concepto de morbilidad, uso de la palabra significancia.Octavo párrafo: Especificar qué resultados, eliminar redundancias  | Se cambió en la frase la palabra –incide- por –relaciona-Se retiraron los datos y se corrigió la información sobre el lugar donde se realizó el estudio.El párrafo se trasladó a antes de los dos últimos párrafos. Se varió la palabra significativa por relevancia, se retiró uso redundante de la palabra morbilidad.Se mencionan que datos y se elimina uso redundante de la palabra retrospectiva. |
| **Conclusiones**Segundo párrafo: revisar concepto de perfil epidemiológico La palabra obedece sugiere causalidad | Se retiró frase sobre perfil epidemiológico, ya no está la palabra –obedece- |
| **Recomendaciones**Primer párrafo: sugiere utilizar un calificativo diferente a sobresalienteAmpliar comentario sobre cuales acciones en salud¿Qué beneficios trae hacerlo en áreas geográficas más reducidas?¿Concluyentes respecto a qué? | Se cambió calificativo por –destacada-Se amplió a: inicio de acciones en salud que tomen en cuenta la tendencia al aumento y la disminución de casos asociada a las variables climáticas como la temperatura, humedad y precipitación y a la variabilidad climática producida por el fenómeno del ENOS, dichas acciones deben estar enfocadas en reforzar la vigilancia, la información y la promoción de buenas prácticas de saneamiento en las poblaciones, que se espera, sean más vulnerables durante una determinada fase del ENOS. Se indica en documentoSe varió la redacción del párrafo. |

Observaciones Evaluador 2

|  |  |
| --- | --- |
| Observación  | Corrección |
| **Titulo**Acortar el tituloLas fechas van en la metodología |  |
| **Resumen** |  |
| **Abstract** |  |
| **Introducción**Pocas fuentes en la introducción |  |
| **Marco Teórico**Primer párrafo: recomienda utilizar la palabra –retornó- en vez de –volvió-Segundo párrafo: poner dengue en minúsculaQuinto párrafo: indicar de acuerdo a cuales estudios Sexto párrafo: eliminar nombre del estudio hacer referencia a autores. | Se cambió la palabra –volvió- por –retornó-Se escribió dengue en minúscula Se hace referencia al estudioSe hace referencia a los autores del estudio |
| **Materiales y métodos**Párrafo 3 y 4: indica que deben ir al final de la discusión.Párrafo 6: indica que el método descriptivo y el analítico no son diferentes.Párrafo 7: Que es Índice comparativo de morbilidad y como se calcula | Son párrafos que describen metodología no discuten resultados por lo que se dejaron en este apartado.No se realizaron cambiosSe realizó la aclaración en el articulo |
| **Resultados**Primer párrafo: Evitar usar la palabra –ocupo- ya que es un costarriqueñismoTercer párrafo: falta explicar cómo se calcula el ICMTercer párrafo: ¿Cuáles son las bases del ICM?Cuarto párrafo: indicar como se calcula la Incidencia acumuladaSéptimo párrafo: pocos resultados sobre la relación con la magnitud de los eventos del ENOS | Se cambió la palabra –ocupo- por –domino-Se indicó en el apartado de Materiales y métodosSe agregó nota al pie donde se indica que el año de referencia es 1993Se aclaró en párrafo 4 de apartado de Materiales y métodosSe amplió explicación |
| **Discusión**Sexto párrafo: Interrogante sobre que es ICM | En apartado de Materiales y métodos: se hace primera intervención en la cual se indica que Índice comparativo de morbilidad puede leerse como ICM. |
| **Conclusiones** |  |
| **Recomendaciones** |  |
| **Cuadros y gráficos** |  |