

Aspectos taxonómicos relativos al pejibaye (*Bactris gasipaes* H.B.K.)

Jorge Mora Urpí* y Charles R. Clement**

(Recibido para su publicación el 12 de diciembre de 1980)

Abstract: The controversial status of the genera *Guillielma* and *Bactris* under both of which the pejibaye palm (*Bactris gasipaes* H.B.K.) has been placed at one time or another is discussed briefly. It is still an open question if *Guillielma* should be maintained as some sort of a taxon. Also, a review is made of the names that at some time have been placed under *Guillielma*. Of the 14 specific names included under this genus, some are considered synonymous, some of these species probably lack enough affinity to be grouped together and it is very possible that other species exist which could be included in the genus and are not yet described. The possible hybrid origin of the cultivated pejibayes is also briefly discussed.

El pejibaye, una palmera de gran importancia alimenticia del trópico americano húmedo en épocas precolombinas (Stone, 1951; Patiño, 1958) y de creciente relevancia económica en la actualidad (Popenoe y Jiménez, 1921; National Academy of Sciences, 1975), ha sido clasificado bajo dos diferentes nombres genéricos: *Bactris* Jacquin y *Guillielma* Martius. La tendencia moderna es considerarlo bajo el género *Bactris*, negando de esta manera la existencia de *Guillielma*, pero este dilema no parece estar resuelto y requiere de una revisión para su aclaración.

Como muestra de la controversia existente se citan a continuación tres opiniones de distintas autoridades en palmeras, reflejando las tres posiciones que caben sobre la validez de estos dos géneros:

Glassman (1972), en la revisión de B.E. Dahlgren's Index of American Palms, reúne bajo un solo género —*Bactris*— todas las especies situadas por autores anteriores en *Guillielma* y *Bactris*.

Por su parte McBride (1960), en la Flora of Peru, considera que existen diferencias consistentes que ameritan el reconocimiento de *Guillielma* pero a nivel de subgénero y fundamenta la separación de este taxon citando las observaciones hechas por los siguientes autores:

- a.- Ausencia de la forma de taza del receptáculo de donde surgen los estambres y que caracteriza las demás especies de *Bactris* (McBride).
- b.- Presencia de foliolos ordenados en las frondas en varios planos (Bailey)
- c.- Presencia de fibras aplanadas como bandas, que irradian de los poros del endocarpo y que son especialmente características de *Guillielma* (Barret).

* Escuela de Biología, Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.

** Instituto Nacional de Pesquisas da Amazonia, Manaus, Brasil.

A su vez Tomlinson (1961), en su obra sobre la anatomía de las palmeras, sugiere que la separación de ambos taxa —*Bactris* y *Guillielma*— como géneros diferentes puede ser válida, aduciendo como consideración básica que todas las especies de *Bactris* examinadas poseen largas fibras esclerenquimáticas que se ramifican en la lámina, en tanto que en *Guillielma* no las hay. Estas opiniones parecen indicar que este es un capítulo aún abierto en la situación taxonómica del pejíbaya.

Hasta el momento han sido descritas 187 especies en el género *Bactris*, de las cuales 14 han sido situadas en alguna ocasión bajo el nombre genérico de *Guillielma*. La validez de algunas de estas catorce especies ha sido cuestionada por diversos autores, considerándose que algunos nombres son sinónimos, otros quizás debieran excluirse del taxon por su gran divergencia morfológica y aún es posible que existan algunas especies afines no descritas que podrían incluirse.

Los catorce nombres que han sido citados en alguna ocasión bajo el nombre genérico de *Guillielma*, así como sus autores y países en donde se encuentran dichas especies, son los siguientes:

NOMBRE	AUTOR	LUGAR
<i>gasipaes</i>	H.B.K.	Colombia: Ibaque; Perú; Brasil; América Central
<i>utilis</i>	Oerst	Costa Rica
<i>speciosa</i>	Martius	Brasil: Maranhão, Amazonas
<i>chontaduro</i>	Triana	Colombia
<i>macana</i>	Martius	Venezuela: Maracaibo
<i>caribea</i>	Karsten	Venezuela: Maracaibo; Colombia
<i>insignis</i>	Martius	Bolivia: Chiquitos
<i>mattogrossensis</i>	Barbosa-	Brasil: Matto Grosso
<i>o coccinea</i>	Rodríguez	
<i>microcarpa</i> o	Huber	Brasil: Acre
<i>dahlgreniana</i>	Glassman	
<i>ciliata</i>	Ruiz & Pavón	Perú
<i>granatensis</i>	Karsten	Colombia; Venezuela
<i>piritu</i>	Karsten	Colombia; Venezuela
<i>tenera</i>	Karsten	Colombia
<i>maraja</i>	Martius	Brasil: Bahía; Colombia; Perú, Bolivia, Surinam

Los nombres que han sido mencionados como sinónimos por diferentes autores son los siguientes:

Bailey (1930) cita a *gasipaes* y *speciosa* como sinónimos y dice que posiblemente *utilis* también lo es.

Glassman (1972) considera que *gasipaes*, *speciosa*, *chontaduro* y *utilis* son sinónimos.

Huber (1906) es de la opinión de que posiblemente *microcarpa* y *mattogrossensis* son también sinónimos.

Glassman (1972) supone que *maraja* y *tenera* son asimismo sinónimos.

Además, basados en la distribución geográfica de *macana* y *caribea*, nosotros consideramos que estos nombres son sinónimos; así como también que *insignis* es morfológicamente muy similar a *microcarpa*, por lo cual opinamos que son asimismo sinónimos.

Es opinión de algunos autores (V.M. Patiño, comunicación personal) que *piritu* y probablemente *tenera-maraja* no se deban agrupar con los otros posibles *Guillielma* por ser morfológicamente muy diferentes de aquellos.

Por otra parte, son simples cambios de nombre aquellos de *matto grossensis* Barb.-Rodr. por *coccinea* Barb.-Rodr. y el de *microcarpa* Huber por *dahlgreniana* Glassman.

Las consideraciones anteriores, si son verificadas, reducen a cinco el número de especies que podrían formar el hipotético taxon *Guillielma*. Pero asimismo, es probable que existan otras especies afines aún no reconocidas. Tal podría ser el caso de dos diferentes poblaciones de fruto pequeño. Una se encuentra en la región del Pacífico en el norte de Ecuador —provincia de Esmeraldas— y en Colombia, en donde se le conoce bajo el nombre popular de Chilamato. Este pejobaye también se presenta como un segregante en las plantaciones de Panamá y Costa Rica. La segunda, diferente de la anterior y muy distante geográficamente, es la que se encuentra en el curso inferior del Amazonas, posiblemente extendiéndose desde el estado de Pará hasta la parte oriental del estado de Amazonas en Brasil, y que aparece en muy alta frecuencia en las plantaciones de esa área. La primera se ha incluido dentro de *gasipaes* y la segunda dentro de *speciosa*, y por lo tanto ambas están confundidas dentro del complejo.

Una posible tercera especie afín, probablemente no descrita, es la observada por Mora Urpi y Patiño (comunicación personal) sobre la falda oriental de Los Andes en Ecuador entre los 1.200 y 1.700 m, de porte más bajo que el pejobaye cultivado —3 a 5 m— muy espinosa, cepas con numerosos estípites —12 a 18— frondas cortas; crece bajo la sombra del bosque formando densas poblaciones, de fruto muy pequeño no comestible.

Si se reconocen estas tres como especies diferentes, el número se elevaría entonces de cinco a ocho. Pero para el reconocimiento de éstas como especies diferentes se requiere un mayor estudio.

El pejobaye que se cultiva en la actualidad o pejobaye moderno, presenta una enorme variabilidad, sugiriendo su posible origen híbrido (Huber, 1906). Mora Urpi (1979) sugiere que es posible que se haya originado en más de una ocasión como resultado de hibridaciones entre diferentes progenitores. Asimismo reconoce que posiblemente existen por lo menos dos tipos de poblaciones básicamente diferentes, aquellas de la región oriental de Los Andes y las otras de la zona noroccidental de dicha cordillera, que difieren en varias características tales como dureza del estípite, longitud de las frondas, grosor y densidad de las espinas. Estos dos grupos de poblaciones posiblemente difieren en su origen geográfico y por lo menos en uno de los padres que les dio origen. Además, la población del híbrido oriental al descender hacia el bajo Amazonas experimenta una hibridación secundaria reciente con la población nativa. Algunas situaciones similares a ésta se inician en otras localidades con la introducción de las formas modernas de pejobaye en donde existe alguna de las "especies" nativas mencionadas. Y considera, que el pejobaye de fruto grande o moderno no existe en condición silvestre, lo cual sugiere un origen relativamente reciente asociado con la actividad humana, que data posiblemente de 2.000 a 4.000 años.

RESUMEN

Se discute brevemente el estado controversial de los géneros *Guillielma* y *Bactris* bajo los cuales la palma de pejibaye ha sido colocada por diversos autores. Resulta aún incierto si *Guillielma* debe reconocerse como algún tipo de taxon.

También se revisan los nombres que en alguna ocasión han sido colocados bajo *Guillielma*. De aquellos 14 nombres específicos que han sido incluídos dentro de este género, algunos son considerados sinónimos, algunas otras especies carecen de suficiente afinidad para agruparlas juntas y además, es muy posible que existan otras especies aún no descritas, que podrían ser incluídas dentro del género. Asimismo se discute brevemente el posible origen híbrido de los pejibayes cultivados.

REFERENCIAS

- Bailey, L.H.**
1930. Binomials of Certain Palms. *Gentes Herbarium*, 2: 187-199.
- Glassman, S.F.**
1972. A Revision of B.E. Dahlgren's Index of American Palms. *Phanerogramarum Monographiae*. Tomus VI. Alemania.
- Huber, J.**
1906. A origem da pupunha. *Boletim de Museu Goeldi*, 4: 474-476.
- Mac Bride, J.F.**
1960. Flora of Peru. I (2). Field Museum of Natural History-Botany vol. XIII. Chicago, E.U.A.
- Mora Urpí, J.**
1979. Consideraciones sobre el posible origen del pejibaye cultivado. *ASBANA*, 3:5, 14-15.
- National Academy of Sciences**
1975. Pejibaye, p. 73-77. *In* Under-exploited tropical plants with promising economic value. National Academy of Sciences. Washington, D.C.
- Patiño, V.M.**
1958. El cachipay o pejibaye, en la cultura de los indígenas de la América Intertropical. Instituto Indigenista de México. México, D.F. Ediciones especiales, No.39, p. 177-204, 299-332.
- Popenoe, W. & O. Jiménez**
1921. The pejibaye, a neglected food plant of Tropical America. *Heredity*, 12: 151-166.
- Stone, D.**
1951. La definición de dos culturas distintas vistas en la antropología de la América Central. p. 353-361. *In* Homenaje al Dr. Alfonso Caso. Imprenta Mundo, S.A. México D. F.
- Tomlinson, P.B.**
1961. Anatomy of the Monocotyledons. III. Palmae. Oxford, Inglaterra.