

Consideraciones en torno a la familia Xenoperidae Poche, 1925 (Trematoda, Digenea Carus, 1863)

por

Eduardo Caballero y C. *

(Recibido para su publicación el 12 de mayo de 1959)

Recientemente (25 - XII - 1958) SKRJABIN ha publicado el tomo XIV de su monografía de los tremátodos del hombre y de los animales (14). En él (p. 816) se ocupa de la familia Xenoperidae Poche, 1925, y de su único género *Xenopera* Nicoll, 1915, que, como se trata, resulta ser monotípico, pues comprende tan sólo la especie *X. insolita* Nicoll, 1915.

El examen atento y detenido que hemos logrado hacer de las descripciones de esta familia con su género y especie, tal como aparecen en la monografía, nos induce a pensar que, o bien SKRJABIN ha querido conservar el género propuesto por NICOLL en 1915 (11), así como también la familia por F. Poche, 1925, porque los considera con suficientes caracteres propios para formar una entidad independiente, o bien (lo que creemos poco probable), desconoce que *Xenopera* Nicoll, 1915 se acepta hoy en día como un sinónimo de *Proctoeces* Odhner, 1911 (12), como ha demostrado DOLLFUS (4). Este género se ha venido colocando dentro de la subfamilia Fellodistomatinae Odhner, 1911, y así es como aparece en las obras de DAWES (2, 3); en la de FUHRMANN (6), y en las de YAMAGUTI (17, 18).

Más bien pensamos que se trate del primer punto de vista mencionado en líneas anteriores y no de otro, pues en el tomo XIII de la obra ya citada (13), SKRJABIN y su colaborador, V. P. Koval han creado una nueva subfamilia, Proctoecinae Skrjabin & Koval, 1957 para incluir el género *Proctoeces* Odhner, 1911, juntamente con *Gaubatiana* Gupta, 1953, *Mesolecitha* Linton, 1910, *Symmetrovvesicula* Yamaguti, 1938 y *Urorchis* Ozaki, 1927.

Por otra parte, como ya habíamos indicado, YAMAGUTI, en su *Systema Helminthum*, vol. I, parte 1, págs. 34-38 (18), trata la subfamilia Heterochiinae

* Laboratorio de Helminología, Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, I.P.N., México.

Dollfus, 1950, de la familia Fellodistomatidae y coloca en ella al género *Proctoeces* con su sinónimo *Xenopera*, admitiendo como especies válidas las siguientes: *P. maculatus* (= *Distomum maculatum* Looss, 1901) (8); *P. erythraeus* Odhner, 1911; *P. insolitus* (Nicoll, 1915) Dollfus, 1952 (= *Xenopera insolita* Nicoll, 1915); *P. macrovitellus* Winter, 1954; *P. magnosus* Manter, 1940; *P. major* Yamaguti, 1934; *P. ostreae* Fujita, 1925; *P. subtenuis* (Linton, 1907) Hanson, 1950 (= *Distomum subtenuis* Linton, 1907) y *P. larva* (Yamaguti, 1938); es decir, todas las especies conocidas.

Ahora bien, como DOLLFUS considera que el género *Proctoeces* Odhner, 1911 es aberrante, el Prof. SKRJABIN y su colaborador están en lo justo al haber creado para este género la nueva subfamilia Proctoecinae. Nosotros pensamos que lo; ya citados helmintólogos soviéticos, en vez de haber creado esta subfamilia, hubieran hecho el nombre nuevo para substituir a Xenoperidae de Poche, colocando así correctamente las especies de este género y, por consiguiente, independizándolas de Fellodistomatidae Odhner, 1911, que es lo que ahora aquí proponemos al formar el nuevo nombre, *Proctoecidae* nom. nov., derivando éste del género tipo y de acuerdo con lo que se estipula en el artículo 4º del Código Internacional de Nomenclatura Zoológica y en el 25º de la Ley de Prioridad (1).

Hemos creído conveniente conservar la subfamilia Proctoecinae Skrjabin & Koval, 1957, tal como la proponen los investigadores soviéticos, es decir, conteniendo los cinco géneros, *Proctoeces* Odhner, 1911, *Gaubatiana* Gupta, 1953, *Mesolecitha* Linton, 1910, *Symmetrovessicula* Yamaguti, 1938 y *Urorchis* Ozaki, 1927, pues consideramos que poseen un mejor arreglo filogenético y natural.

Familia PROCTOECIDAE nom. nov.

SINÓNIMO. Xenoperidae Poche, 1925

DIAGNOSIS: Ventosa oral subterminal y grande; acetábulo situado en la porción anterior del cuerpo, por detrás de la bifurcación intestinal, grande y musculoso; boca amplia; faringe bien desarrollada; esófago presente; ciegos intestinales extendiéndose hasta cerca del borde posterior del cuerpo. Poro reproductor situado por delante del acetábulo y por detrás de la bifurcación intestinal o sobre el lado izquierdo a nivel de la porción posterior del esófago; bolsa del cirro muy larga, extendiéndose hasta nivel del acetábulo (borde anterior y porción media) o bien hasta el ovario; presencia de un seno genital provisto de un conducto hermafrodita; cirro presente; vesícula seminal algunas veces bipartita; próstata presente; testículos ovoideos o esféricos, postováricos, en la mitad posterior del cuerpo, oblicuos o uno detrás del otro, intercecales. Ovario pretesticular, ovoideo o lobulado, por detrás de la bolsa del cirro en el área intercecal; glándula de Mehlis y conducto de Laurer presentes; receptáculo seminal ausente o presente; útero muy bien desarrollado, extendiéndose desde por detrás del acetábulo hasta el borde posterior del cuerpo, en las áreas inter, extra y cecales; huevecillos pequeños, numerosos y operculados. Glándulas vitelógenas ocupando fundamentalmente las regiones laterales del cuerpo, por detrás del acetábulo, en posición dorsal o bien

extendiéndose hasta nivel de la bifurcación intestinal en forma de pequeños, escasos o abundantes folículos vitelinos. Vesícula excretora en forma de Y, de V o formada por dos tubos simétricos que se extienden hasta la faringe.

GENOTIPO.—*Proctoeces* Odhner, 1911

Parasitan el intestino de peces marinos.

Subfamilia PROCTOECINAE Skrjabin y Koval, 1957

Heterochiinae Dollfus, 1950 in partim

Symmetrovvesiculinae Yamaguti, 1958

Walliniinae Yamaguti, 1958 in partim

Urorchinae Yamaguti, 1958 in partim

DIAGNOSIS: Con los caracteres mencionados por Skrjabin y Koval en 1957.

GENOTIPO.—*Proctoeces* Odhner, 1911

Proctoeces Odhner, 1911

Sin. *Xenopera* Nicoll, 1915

ESPECIE TIPO.—*Proctoeces maculatus* (Looss, 1901) Odhner, 1911.

Las especies reconocidas como válidas de este género son las siguientes: *P. insolitus* (Nicoll, 1915) Dollfus, 1952 (sin. *Xenopera insolita* Nicoll, 1915); *P. maculatus* (Looss, 1901) Odhner, 1911 (sin. *Distomum maculatum* Looss, 1901) (9); *P. major* Yamaguti, 1934 (16); *P. ostreae* Fujita, 1925 y *P. subtennis* (Linton, 1907) Hanson, 1950 (?) (sins., *P. erythraeus* Odhner, 1911 y *P. magnorus* Manter, 1940) (10).

La especie *Proctoeces macrovitellus* Winter, 1954 (15) no corresponde a este género, observación que ha sido hecha por FREEMAN y LLEWELLYN (5); actualmente el doctor H. A. Winter tiene en preparación una nota sobre esta especie, indicando su opinión actual en cuanto a su posición taxonómica.

Gaubatiana Gupta, 1953

ESPECIE TIPO.—*Gaubatiana batrachii* Gupta, 1953

Mesolecitha Linton, 1910

ESPECIE TIPO.—*Mesolecitha linearis* Linton, 1910

Symmetrovvesicula Yamaguti, 1938

ESPECIE TIPO.—*Symmetrovvesicula chaetodontis* Yamaguti, 1938

Urorchis Ozaki, 1927

ESPECIE TIPO.—*Urorchis goro* Ozaki, 1927

Además de la especie tipo, se cita las siguientes: *U. acheilognatbi* Yamaguti, 1934 y *U. imba* Ishii, 1935.

SUMMARY

In vol. XIV, p. 816 of the monograph, *Trematodes of animals and man* (14), SKRJABIN reviews the family Xenoperidae Poche, 1925, comprising a single genus and species. In our judgment, this taxonomic entity is currently non-existent, since DOLLFUS (4) showed *Xenopera* Nicoll, 1915 to be a synonym of *Proctoeces* Odhner, 1911, an aberrant genus in the family Fellodistomatidae Odhner, 1911. *Proctoeces* Odhner, 1911 was placed in the subfamily Proctoecinae Skrjabin & Koval, 1957 (17) within the family Fellodistomatidae Odhner, 1911, without considering its synonym, together with *Gaubatiana* Gupta, 1953, *Mesolecitha* Linton, 1910, *Symmetrovesicula* Yamaguti, 1938, and *Urorchis* Ozaki, 1927. YAMAGUTI (18, p. 34-38) included *Proctoeces* in the subfamily Heterochiinae Dollfus, 1950, also in Fellodistomatidae, together with *Mesolecitha* Linton, 1910, and gave *Xenopera* Nicoll, 1915 as a synonym of *Proctoeces*; he considered all the species of this genus valid. Nevertheless, as DOLLFUS considered *Proctoeces* Odhner, 1911 to be aberrant, the creation of the new subfamily Proctoecinae Skrjabin & Koval, 1957 was justified; but we believe that, instead, its authors should have substituted the new name for Xenoperidae Poche, 1925, thus placing the species of this genus correctly as a consequence of their removal from Fellodistomatidae. We propose a new name, Proctoecidae, for the family, derived from the type genus in accordance with Article 4 of the International Code of Zoological Nomenclature and with Article 25 of the Law of Priority. We believe the subfamily name Proctoecinae Skrjabin & Koval should be conserved, comprising the five genera, *Proctoeces* Odhner, 1911, *Gaubatiana* Gupta, 1953, *Mesolecitha* Linton, 1910, *Symmetrovesicula* Yamaguti, 1938, and *Urorchis* Ozaki, 1927, an arrangement which shows well the natural and phylogenetic relationships of the group. The diagnosis of Proctoecidae nom. nov. as given here includes the characters of the five constituent genera, with their valid species, synonyms, and type species.

Proctoeces macrovitellus Winter, 1954 is excluded from the genus *Proctoeces* Odhner, 1911 as suggested by FREEMAN and LEWELLYN (5). Dr. H. A. Winter has in preparation a note on this species showing his current opinion on its position.

BIBLIOGRAFIA

1. AMARAL, A. DO
1950. Codificação da nomenclatura zoológica. *Arq. Zool. Edo S. Paulo* 7 (6):379-438.
2. DAWES, B.
1946. *Trematoda. With special reference to British and other European forms.* xvi + 644 pp. Cambridge, University Press, England.
3. DAWES, B.
1947. *The Trematoda of British Fishes.* Mem. Ray. Soc. 131, viii + 364 pp. London.

4. DOLLFUS, R. PH.
1952. Miscelanea helminthologica marocana. IV. Affinités naturelles de *Pseudochetosoma salmonicola* R. Ph. Dollfus, 1951 (Famille Steganodermatidae nov.). Emendation de la superfamille Haploporoidea W. Nicoll, 1935. *Arch. Inst. Pasteur Maroc.* 4 (5):369-386.
5. FREEMAN, R. F. H., & J. LEWELLYN
1958. An adult Digenetic Trematode from an invertebrate host: *Proctoeces subtenuis* (Linton) from the Lamellibranch *Scrobicularia plana* (da Costa). *J. Mar. Biol. Assn. U. K.* 37:435-457.
6. FUHRMANN, O.
1928, 1930. Zweite Klasse des Cladus Plathelminthes: Trematoda. *Handb. Zool. (Kükenthal u. Krumbach)* 2 (3) (2):1-128 y 2 (7) (2):129-140.
7. HANSON, M. L.
1950. Some Digenetic Trematodes of marine fishes of Bermuda. *Proc. Hel. Soc. Wash.* 17 (2):74-89.
8. LA RUE, G.
1957. The classification of Digenetic Trematoda: a review of new system. *Exp. Parasit.* 6 (3):306-349.
9. LOOSS, A.
1901. Ueber einige Distomen der Labriden des Triester Hafens. *Zentralt. Bak. Parasit. u. Infek.* 29 (9):398-405.
10. MANTER, H. W.
1940. Digenetic Trematodes of fishes from the Galapagos Islands and the neighboring Pacific. *Allan Hancock Pacif. Expt.* 2 (14):329-497.
11. NICOLL, W.
1915. The Trematode parasites of North Queensland. III. Parasites of fishes. *Parasit.* 8 (1):22-41.
12. ODHNER, T.
1911. Zum natürlichen System der digenen Trematoden. III. Steringophoridae n. fam. *Zool. Anz.* 38 (4):97-117.
13. SKRJABIN, K. I.
1957. *Trematody životnyj i cheloveka. Osnovy trematodologii* (Tremátodos de los animales y del hombre). XIII. 784 pp. Isdatelstvo Akademii Nauk SSSR. Moskva.
14. SKRJABIN, K. I.
1958. *Trematody životny i cheloveka. Osnovy trematodologii* (Tremátodos de los animales y del hombre). XIV. 934 pp. Isdatelstvo Akademii Nauk SSSR. Moskva.
15. WINTER, H. A.
1954. *Proctoeces macrovitellus* nov. sp. de un pez embiotócido del Océano Pacífico del Norte. *Ciencias* 14 (7-8):140-142.
16. YAMAGUTI, S.
1934. Studies in the helminth fauna of Japan. Part 2. Trematodes of fishes. I. *Jap. J. Zool.* 5 (3):249-541.
17. YAMAGUTI, S.
1953. *Systema Helminthum. Part I. Digenetic trematodes of fishes.* ii + 266 pp. Tokyo.
18. YAMAGUTI, S.
1958. *Systema Helminthum.* 1 (1-2). xi + 1575 pp. Interscience Publishers, Inc. New York.