



## Charles Darwin *In Memoriam*

Miradas evolutivas al porqué de los fenómenos biológicos y culturales.

### Revisores deshonestos: sus tipos y cómo identificarlos

Por Julián Monge-Nájera; [julianmonge@gmail.com](mailto:julianmonge@gmail.com)

---

**ABSTRACT:** En ciencia, la revisión por pares sigue siendo el filtro principal que usan los editores para decidir cuáles artículos publicar. Sin embargo, algunos revisores de manuscritos no actúan éticamente: aquí enumero sus prácticas y digo cómo identificarlos.

**KEYWORDS:** autores, experiencia, manuscrito, ciencia, ética.

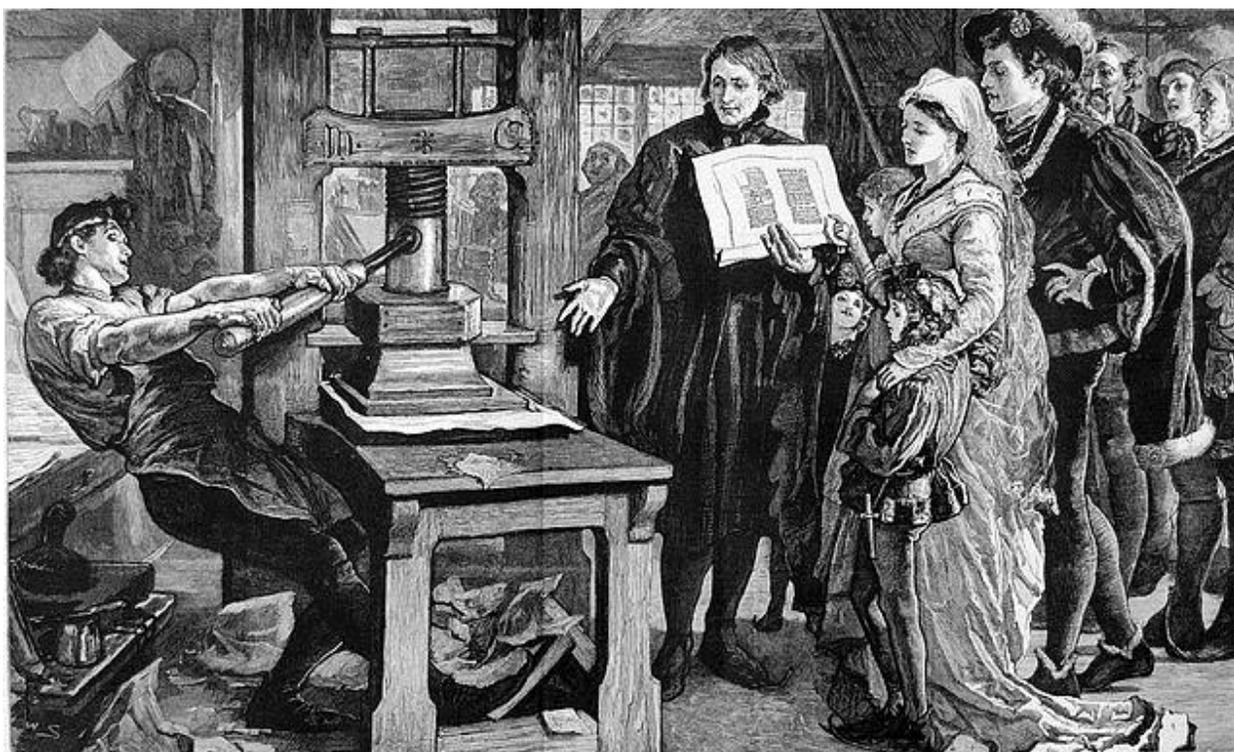


Ilustración: grabado del siglo XIX ([medievalists.net](http://medievalists.net))

Los revisores de manuscritos han existido desde hace siglos. Por ejemplo, en el siglo XVIII, cuando [Miguel del Barco](#) escribió su libro *Historia natural y crónica de la antigua California*<sup>1</sup>, lamentó que otro libro, *Noticias de California y su conquista temporal y espiritual*<sup>2</sup>, no hubiera tenido una mejor revisión del manuscrito. En ciencia, a pesar de las críticas recientes, la [revisión por pares](#) sigue siendo el filtro principal que usan los editores para decidir cuáles artículos publicar.

Idealmente, mientras los editores se concentran en el formato, los revisores ayudan a los autores a corregir errores y comunicarse de manera clara y sucinta.

Sin embargo, hay revisores que no hacen su trabajo de manera ética y, según mi experiencia, he llegado a esta clasificación de lo que hacen:

1. Aceptan revisar, pero envían los comentarios después del plazo, o no los envían del todo.
2. Aceptan revisar manuscritos en temas en los cuales no son competentes.
3. No indican todos los problemas que tiene el manuscrito. Sus razones van desde la apatía hasta la amistad, el conflicto de intereses y el miedo a las represalias.
4. Roban datos del manuscrito. Esto es particularmente posible en los casos en que hay dinero de por medio, como nuevos medicamentos o productos industriales.
5. Dan una revisión negativa para sabotear a los autores, porque son sus competidores, enemigos o algo similar.

Para identificar a los revisores deshonestos, los editores pueden comparar y buscar opiniones adicionales si existiera alguna discrepancia; pero, ¿qué sucede cuando varios revisores actúan de forma deshonesto porque hay algo especial en un manuscrito en particular, digamos porque se trata de verdadera innovación?

Como editor, inmediatamente me vuelvo desconfiado cuando un revisor sigue insatisfecho aun cuando los autores hacen un esfuerzo honesto por seguir las recomendaciones iniciales. Pero el mejor indicador, según mi experiencia, es cuando el revisor escribe en tono de enojo. No hay lugar para la ira en la ciencia y si me envían una crítica llena de indignación o enojo, mi alarma mental se dispara.

En la revisión científica por pares, las reglas del juego están en contra de los autores. Todo lo que pueden hacer es señalar cuando sienten que los revisores son hostiles y pedir la intervención del comité editorial. Si todo falla, siempre hay otras revistas y, ojalá, otros revisores *más éticos*.

## REFERENCIAS

<sup>1</sup>Barco, M. D. (1973). *Historia natural y crónica de la Antigua California*. Universidad Nacional Autónoma de México, México.

<sup>2</sup>Venegas, M. (1757). *Noticia de la California, y de su conquista temporal, y espiritual hasta el tiempo presente*. Viuda de M. Fernández, Madrid.



Julián Monge-Nájera es un científico costarricense cuyo trabajo ha sido destacado por *The New York Times*, *National Geographic*, *la BBC*; *Wired*, *IFLoveScience*, *The Independent* y *The Reader's Digest*. Panelista del "Reloj del Apocalipsis", curador en *Encyclopedia of Life* y miembro del equipo de la *Lista Roja de Especies Amenazadas* de la UICN (Suiza).

---

**EDITADO POR: Carolina Seas y Priscilla Redondo.**

Más ciencia de los maravillosos trópico en <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/rbt>

Nota: este artículo se publicó originalmente en inglés [aquí](#).