



# e-Ciencias de la Información

## La ciencia económica mexicana en el Sistema Nacional de Investigadores y su cobertura en Web of Science y Scopus, 1982-2020

José Luis Olivares-Vázquez, Édgar Záyago Lau

### Cómo citar este artículo:

Olivares-Vázquez, J, L., Záyago Lau, E. (2025). La ciencia económica mexicana en el Sistema Nacional de Investigadores y su cobertura en Web of Science y Scopus, 1982-2020. *e-Ciencias de la Información*, 15(2). <https://doi.org/10.15517/70k20745>



ISSN- 1649-4142 <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/eciencias>

Revista electrónica semestral de publicación continúa.

[Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información.](#)

[Universidad de Costa Rica](#)



## La ciencia económica mexicana en el Sistema Nacional de Investigadores y su cobertura en Web of Science y Scopus, 1982-2020

*The Mexican Economics Science in the National System of Researchers and its Coverage in Web of Science and Scopus, 1982-2020*

José Luis Olivares-Vázquez<sup>1</sup>  Édgar Záyago Lau<sup>2</sup> 

**Resumen:** Se estimó el porcentaje de miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) mexicano en el área de economía con publicaciones indizadas en las bases bibliométricas comerciales canónicas (BCCs, Web of Science y Scopus), para los periodos 1982-1998, 1999-2015 y 2016-2020. Estudios previos determinaron que los mecanismos de evaluación para ingresar al sistema han transitado por estos tres periodos, cuando la valoración de publicaciones indizadas en las BCCs ha sido cada vez mayor, lo que debería reflejarse en un aumento de la presencia de autorías de SNIs en esas bases. Pero también se demostró a nivel mundial que las Ciencias Sociales en general están pobremente representadas en las BCCs. Los presentes resultados muestran que, en efecto, la investigación económica de los miembros del SNI está representada en las BCCs en proporciones similares a las de las CS de varios países europeos, Canadá y Australia: alrededor de un 40 % en WoS y un 50 % en Scopus. También se encontró un alto porcentaje de investigadores mexicanos con publicaciones en esas bases que no pertenecen al SNI, en concordancia con trabajos previos sobre la evolución de la profesión académica mexicana en general, que reportaron un porcentaje mucho mayor de académicos de tiempo completo con publicaciones científicas, en comparación con el porcentaje de académicos pertenecientes al sistema. El método de búsqueda de SNIs en las BCCs desarrollado para este estudio es una implementación original del problema de Desambiguación de Nombres de Autores (AND).

**Palabras clave:** Investigación económica en México, bibliometría, Sistema Nacional de Investigadores (SNI)

**Abstract:** The percentage of members of the Mexican National System of Researchers (SNI) in the field of economics with publications indexed in canonical commercial bibliometric databases (BCCs, Web of Science, and Scopus) was estimated for the periods 1982–1998, 1999–2015, and 2016–2020. Previous studies determined that the evaluation mechanisms for entering the system have undergone changes during these three periods, with the valuation of publications indexed in the CBBs increasing, which should be reflected in an increase in the presence of SNI authors in these databases. However, it has also been demonstrated worldwide that the social sciences in general are poorly represented in BCCs. The present results show that, in fact, the economic research of SNI members is represented in BCCs in proportions similar to those of the social sciences in several European countries, Canada, and Australia: around 40% in WoS and 50% in Scopus. A high percentage of Mexican researchers with publications in these databases who do not belong to the SNI were also found, in line with previous studies on the evolution of the Mexican academic profession in general, which reported a much higher percentage of full-time academics with scientific publications compared to the percentage of academics belonging to the system. The method of searching for SNIs in the BCCs developed for this study is an original implementation of the Author Name Disambiguation (AND) problem.

**Keywords:** Economic research in Mexico, Bibliometrics, National System of Researchers (SNI)

**Recibido:** 29 sep, 2024 | **Corregido:** 07 mar, 2025 | **Aceptado:** 09 jul, 2025

1. Universidad Autónoma de Zacatecas (estancia posdoctoral), MÉXICO [jose.olivares@cinvestav.mx](mailto:jose.olivares@cinvestav.mx)

2. Universidad Autónoma de Zacatecas, MÉXICO. [zayagolau@uaz.edu.mx](mailto:zayagolau@uaz.edu.mx).

## 1. Introducción

El proceso de globalización de la economía mundial y la integración de los mercados, que inició en la década de 1970 y se aceleró a partir del fin de la guerra fría como parte de la expansión extensiva del capitalismo neoliberal, trajo consigo una globalización de la actividad científica y de sus criterios de evaluación. El nuevo estándar mundial de sistematización y evaluación de la actividad científica es la bibliometría, entendida como la medición de la actividad científica a través de sus publicaciones y citas registradas en índices globales, como Web of Science (WoS) y Scopus, y su análisis estadístico. Se utiliza para evaluar y comparar el estado, la evolución y la calidad de la actividad científica de países, instituciones, áreas de conocimiento e investigadores en todos los campos del saber científico, aunque muchos estudios han mostrado que presenta serias limitaciones en las Ciencias Sociales (CS), las Humanidades (H; Hicks, 2006; Hicks et al., 2015) o con la ciencia del sur global en general (Mosbah-Natanson y Gingras, 2014).

En su revisión del estado del arte sobre evaluación bibliométrica de la investigación en CS y H, usando WoS, Nederhof (2006) destacó las siguientes características de la investigación en CS que limitan su evaluación bibliométrica: 1. La investigación en CS no puede estudiarse como un conjunto homogéneo. Existen áreas de las CS, como la economía, cuyas culturas disciplinares son más cercanas a las de las Ciencias Exactas y Naturales, mientras que otras lo son de las Humanidades. 2. En muchas áreas de las CS se investigan temas regionales o nacionales que se publican en revistas, monografías o reportes, también regionales, y estas publicaciones no están incluidas en WoS. 3. En las CS, se publica más en libros que en revistas, y muchas de las revistas en que se publican no están incluidas en WoS (véanse también Archambault et al., 2006; Archambault y Larivière, 2010; Ochsner, 2021; Vessuri, 1997). Las CS están mejor representadas en Scopus, pero su bibliometría es igualmente limitada allí (Mongeon y Paul-Hus, 2016; Singh et al., 2021).

Algunos datos que confirman esta subrepresentación son los siguientes: Nederhof (2006) comprobó que solo el 43 % de los artículos australianos de economía publicados en 2003 están indizados en WoS, y de Sociología, solo el 32 %. Archambault y Larivière (2010) investigaron la cobertura en Scopus y WoS de una muestra de publicaciones de CS y H canadienses de 2009. Encontraron que, de una muestra de 226 documentos escritos en inglés, el 53 % (120) estaba en Scopus y el 43 % (97), en WoS. Y de una muestra de 61 publicaciones en francés, el 16 % (10) estaba en Scopus, y el 7 % (4), en WoS (Tabla 7.3, p. 266). Sivertsen (2014) analizó los patrones de publicación en CS y H, y la cobertura en WoS y Scopus de publicaciones científicas noruegas del periodo 2005-2012; refirió que, para las CS, el 39 % estaba en Scopus y el 21 %, en WoS, mientras que, para las H, el 30 % estaba en Scopus, y solo el 11 %, en WoS. En comparación, el 84 % de publicaciones noruegas del periodo en Ciencias Exactas y Naturales (CE y N) estaba en Scopus, y el 79 %, en WoS. Así mismo, Kulczycki et al. (2018) estudiaron los patrones de publicación en CS y H de ocho países europeos para el periodo 2011-2014. Obtuvieron los siguientes porcentajes de publicaciones nacionales indizadas en WoS: República Checa, 30.2 %; Dinamarca, 50.9 %; Finlandia, 38.3 %; Flandes (Bélgica), 39.8%; Noruega, 44.2 %; Polonia, 15 %;

Eslovaquia, 25.9 % y Eslovenia, 16 %. Para llevar a cabo este estudio, utilizaron bases de datos nacionales de publicaciones científicas. Estas bases son el resultado de una iniciativa europea promovida por la Red Europea para la Evaluación de la Investigación en CS y H (Sîle et al., 2017), con el objeto de producir datos reales sobre la producción científica de las CS y H europeas, las cuales están muy mal representadas en las BCCs.

Van Leeuwen (2013) estudió la producción alemana en CS y H del periodo 1982-2011, centrándose en la relación entre el lenguaje original de las publicaciones y su porcentaje de cobertura en WoS. A diferencia de los trabajos citados antes, el autor supone que una medida de este porcentaje de cobertura se obtiene del porcentaje de las referencias citadas por las publicaciones alemanas en WoS que se encuentran a su vez indizadas en esta base. Concluyó que, en 2010, el 55 % de las referencias citadas en publicaciones de Economics & Business en WoS de todo el mundo están indizadas allí al mismo tiempo. Y, respecto de las publicaciones alemanas en esa disciplina, informó que este porcentaje de cobertura de referencias evolucionó así: en 1991, 31 %; en 1996, 43 %; 2001, 47 %; 2006, 58 %; 2011, 64 %. Es decir, en 2010, el 45 % de las publicaciones académicas en economía citadas por los economistas de todo el mundo no estaban indizadas en WoS, y la investigación económica alemana duplicó su cobertura en la base en el periodo 1991-2011, en correlación directa con la adopción cada vez mayor del inglés como lenguaje en sus publicaciones<sup>3</sup>.

Mugnaini et al. (2019) estudiaron la producción científica brasileña en el periodo 1998-2016, a través de un análisis exploratorio de la distribución de las publicaciones de 260 663 investigadores con doctorado, registrados en la plataforma Lattes, en revistas brasileñas y extranjeras, clasificadas estas revistas, además, como indizadas o no indizadas en las BCCs más SciELO. De tal forma, hallaron que las publicaciones estaban en un 60 % de revistas no indizadas, en las cuales aparece el 41 % de los artículos producidos por los académicos Lattes. Además, de ese 60 % de revistas, solo el 47 % se produjo en Brasil, esto significa que una parte importante de las revistas no indizadas se produce en el extranjero (un 8 % en América Latina y el Caribe, y un 45 % fuera de ella). En el área de Ciencias Sociales, alrededor del 75 % de las revistas no están indizadas. En Ciencias Humanas es el 60 %, y en Lingüística, Letras y Artes, alrededor del 85 %.<sup>4</sup>

El Observatorio Latinoamericano de Indicadores de Evaluación (OLIVA) es un proyecto regional que busca construir una base de datos de revistas científicas, publicaciones y autores del circuito académico latinoamericano. Uno de sus objetivos es similar al de las bases europeas mencionadas: visibilizar la riqueza de la actividad científica latinoamericana, partiendo de la información contenida en las bases producidas en la región (SciELO, Redalyc y Latindex 2.0), de las que se obtiene un panorama mucho mejor que el encontrado usando las BCCs. El primer resultado del proyecto, OLIVA 1.0, es una base de datos de 1720 revistas, 908 982 documentos

---

<sup>3</sup> Haciendo este conteo de referencias no indizadas, no es necesario tener una base de datos nacional para estimar el porcentaje de cobertura de las CS y H en WoS. Pero se requiere una suscripción especial a WoS para tener acceso a los volúmenes de datos que se requieren para hacer esa clase de análisis.

<sup>4</sup> Estos porcentajes no son exactos. Los autores no presentan los números en su artículo. Se calculó a partir de su Figura 3.

publicados entre 1909 y mayo de 2019, y 2 802 295 autores indizados en Redalyc y SciELO (Barata, 2023; Beigel et al., 2023). En esta versión, sin embargo, los nombres de los autores no están incluidos todavía, por lo que no es posible usarla en nuestro estudio.

La globalización del uso de la bibliometría en la evaluación de la investigación, y su consecuente discusión sobre los usos y abusos de estas métricas cuantitativas, condujo a la publicación del Manifiesto de Leiden, en el cual se enuncian diez principios que deberían guiar los procesos de evaluación de la actividad científica basados en bibliometría. El principio número 3 ("Proteger la excelencia en la investigación localmente relevante") está dedicado a las CS (Hicks et al., 2015). Unos años después, este abordó el cuestionamiento de la relevancia misma de las BCCs en la evaluación de la actividad científica en general y la del sur global en particular. Esto, entre otras muchas razones, porque la información incluida en esas bases, los criterios de selección de lo que ahí se debe incluir y los calendarios de actualización de la información son secreto comercial. De allí la Declaración Barcelona sobre la Información Abierta de Investigación (BDORI, 2024).

México no es ajeno a esta globalización de la evaluación cuantitativa. La bibliometría es un instrumento cada vez más importante en las evaluaciones para ingresar al Sistema Nacional de Investigadores (SNI). El SNI determina, según nivel, un sistema de transferencias monetarias condicionadas, el cual fue creado en 1985 como respuesta a la crisis económica devastadora que inició en 1982 en toda América Latina y que desplomó los recursos públicos destinados a la educación superior y la investigación científica del país (Gil Antón y Contreras Gómez, 2017). El SNI modificó radicalmente la actividad científica del país, pues propició su homogeneización progresiva respecto de la de los países desarrollados con los que México mantiene colaboración, principalmente los EUA y la UE (Didou Aupetit y Gérard, 2011). Al mismo tiempo, creó un sistema estratificado de enseñanza superior e investigación en el que conviven las élites pertenecientes al sistema (con ingresos no contractuales que alcanzan hasta el 70 % de sus ingresos totales) con una mayoría de académicos en condiciones de precariedad laboral y bajos ingresos (Gil Antón, 2013).

El SNI se ha convertido en el principal instrumento de política pública en ciencia y tecnología (Gil Antón y Contreras Gómez, 2017) y, según Camarillo Hinojoza et al. (2020), citando a Cárdenas Novoa (2015), Musi-Lechuga et al. (2018) y Reyes Ruiz y Suriñach Caralt (2012), funciona como un contralor de la productividad de la investigación en México y como garante de su calidad. El SNI se complementa con otros programas transversales que procuran la misma lógica de calidad y productividad científica, como el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) y su sucesor, el Sistema Nacional de Posgrados.

Al trasladar los incentivos económicos del trabajo académico a los individuos, la pertenencia al sistema se fue convirtiendo en aspiración cada vez mayor en la comunidad científica, lo que ha traído como consecuencia una competitividad creciente e hiperindividualizada para ingresar a él. Esto, a su vez, ha traído cambios en los criterios de evaluación para el ingreso al SNI, los

cuales, según Aguado-López y Becerril-García (2021), en el caso de las CS y las H, han transitado por tres fases. En 1984-1998, la evaluación era cualitativa, calificada por pares. En 1999-2015, inicia la tipificación de *productos de investigación* (tipos de publicaciones) y su ponderación. Y en 2016-2020, la evaluación se orienta hacia su comparación con la ciencia *mainstream* internacional; por tanto, la presencia de publicaciones de estos investigadores en las BCCs se vuelve cada vez más importante.

El peso de la bibliometría como criterio de evaluación de los SNIs en CS ha ido en aumento debido a un proceso de homologación entre las culturas disciplinares de las áreas 1 y 5 del SNI: el modo de hacer ciencia de los investigadores del área 1 (algunos de cuyos miembros crearon el sistema) se convirtió en un modelo para los investigadores de las otras áreas del SNI, las CS en particular. Y, en ese modelo, la publicación de artículos en revistas de circulación internacional ha sido importante desde su origen (Gil Antón y Contreras Gómez, 2017).

Puesto que en México no existe una base de datos de acceso abierto de publicaciones nacionales de CS y H, como las europeas, o de académicos, como el Lattes brasileño, la estimación del tamaño de la subrepresentación de la investigación mexicana en CS en las BCCs solo puede hacerse (indirectamente) para el subconjunto de los investigadores en el SNI<sup>5</sup>. Este subconjunto ha crecido con el tiempo. Galaz Fontes et al. (2008) estimaron en 2008 que los académicos SNI eran aproximadamente el 20 % de los académicos de tiempo completo del país. Y según Galaz Fontes et al. (2020), la pertenencia al sistema fue creciendo en proporción al número de académicos de tiempo completo del país, del siguiente modo: 8.0 % en 1992, 13.8 % en 2002, 21.5 % en 2007 y 30.7 % en 2018. Para las CS, Contreras Montellano y Puga (2017) indicaron que esta proporción, a nivel nacional, fue del 24 %. Esta élite académica meritocrática (específicamente entre un 2 % y 3 % de los investigadores de tiempo completo con niveles II, III y eméritos en el sistema) disfruta de las mejores condiciones para hacer investigación, en detrimento de otras funciones esenciales del sistema de educación superior, cuyas consecuencias discuten (Galaz Fontes et al., 2020).

Además, Galaz-Fontes et al. (2009, como se cita en RIHE, 2009), en su estudio sobre la evolución de la profesión académica en México, basado en los resultados de dos encuestas aplicadas en los años 1992 y 2007, destacaron que el porcentaje de académicos mexicanos de tiempo completo que publico al menos un artículo de investigación fue de 65.4% en 1992, y de un 80.2% en 2007. Comparando los porcentajes de pertenencia al SNI citados arriba con estos porcentajes, se esperaría que un número considerable de académicos mexicanos que no pertenecían al SNI en los dos años de las encuestas tuvieran publicaciones indizadas en las BCCs.

Esta adopción creciente de las estrategias de publicación de las Ciencias Exactas en las CS mexicanas representadas en el SNI, observada por los autores citados a través de su disección de los criterios de evaluación de las comisiones del SNI, ¿cómo se refleja en la presencia de

---

<sup>5</sup> Conahcyt tiene información sobre las publicaciones de los SNIs en sus CVUs, pero estos no son de acceso abierto

publicaciones mexicanas de SNIs CS en WoS y Scopus? ¿Cómo ha evolucionado el porcentaje de autores SNIs CS mexicanos en estas bases de datos desde que se creó el sistema? Y, en relación con la proporción de académicos de tiempo completo que son miembros del SNI, ¿es posible estimar en las bases canónicas la proporción de publicaciones producidas por el 70 % de académicos de tiempo completo que no están en el SNI?

Para comenzar a responder a estas preguntas, y considerando las observaciones de Nederhof (2006) mencionadas, en este trabajo se estima la proporción de SNIs mexicanos en el área de economía -que de acuerdo con González Brambila y Olivares-Vázquez (2021) es la más productiva de las veinticinco categorías de ciencias sociales mexicanas en la clasificación de WoS-, en publicaciones indizadas en las BCCs, para los tres periodos estudiados por Aguado-López y Becerril-García (2021).

Hasta donde se sabe, esta es la primera estimación cuantitativa de la presencia de SNIs en cualquier área de las CS mexicanas en las BCCs. Esta estimación se logró desarrollando un método de búsqueda de nombres de SNIs en esas bases, lo cual automatiza el proceso en gran medida, pues permite procesar volúmenes grandes de información.

## 2. Método

Para buscar nombres de SNIs economistas en las firmas de autores mexicanos en publicaciones indizadas en WoS y Scopus, se escribió un programa de cómputo que implementa una variante de lo que en ciencias de la información se conoce como Desambiguación de Nombres de Autores (en inglés, Author Name Disambiguation, AND). La ambigüedad se refiere aquí a la existencia de variantes de firmas de autores, homonimias, errores de captura, etc., en bases de datos como WoS. Esta ambigüedad afecta los resultados de los estudios de productividad, redes de coautoría o de cocitación de individuos o comunidades científicas al asociar publicaciones de diversos autores a una sola persona, o al omitir publicaciones por no detectar algunas variantes de firmas de un autor. El problema AND en bases de datos como WoS o Medline ha sido estudiado con detalle en el área de las ciencias biomédicas (véanse, e. g., Smalheiser y Torvik, 2009, y Ruiz-Pérez et al., 2002). En los países hispanos, donde se usan apellidos paterno y materno, y uno o más nombres propios, un alto porcentaje de ambigüedades proviene de errores de captura en las bases de datos, donde el nombre completo de un autor se simplifica erróneamente (siguiendo el estilo de los países anglosajones, donde el apellido materno no se usa) como apellido paterno, inicial de nombre propio, o incluso como materno o inicial (Macías-Chapula et al., 2006)<sup>6</sup>.

En este estudio, la necesidad de desambiguación proviene, además, de las diferencias que existen entre el nombre de un investigador registrado en las tablas de SNIs y las firmas de sus trabajos en WoS. Este problema ya fue estudiado por Macías-Chapula et al. (2006), quienes

---

<sup>6</sup> En Corea, por ejemplo, la ambigüedad en las firmas de investigadores es muy alta, pues la mitad de la población tiene uno de los tres apellidos Kim, Lee o Park. En China, la mitad de la población tiene uno de 24 apellidos (Strotmann y Zhao, 2012)

cotejaron autorías de publicaciones en el National Citation Report-México (NCR) del ISI con los nombres de SNIs 1984-2003, enfocándose en el subconjunto de SNIs nivel III. Sin embargo, en ningún lugar de su trabajo se menciona que su metodología hubiese sido implementada en un programa de cómputo. Así, el programa aquí implementado automatiza los pasos de su modelo conceptual (Macías-Chapula et al., 2006, p. 231, Figura 2), aunque aún se requiere revisar algunos registros manualmente, y no se realiza ningún proceso de validación automática con información adicional (como la adscripción). Costas y Bordons (2007) desarrollaron un algoritmo similar al nuestro para nombres de autores con dos apellidos y uno o dos nombres propios. Nuestro programa funciona para nombres hispánicos en general.

La búsqueda de publicaciones de SNIs economistas en WoS y Scopus fue completada en cuatro etapas: 1. Búsqueda y descarga de publicaciones mexicanas de economía en las BCCs. 2. Creación de tablas de autores mexicanos en esas publicaciones. 3. Construcción de tablas de nombres de SNIs economistas para los tres periodos de estudio. 4. Búsqueda de nombres de SNIs en las tablas de autores WoS. Las tres primeras etapas son de recopilación y preparación de la información que se requiere para hacer la búsqueda. Para las etapas 2-4 se escribieron programas en el lenguaje de programación Python.

### Etapa 1

La búsqueda de publicaciones en WoS se efectuó mediante consultas (queries) como la siguiente: CU = Mexico AND SU = Business & Economics AND PY = 1982-1998, que encontró las 504 publicaciones en la Tabla 1. Mientras que, en Scopus, las consultas fueron como la siguiente: AFFILCOUNTRY ( MEXICO ) AND SUBJAREA ( BUSI OR ECON OR DECI ) AND PUBYEAR < 1999 AND PUBYEAR > 1981, que identificó las 476 publicaciones en la Tabla 1.

### Etapa 2

A partir de las tablas de publicaciones obtenidas de WoS y Scopus, se escribieron programas que produjeron tablas de autores (firmas) en esas publicaciones. Cada firma incluye la clave de la publicación en las bases y su adscripción. En WoS, antes de 2007 la información de adscripción por autor no está reportada con precisión en los casos en que hay más autores que adscripciones. Esos casos se revisaron a ojo para asignar direcciones sin ambigüedad.

### Etapa 3

Para cada periodo de estudio se construyeron tablas de SNIs economistas (y físicos para el último periodo) que pertenecieron al sistema, en algún momento del periodo, con base en las tablas anuales que ha publicado Conahcyt a lo largo de los años. La fusión de esas tablas anuales requirió en muchos casos de homologar la información de algunos campos. Los campos requeridos para la búsqueda son el nombre del SNI separado en PATERNO, MATERNO y NOMBRES (que en las tablas de muchos años no está dividido así), el ÁREA del SNI en que el investigador se registró, su DISCIPLINA, SUBDISCIPLINA y ESPECIALIDAD, y su ADSCRIPCIÓN.

*Etapa 4*

Para que la búsqueda de SNIs en las BCCs fuera efectiva, se hizo necesario construir firmas tipo WoS o Scopus para cada uno de los nombres de SNIs, porque en muy pocos casos los nombres completos de SNIs coinciden con sus firmas en las BCCs. A continuación, se describe la estrategia de búsqueda:

1. Para cada SNI en la tabla, se construyó un conjunto de firmas por buscar en el listado de autores de WoS. Por ejemplo, para el primer SNI físico 2016-2020, se construyeron cinco firmas:

ABOITES MANRIQUE, VICENTE (1/3108):  
 ABOITES MANRIQUE, VICENTE  
 ABOITES MANRIQUE, V.  
 MANRIQUE, VICENTE A.  
 MANRIQUE, VICENTE ABOITES  
 ABOITES, VICENTE  
 ABOITES, V.

El primer renglón es el nombre del SNI en la Tabla de SNIs. Los siguientes renglones son las firmas por buscar en la tabla de WoS. Las firmas se construyeron usando los campos PATERNO, MATERNO y NOMBRES de las tablas de SNIs, y su construcción varió según las características del nombre del SNI. En el ejemplo, el nombre tiene un solo apellido paterno, uno materno y un nombre propio. Pero el programa considera nombres con dos o más nombres propios, más de un apellido paterno o materno, o nombre o apellidos compuestos (e. g., Juan Pablo, Juan de Dios, de los Monteros, etc.). Para las búsquedas en publicaciones anteriores a 2006 en WoS, se construyeron las firmas considerando los cambios en WoS descritos en las Tabla 1 y Tabla 2.

**Tabla 1**  
*Autores en WoS antes de mayo de 2006*

Nombre en publicación	Nombre en WoS
Albrecht-Schmitt, Theodore Ernest	Albrecht-Schmitt, TE
Brea, Rachel J.	Brea, RJ
Fournier, Jean-Baptiste	Fournier, JB
Sheng, D.	Sheng, D

Fuente: Clarivate (2024).

**Tabla 2**

*Autores en WoS a partir de mayo de 2006*

Nombre en publicación	Nombre en AF y C1	Nombre en AU
Albrecht-Schmitt, Theodore Ernest	Albrecht-Schmitt, Theodore Ernest	Albrecht-Schmitt, TE
Brea, Rachel J.	Brea, Rachel J.	Brea, RJ
Fournier, Jean-Baptiste	Fournier, Jean-Baptiste	Fournier, JB
Sheng, D.	Sheng, D.	Sheng, D

Fuente: Clarivate (2024).

2. La búsqueda de cada una de las firmas del SNI en el listado de autores de WoS requirió la comparación de cada firma de cada SNI con la tabla de autores de las publicaciones en WoS construida en la etapa 2, calculando en cada comparación un índice de similitud (le llamamos iSim) con funciones de la librería difflib de python. Por ejemplo, el primer SNI economista del periodo 1999-2015 es el siguiente:

AALI BUJARI, ALI (1/ 1657):

AALI BUJARI, ALI

AALI BUJARI, A

BUJARI, ALI A

BUJARI, ALI AALI

AALI, A.

->Aali-Bujari, Ali: AALI BUJARI, ALI 0.9375 (WOS:000410655900006)

El último renglón indica que la primera firma del SNI se encontró en el listado de autores de WoS, y esa firma y el autor tienen un índice de similitud  $iSim = 0.9375 \approx 0.94$ ; el autor en WoS aparece en la publicación con clave entre paréntesis. Antes de hacer la comparación, el programa cambia las autorías de WoS a puras mayúsculas (solo altas). Así que la única diferencia entre la firma del SNI y la autoría de WoS en este ejemplo es el guion entre apellidos en la segunda. La elección del valor de iSim a partir del cual se considera que el SNI corresponde al autor WoS se hizo a prueba y error. Se comenzó con 0.9, pero la versión final considera SNIs en firmas hasta con  $iSim = 0.87$ . En la Tabla 3 se muestran los primeros renglones del resultado del cotejo de firmas de SNIs físicos 2016-2020 con autores mexicanos en publicaciones en WoS.

**Tabla 3**

*Primeros renglones del cotejo de SNIs físicos 2016-2020 con firmas mexicanas en WoS*

SNI	iPubs	Firma	Autor	s_n	iSim	WoS
ABOITES MANRIQUE, VICENTE	1	ABOITES, VICENTE	Aboites, Vicente	S	1	WOS:000467 312100056
ABUNDIZ CISNEROS, NOEMI	1	ABUNDIZ CISNEROS, N.	Abundiz-Cisneros, N.	R	0.95	WOS:000487 724700001
ABURTO ESPINA, ANDREA LUISA	1	ABURTO, ANDREA L.	Aburto, Andrea	R	0.90323	WOS:000386 107600065
ACEVEDO ESCALANTE, MANUEL FRANCISCO	1	ACEVEDO, M. F.	Acevedo, M.	R2	0.88	WOS:000416 852200011
ACEVEDO ESCALANTE, MANUEL FRANCISCO	1	ACEVEDO, M. F.	Acevedo, M. A.	R	0.92857	WOS:000435 968700004
ACEVEDO ESCALANTE, MANUEL FRANCISCO	2	ESCALANTE, M. F. A.	Escalante, F. A.	R	0.91429	WOS:000373 027100067
ACEVEDO SALAS, CESAR ULISES	0	N	N	N	N	N

Fuente: elaboración propia.

La primera columna es el SNI; luego siguen el número de publicaciones donde aparece la firma (iPubs); la firma del SNI buscada en WoS (Firma); el autor encontrado en WoS similar a la firma de la columna anterior (Autor); el resultado de la comparación según el programa (s\_n), cuyos valores pueden ser S, si  $iSim = 1$ , R, a revisar, cuando  $0.9 \leq iSim < 1$ ; R1, si  $0.89 \leq iSim < 0.9$ ; R2, si  $0.88 \leq iSim < 0.89$ ; R3, si  $0.87 \leq iSim < 0.88$ ; y N, si el SNI no corresponde al autor,  $iSim < 0.87$ ; el valor del índice de similitud (iSim) y la clave de WoS de la publicación donde se encontró al SNI.

La búsqueda de SNIs considerando los intervalos de iSim de los casos R, R1, R2 y R3 produce una ligera mejoría en el porcentaje de SNIs encontrados respecto de los casos R (0.9), pero también introduce nuevas incertidumbres que hubo que resolver escribiendo otros programas, porque al reducir el valor de corte de iSim, en el listado a revisar aparecen miles de falsos positivos. Esto ocurre en especial con nombres de SNIs con apellidos comunes. Como ejemplo, véase la Tabla 4.

**Tabla 4**  
*Ejemplo de nombre de SNI con apellido común*

SNI	Firma	Autor	s_n	snRev	iSim
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR, A. A.	Aguilar, L. A.	R	N	0.92857
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR AREVALO, A. A.	Aguilar-Arevalo, A. A.	R	S	0.95455
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR AREVALO, A. A.	Aguilar-Arevalo, A.	R3	S	0.87805
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR, A. A.	Aguila, S. A.	R2	N	0.88889
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR, A. A.	Aguilar, A.	R2	R	0.88
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR, A. A.	Aguilar, J. A.	R	N	0.92857
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR, A. A.	Aguilar, R. A.	R	N	0.92857
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR, A. A.	Aguileta, A. A.	R1	N	0.89655
AGUILAR AREVALO, ALEXIS ARMANDO	AGUILAR, ALEXIS A.	Aguilar, Luis A.	R2	N	0.88235

Fuente: elaboración propia.

Para este SNI hay seis firmas en WoS que el programa consideró suficientemente similares para incluirse en el listado a revisar (R en la columna s\_n), pero que no son tuyas (N en la columna snRev). La primera línea es "Aguilar, L. A." (Autor WoS) vs "Aguilar, A. A." (Firma SNI), 93 % similar pero que no corresponde al SNI. La tercera es 88 % similar, pero cierta. La quinta es 88 % similar, pero para decidir si es S necesita revisarse. En casos como este, la revisión consistió en comparar la adscripción del SNI con la de WoS. En este caso, la adscripción de "Aguilar, A." en WoS es "UMSNH, Fac Ingn Mecan, Morelia 58030, Michoacan, Mexico" y, en la tabla de SNIs, "UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO INSTITUTO DE CIENCIAS NUCLEARES; 2017: INSTITUTO DE CIENCIAS NUCLEARES", así que snRev = N.

El método supone que  $iSim = 1$  significa que el SNI es el autor de la publicación. Pero en el caso de las firmas con un solo apellido, no siempre es esto cierto. De modo que hay incertidumbre tanto en las N como en las S. Para calcular el porcentaje de incertidumbre del método de búsqueda, se tomó una muestra aleatoria de cincuenta SNIs y se revisó (a ojo) si el resultado del programa fue correcto o no. Resultó que este método tiene un porcentaje de error del  $\pm 6\%$ .

### 3. Resultados

En la Tabla 5 se presenta, para cada periodo de estudio, el número de SNIs economistas, los porcentajes de SNIs con publicaciones en las bases de WoS y Scopus, el número de autores con adscripción mexicana en las publicaciones y el porcentaje de SNIs entre esas autorías.

**Tabla 5**  
*SNIs economistas en WoS y Scopus en los tres periodos de estudio*

WoS					
Periodo	Número de SNIs economistas	Número de publicaciones en WoS	SNIs en WoS ( $\pm 6\%$ )	Número de autores WoS*	Porcentaje de SNIs que son autores WoS
1982-1998	295 (1991-98)	504 (31.5 pubs/año)	45 (15%)	381	12%
1999-2015	1657	3966 (247.9 pubs/año)	656 (40%)	4389	15%
2016-2020	1829	2724 (544.8 pubs/año)	691 (38%)	3356	21%
Scopus					
1982-1998	295 (1991-98)	476 (29.7 pubs/año)	35 (12%)	523	56%
1999-2015	1657	5659 (353.7 pubs/año)	725 (44%)	6883	10%
2016-2020	1829	5799 (362.4 pubs/año)	894 (49%)	8944	10%

*Nota.* \* Autores en las publicaciones del periodo con adscripción mexicana.

*Fuente:* elaboración propia.

En la Tabla 6 se detallan los resultados de la búsqueda de SNIs físicos del periodo 2016-2020 en publicaciones mexicanas en WoS. Esta búsqueda tuvo el objetivo de probar la efectividad del método de búsqueda, bajo la hipótesis de que la gran mayoría de los SNIs físicos de este periodo deberían tener publicaciones en WoS. Se discute el resultado en el contexto de lo encontrado para los SNIs economistas, en la siguiente sección.

**Tabla 6**  
*SNIs físicos en WoS, periodo 2016-2020*

Periodo	Número de SNIs físicos	Número de publicaciones en WoS	Porcentaje de SNIs físicos en WoS ( $\pm 6\%$ )	Número de autores WoS	Porcentaje de SNIs que son autores
2016-2020	3108	53 627 (10 725.4 pubs/año)	85 %	75 686	3 %

Fuente: elaboración propia.

Para cada conjunto de documentos obtenidos de las bases de datos en la etapa 1 del método descrito en la sección anterior, se efectuó un análisis bibliométrico utilizando bibliometrix (Aria y Cuccurullo, 2017), una librería de funciones escritas en R (el lenguaje de programación orientado al análisis estadístico de datos) para hacer bibliometría. De este análisis, se exponen aquí los resultados relacionados con la cobertura de publicaciones latinoamericanas.

### 3.1. Periodo 1982-1998

Los SNIs economistas considerados fueron los de 1991-1998, porque no existen registros públicos de SNIs para 1984-1990. Aunque el SNI comenzó a funcionar en 1984, se extendió el periodo de búsqueda en las bases de datos hasta 1982.

En las 504 publicaciones en WoS, las únicas tres revistas latinoamericanas entre las primeras cincuenta (clasificadas por número de publicaciones) son *Trimestre económico* (primera, con 66 publicaciones), *Problemas del desarrollo* (segunda, con 41) y *Desarrollo económico* (novena, con 11). La primera se publica desde 1934 por el Fondo de Cultura Económica; la segunda, por el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM desde 1969; la tercera es argentina y se publica desde hace más de 50 años. Dado que la publicación mexicana en economía más antigua registrada en WoS es de 1970<sup>7</sup>, la cobertura en WoS de estas publicaciones es muy incompleta.

En Scopus, *Trimestre económico* aparece en quinto lugar de las 50 principales, con 13 publicaciones; *Problemas del desarrollo* no aparece, y *Desarrollo económico* está en el lugar 35 con 3 publicaciones.

En WoS están indizadas 141 *fuentes* (revistas de investigación, libros, capítulos de libros, etc.). En Scopus, 197. Aunque la cobertura de fuentes es mayor en Scopus, el número de documentos

<sup>7</sup> En Scopus, la primera publicación mexicana de economía es de 1897. En 1939 hay ocho publicaciones (Silva Herzog, 1939) acerca de la entonces recién ocurrida expropiación petrolera y de gran interés histórico.

indizados es mayor en WoS; es decir, en este periodo, WoS tiene mayor cobertura que Scopus en términos de número de documentos.

En las dos bases de datos, el porcentaje de SNIs con publicaciones es muy bajo (15 %  $\pm$  6 % en WoS; 12 %  $\pm$  6 % en Scopus).

### 3.2. Periodo 1999-2015

En este periodo, el número de SNIs economistas creció casi 6 veces, y los números de publicaciones en las bases son mucho mayores. En WoS, *Trimestre económico* sigue siendo la revista latinoamericana con más publicaciones mexicanas (segundo lugar, 132 publicaciones), pero las otras dos del periodo anterior ya no aparecen aquí. En su lugar aparecen muchas más revistas latinoamericanas que en el periodo anterior (16 en total, muchas del área de Administración), como *Investigación Económica* (tercer lugar, 101 publicaciones), publicada por la Facultad de Economía de la UNAM y fundada por Jesús Silva Herzog, director de la entonces Escuela Nacional de Economía de la UNAM, en el año de 1941; *PORTES-Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico* (cuarto lugar, 100), publicada por la Universidad de Colima, y *Economía Mexicana-Nueva Época* (octavo lugar, 42), publicada por el CIDE.

*Investigación Económica* está indizada en WoS a partir de 2006; por eso no aparece en el periodo anterior. En la actualidad, *PORTES* ya no está indizada en WoS en este periodo, pero sí lo estaba cuando se descargó la información.

La fuente con más publicaciones mexicanas de este periodo (750) es *Value in Health*, revista de investigación en economía de la salud con un factor de impacto alto. Pero solo 17 de esas publicaciones son artículos de investigación; el resto son resúmenes de reuniones anuales (*Meeting Abstracts*).

En Scopus, *Trimestre económico* aparece en segundo lugar de las 50 principales, con 148 publicaciones; también están *Problemas del desarrollo* (tercer lugar, 125), *Investigación Económica* (cuarto lugar, 81), y *Economía Mexicana-Nueva Época* (noveno lugar, 49). La publicación n.º 1 es *Información Tecnológica* (359 publicaciones), revista electrónica chilena multidisciplinaria que a partir de 2021 dejó de indizarse en Scopus.

En WoS están indizadas 903 fuentes (revistas, libros, etc.). El 40 %  $\pm$  6 % de los SNIs del periodo son autores en ellas. En Scopus hay 1484 fuentes, y el 44 %  $\pm$  6 % de los SNIs del periodo son autores en ellas.

### 3.2. Periodo 2016-2020

En este periodo hubo 1821 SNIs economistas, un poco más que en el anterior. El número de publicaciones en WoS es menor al del anterior, y el de Scopus solo ligeramente mayor.

En WoS, *Trimestre económico* es otra vez la revista latinoamericana con más publicaciones

mexicanas (segundo lugar, 81 publicaciones). Le siguen *Investigación Económica* (tercer lugar, 76), *PORTES* (cuarto lugar, 43), y algunas más dentro de las 50 con más publicaciones.

También, en este periodo la fuente con más publicaciones mexicanas (242) es *Value in Health*, y también aquí la gran mayoría de las publicaciones, 236, son resúmenes de reuniones anuales.

En Scopus, la revista con más publicaciones es *Contaduría y Administración* (191), publicada por la UNAM; le siguen *Espacios* (tercer lugar, 118), publicada en Venezuela y descontinuada en Scopus desde 2019; *Trimestre Económico* (séptimo lugar, 77); *Problemas del Desarrollo* (décimo lugar, 64); *Norteamérica* (undécimo lugar, 62), publicada por la UNAM e *Investigación Económica* (duodécimo lugar, 59).

En WoS hay 810 fuentes; en Scopus, 1593, casi el doble. Lo mismo sucede con el número de publicaciones, como se ve en la Tabla 1. La proporción de SNIs economistas en esas publicaciones es del 38 %  $\pm$  6 % en WoS, y del 49 %  $\pm$  6 % en Scopus.

## 4. Discusión

Los porcentajes de SNIs economistas con publicaciones en las bases canónicas son similares a los de publicaciones de CS de los países citados en la introducción. Esto puede significar que la representatividad académica mexicana más productiva de las CS, el área económica, ha alcanzado los estándares mundiales de productividad en su campo, porque tiene la misma proporción de publicaciones en WoS que la de países como Canadá, Finlandia, Dinamarca y Noruega, aunque está diez puntos porcentuales por debajo de Alemania, una potencia mundial en investigación en CS desde hace más de un siglo.

El análisis bibliométrico de las publicaciones de los tres periodos también muestra que la cobertura de publicaciones mexicanas, latinoamericanas en general, es incompleta, algo también observado en los trabajos mencionados en la introducción para otros países. Esta baja cobertura probablemente esté relacionada con los bajos porcentajes de SNIs en WoS del primer periodo. El aumento de los porcentajes en los periodos siguientes también puede relacionarse con la mejoría relativa de la cobertura en los periodos siguientes.

El porcentaje de SNIs economistas respecto del total de autores con adscripción mexicana en las publicaciones de las BCCs es muy bajo en los tres periodos, pero es más o menos consistente con el porcentaje de SNIs economistas respecto del total de académicos de tiempo completo, como muestra la Tabla 7, excepto para el primer periodo en Scopus. Esto puede deberse a que un porcentaje de académicos economistas no adscritos al SNI también publican en las BCCs. Hay evidencia puntual (para los años 1992 y 2007) de que un alto porcentaje de académicos de tiempo completo mexicanos producen publicaciones científicas (Galaz-Fontes et al., 2009), y ese porcentaje es mayor al de académicos pertenecientes al SNI.

**Tabla 7**

*Porcentajes de SNIs economistas que son autores de las BCCs y porcentaje de SNIs CS respecto del total de tiempos completos*

Periodo	SNIs economistas/Autores		SNIs/Tiempos completos*
	WoS	Scopus	
1982-1998	12 %	56 %	8 % (1992)
1999-2015	15 %	24 %	13 % (2002) – 21 % (2007)
2016-2020	21 %	20 %	31 % (2018); 24 % (CS, 2017)**

*Nota.* \* (Galaz Fontes et al., 2020); \*\* (Contreras Montellano y Puga, 2017).

Fuente: elaboración propia.

En el caso de los físicos (Tabla 6), el número de autores con adscripción mexicana en WoS es enorme en comparación con el número de SNIs, y no existe una explicación al respecto. Se requiere un análisis más detallado de ese universo de autores para explicar estos números. Sin embargo, el porcentaje de SNIs físicos con publicaciones en WoS (85 % ± 6 %) es muy similar al 79 % de publicaciones CE y N noruegas en WoS encontrado por Sivertsen (2014), como se indicó en la introducción.

## 5. Conclusiones

En lo referente a las preguntas de investigación planteadas, los resultados muestran que la transformación de los criterios de evaluación en el SNI, cada vez más basados en indicadores de publicaciones indizadas en las BCCs, se corresponden con 1. un aumento en el número de publicaciones mexicanas en economía indizadas en las BCCs durante los periodos aquí estudiados; 2. un aumento en el número de SNIs economistas que son autores de esas publicaciones; y, por su parte, 3. los porcentajes bajos de autores con SNI respecto del total de autores en esas publicaciones indica que, en efecto, un porcentaje alto de investigadores economistas mexicanos tiene publicaciones en las BCCs pero no pertenecen al SNI.

Así mismo, los resultados revelan que la investigación económica mexicana producida por miembros del SNI exhibe ya, en sus números de publicaciones indizadas en las BCCs, proporciones similares a las encontradas para las CS en general de muchos países.

Puesto que no existe una base de datos pública de académicos e investigadores mexicanos, como la plataforma Lattes de Brasil (CNPq, 2024; Mugnaini et al. 2019), el estudio de los autores economistas mexicanos que no son SNIs encontrados en este trabajo puede desarrollarse en trabajos futuros construyendo una base de datos con la información que se encuentra en las mismas BCCs, es decir, sus nombres, adscripciones, años de publicación y número de publicaciones. Luego, tomando una muestra aleatoria de esa base, se puede buscar, para cada autor de la muestra, más información a través de internet, con el objetivo de establecer, por ejemplo, si en efecto, estos autores son o han sido tiempos completos, cuáles son sus instituciones de adscripción, o su edad académica.

## Referencias

- Aguado-López, E., y Becerril-García, A. (2021). Performatividad en la ciencia mexicana: El dispositivo de evaluación del SNI. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, LXVI(243), 19-53.
- Archambault, É., y Larivière, V. (2010). Los límites de la bibliometría en el análisis de la literatura en ciencias sociales y humanidades. En *Informe sobre las ciencias sociales en el mundo, 2010: Las brechas del conocimiento* (pp. 263–267). UNESCO, Foro Consultivo Científico y Tecnológico, A.C. [https://unesdoc.unesco.org/in/documentViewer.xhtml?v=2.1.196&id=p::usmarcdef\\_0000217366&file=/in/rest/annotationSVC/DownloadWatermarkedAttachment/attach\\_import\\_0dcb26af-b8fd-41b4-80d2-8e7374224aa1%3F\\_%3D217366spa.pdf&locale=es&multi=true&ark=/ark:/48223/pf0000217366/PDF/217366spa.pdf#%5B%7B%22num%22%3A910%2C%22gen%22%3A0%7D%2C%7B%22name%22%3A%22XYZ%22%7D%2Cnull%2Cnull%2C0%5D](https://unesdoc.unesco.org/in/documentViewer.xhtml?v=2.1.196&id=p::usmarcdef_0000217366&file=/in/rest/annotationSVC/DownloadWatermarkedAttachment/attach_import_0dcb26af-b8fd-41b4-80d2-8e7374224aa1%3F_%3D217366spa.pdf&locale=es&multi=true&ark=/ark:/48223/pf0000217366/PDF/217366spa.pdf#%5B%7B%22num%22%3A910%2C%22gen%22%3A0%7D%2C%7B%22name%22%3A%22XYZ%22%7D%2Cnull%2Cnull%2C0%5D)
- Archambault, É., Vignola-Gagné, É., Côté, G., Larivière, V., y Gingras, Y. (2006). Benchmarking scientific output in the social sciences and humanities: The limits of existing databases. *Scientometrics*, 68(3), 329-342. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0115-z>
- Aria, M., y Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Barata, G. (2023). Interview with Dr. Fernanda Beigel: Latin America wants to strengthen regional science through new global open access configurations. *Quantitative Science Studies*, 4(1), 306-313. [https://doi.org/10.1162/qss\\_a\\_00235](https://doi.org/10.1162/qss_a_00235)
- BDORI. (2024). *Barcelona Declaration on Open Research Information*. Barcelona Declaration on Open Research Information. <https://barcelona-declaration.org/>
- Beigel, F., Packer, A. L., Gallardo, O., y Salatino, M. (2023). OLIVA: La Producción Científica Indexada en América Latina. Diversidad Disciplinar, Colaboración Institucional y Multilingüismo en SciELO y Redalyc (1995-2018). *Dados*, 67, e20210174. <https://doi.org/10.1590/dados.2024.67.1.307>
- Clarivate. (2024). Web of Science Core Collection XML User Guide. Clarivate. [https://clarivate.libguides.com/ld.php?content\\_id=27109663](https://clarivate.libguides.com/ld.php?content_id=27109663)
- CNPq. (2024). *Plataforma Lattes*. Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico. <https://lattes.cnpq.br/>
- Contreras Montellano, O. F., y Puga, C. (2017). La expansión desigual de las ciencias sociales en México. En *Un panorama de las ciencias sociales en México*. UNAM, Biblioteca Artes y Letras, COMECOSO. <https://drive.google.com/file/d/1g4QSfpZrHoiA6FdXR1WRqG9o96wbyPTk/view>

- Costas, R., y Bordons, M. (2007). Algoritmos para solventar la falta de normalización de nombres de autor en los estudios bibliométricos. *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información*, 21(42), Article 42. <https://doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.2007.42.4115>
- Didou Aupetit, S., y Gérard, E. (2011). El Sistema Nacional de Investigadores en 2009. ¿Un vector para la internacionalización de las élites científicas? *Perfiles Educativos*, 33(132). <https://doi.org/10.22201/iissue.24486167e.2011.132.24895>
- Galaz Fontes, J. F., Martínez Stack, J., y Gil Antón, M. (2020). The Emergence of the New Mexican Academic Meritocracy. *Higher Education Governance & Policy*, 1(2), 138-151.
- Galaz Fontes, J. F., Padilla, L. E., Gil, M., y Sevilla, J. J. (2008). Los dilemas del profesorado en la educación superior mexicana. *Calidad en la Educación*, 28, Article 28. <https://doi.org/10.31619/caledu.n28.202>
- Galaz-Fontes, J. F., Gil-Antón, M., Padilla-González, L. E., Sevilla-García, J. J., Arcos-Vega, J. L., y Martínez-Stack, J. G. (2009). The Academic Profession in Mexico: Changes, continuities and challenges derived from a comparison of two national surveys 15 years apart. *The Changing Academic Profession over 1992-2007: International, Comparative, and Quantitative Perspectives*, 193–212.
- Gil Antón, M. (2013). La monetarización de la profesión académica en México: Un cuarto de siglo de transferencias monetarias condicionadas. *Espacios en blanco. Serie indagaciones*, 23, 157-186.
- Gil Antón, M., y Contreras Gómez, L. E. (2017). El Sistema Nacional de Investigadores: ¿espejo y modelo? *Revista de la Educación Superior*, 46(184), 1-19. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.12.004>
- González Brambila, C. N., y Olivares-Vázquez, J. L. (2021). Patterns and evolution of publication and co-authorship in Social Sciences in Mexico. *Scientometrics*, 126(3), 2595-2626. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03644-w>
- Hicks, D. M. (2006). The Dangers of Partial Bibliometric Evaluation in the Social Sciences. *Economia Politica*, 23(2). [https://works.bepress.com/diana\\_hicks/9/](https://works.bepress.com/diana_hicks/9/)
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., y Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*, 520(7548), Article 7548. <https://doi.org/10.1038/520429a>
- Kulczycki, E., Engels, T. C. E., Pölönen, J., Bruun, K., Dušková, M., Guns, R., Nowotniak, R., Petr, M., Sivertsen, G., Istenič Starčič, A., y Zuccala, A. (2018). Publication patterns in the social sciences and humanities: Evidence from eight European countries. *Scientometrics*, 116(1), 463-486. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2711-0>
- Mongeon, P., y Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: A comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Mosbah-Natanson, S., y Gingras, Y. (2014). The globalization of social sciences? Evidence from a quantitative analysis of 30 years of production, collaboration and citations in the social sciences

(1980–2009). *Current Sociology*, 62(5), 626–646.

Mugnaini, R., Damaceno, R. J. P., Digiampietri, L. A., y Mena-Chalco, J. P. (2019). Panorama da produção científica do Brasil além da indexação: Uma análise exploratória da comunicação em periódicos. *Transinformação*, 31, e190033. <https://doi.org/10.1590/2318-0889201931e190033>

Nederhof, A. J. (2006). Bibliometric monitoring of research performance in the Social Sciences and the Humanities: A Review. *Scientometrics*, 66(1), 81–100. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0007-2>

Ochsner, M. (2021). 2.5 Bibliometrics in the Humanities, Arts and Social Sciences. En R. Ball (Ed.), *Handbook Bibliometrics* (pp. 117–124). De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110646610-013>

RIHE. (2009). The changing academic profession over 1992–2007: International, comparative, and quantitative perspectives: report of the International Conference on the Changing Academic Profession Project, 2009. International Conference on the Changing Academic Profession Project, Higashi-Hiroshima, Japan. Research Institute for Higher Education, Hiroshima University.

Ruiz-Pérez, R. López-Cózar, E. D., y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: Implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90(4), 411–430.

Sile, L., Guns, R., Sivertsen, G., y Engels, T. (2017). *European Databases and Repositories for Social Sciences and Humanities Research Output* (p. 94). ECOOM & ENRESSH. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.5172322.v2>

Silva Herzog, J. (1939). I MEXICO AND THE OIL COMPANIES. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 15(1), 55–69. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8292.1939.tb00567.x>

Singh, V. K., Singh, P., Karmakar, M., Leta, J., y Mayr, P. (2021). The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis. *Scientometrics*, 126(6), 5113–5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>

Sivertsen, G. (2014). Scholarly publication patterns in the social sciences and humanities and their coverage in Scopus and Web of Science. *Proceedings of the science and technology indicators conference 2014 Leiden*, 598–604. <https://zenodo.org/records/2560399>

Smalheiser, N. R., y Torvik, V. I. (2009). Author name disambiguation. *Annual Review of Information Science and Technology*, 43(1), 1–43. <https://doi.org/10.1002/aris.2009.1440430113>

Strotmann, A., y Zhao, D. (2012). Author name disambiguation: What difference does it make in author-based citation analysis? *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(9), 1820–1833. <https://doi.org/10.1002/asi.22695>

van Leeuwen, T. (2013). Bibliometric research evaluations, Web of Science and the Social Sciences and Humanities: A problematic relationship? *Bibliometrie - Praxis und Forschung*, 2. <https://doi.org/10.5283/bpf.173>

Vessuri, H. M. C. (1997). Sobre los indicadores de desempeño en las ciencias sociales. En H. Jaramillo Salazar y M. Albornoz (Eds.), *El universo de la medición: La perspectiva de la ciencia y la tecnología* (pp. 297-316). TM Editores - Colciencias - RICYT.  
<http://repositorio.colciencias.gov.co:80/handle/11146/330>

# Revista e-Ciencias de la información

¿Quiere publicar en la revista? Ingrese [aquí](#)

O escribanos:

[revista.ebci@ucr.ac.cr](mailto:revista.ebci@ucr.ac.cr)



Indexada en los siguientes catálogos. Para conocer la lista completa de índices, ingrese [aquí](#).



Revista e-Ciencias de la Información

Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información

Universidad de Costa Rica

