



UNIVERSIDAD DE  
COSTA RICA

EBCI

Escuela de  
Bibliotecología y Ciencias  
de la Información

DOI: <https://doi.org/10.15517/x5rnmb03>

Volumen 15, número 2, Art. Cien. Julio-diciembre 2025



# e-Ciencias de la Información

## Presencia de los investigadores en redes sociales académicas y uso de identificadores de autor en la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras

Snejanka Penkova, Carlos Suárez Balseiro

### Cómo citar este artículo:

Penkova, S. y Suárez Balseiro, C. (2025). Presencia de los investigadores en redes sociales académicas y uso de identificadores de autor en la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. *e-Ciencias de la Información*, 15(2). <https://doi.org/10.15517/x5rnmb03>



ISSN- 1649-4142 <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/eciencias>

Revista electrónica semestral de publicación continúa.

[Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información.](#)

[Universidad de Costa Rica](#)



## Presencia de los investigadores en redes sociales académicas y uso de identificadores de autor en la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras

*Researchers' Presence on Academic Social Networks and Use of Author Identifiers at the University of Puerto Rico, Río Piedras Campus*

Snejanka Penkova<sup>1</sup>  y Carlos Suárez Balseiro<sup>2</sup> 

**Resumen:** El estudio examina la presencia y uso de Redes Sociales Académicas (RSA) e identificadores de autor por parte del profesorado de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. Se analizaron plataformas como ResearchGate, Academia.edu, Google Scholar, ORCID y ResearcherID, encontrándose una adopción limitada, con niveles de participación que oscilan entre el 5% y el 22%. ResearchGate y Academia.edu son los espacios con mayor representación, mientras que Web of Science, Google Scholar Citations y ORCID presentan menor uso. Asimismo, se evidenció una falta de normalización en las firmas científicas y afiliaciones institucionales, lo cual afecta la coherencia y visibilidad de la producción académica. Los resultados también muestran que el rango de catedrático y la Facultad de Ciencias Naturales concentran la mayor actividad. A pesar de los esfuerzos institucionales para promover el uso de ORCID y fortalecer la identidad digital, el impacto ha sido limitado. El estudio concluye en la necesidad de implementar políticas institucionales integrales y reforzar la alfabetización digital con miras a mejorar la identidad académica y la difusión de la investigación.

**Palabras clave:** Identidad digital académica, visibilidad de la investigación, métricas alternativas, evaluación de la investigación

**Abstract:** The study examines the presence and use of Academic Social Networks (ASNs) and author identifiers by faculty at the University of Puerto Rico, Río Piedras Campus. Platforms such as ResearchGate, Academia.edu, Google Scholar, ORCID, and ResearcherID were analyzed, finding limited adoption, with participation levels ranging from 5% to 22%. ResearchGate and Academia.edu are the most widely used platforms, while Web of Science, Google Scholar Citations, and ORCID are used less frequently. Likewise, a lack of standardization in scientific signatures and institutional affiliations was evident, which affects the consistency and visibility of academic production. The results also show that the rank of professor and the Faculty of Natural Sciences account for the majority of activity. Despite institutional efforts to promote the use of ORCID and strengthen digital identity, the impact has been limited. The study concludes that there is a need to implement comprehensive institutional policies and strengthen digital literacy with a view to improving academic identity and the dissemination of research.

**Keywords:** Digital research identity, visibility of research, altmetrics, research evaluation

**Recibido:** 02 abr, 2025 | **Corregido:** 23 ago, 2025 | **Aceptado:** 26 ago, 2025

<sup>1</sup> Universidad de Puerto Rico en Río Piedras, PUERTO RICO. [snejanka.penkova@upr.edu](mailto:snejanka.penkova@upr.edu)

<sup>2</sup> Universidad de Puerto Rico en Río Piedras, PUERTO RICO. [carlos.suarez5@upr.edu](mailto:carlos.suarez5@upr.edu)

## 1. Introducción

Las redes sociales académicas (RSA) y los identificadores de autor comenzaron a surgir entre finales de la primera década e inicios de la segunda del siglo XXI. Entre las primeras plataformas se encuentran ResearcherID, ResearchGate y Academia.edu (2008), seguidas por Google Scholar Citations en 2011 y ORCID en 2012.

Estas herramientas adquirieron rápidamente relevancia en el ámbito académico por diversas razones: facilitan la creación de una identidad digital para los investigadores, aumentan la visibilidad y el acceso a su producción intelectual, ofrecen métricas tanto tradicionales como alternativas sobre el uso e impacto de dicha producción, permiten establecer redes de contacto con otros investigadores y, además, son plataformas de uso amigable. La presencia y el uso de estos medios por parte de la comunidad académica ya están siendo objeto de estudio, tanto en el mundo angloparlante como entre autores de habla hispana.

Hasta el momento en que se realiza este trabajo, no se han identificado estudios sobre el uso de redes sociales académicas (RSA) e identificadores de autor en el contexto de Puerto Rico. No obstante, la Universidad de Puerto Rico emitió, durante el año académico 2020-2021, la Certificación Núm. 41, en la que se promueve el uso del identificador ORCID, y ha realizado algunos esfuerzos para incentivar a la comunidad académica a utilizar tanto los identificadores de autor como las RSA.

Estos antecedentes dieron origen al presente estudio, cuyo objetivo es analizar la presencia digital de los investigadores en diversas redes sociales académicas, así como el uso de identificadores de autor. En particular, se examinan los perfiles creados por los investigadores en las plataformas ResearchGate, Academia.edu, Google Scholar, ORCID y ResearcherID (Web of Science). Los resultados obtenidos brindan datos hasta ahora no disponibles sobre el comportamiento de los investigadores y contribuirán al esfuerzo que realiza la universidad para mejorar la visibilidad de los resultados de investigación.

Para alcanzar el objetivo planteado, se han formulado las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Cuál es la tasa de adopción de las principales RSA e identificadores de autor por los investigadores del recinto?
2. ¿Cuáles son las diferencias disciplinarias en la aceptación de las redes estudiadas?
3. ¿Qué diferencias por rango y facultad presentan los perfiles públicos encontrados en los cinco servicios estudiados?
4. ¿Cuáles son las principales características que presentan los perfiles encontrados?

## 2. Referente teórico

La comunicación científica actual está en constante transformación. Como señalan Sugimoto et al. (2017, p. 2037), *"scholarly communication appears to be subject to perpetual revolution over the past decades."* Campos-Freire y Rúas-Araújo (2016) destacan el rol de las redes formales e informales, como sociedades científicas y comunidades de práctica, en la creación de los colegios invisibles, hasta llegar a las redes sociales digitales científicas, que son la arquitectura virtual de dichos colegios o redes de citación e intercambio científico. La visibilidad y accesibilidad de la producción científica se ha vuelto crucial debido al crecimiento exponencial de los recursos de información disponibles en Internet (Ezeiza Pohl, 2018). Además, cada vez más editores académicos y proveedores de fondos requieren el uso de identificadores como ORCID (French & Fagan, 2019).

Los investigadores actuales tienen múltiples opciones de comunicación, desde perfiles web en sitios institucionales hasta redes sociales académicas y generales (Galili & Skov, 2023). Las RSA, identificadores de autores y otros servicios similares han emergido como canales de comunicación científica en las últimas dos décadas. Google Scholar fue creado en 2004 y en 2011 introdujo el servicio de creación de perfiles para los investigadores (Google Scholar Citations) (Corner, 2011), lo que se sumó a las RSA, el ResearcherID de WoS en 2008 y los identificadores de autores como ORCID y Autores Redalyc en 2012 y 2016, respectivamente.

Desde hace años, los investigadores saben que no basta con publicar en revistas; deben difundir sus trabajos en redes sociales y académicas para aumentar su visibilidad (Abadal, 2018). Campos-Freire y Rúas-Araújo (2016, p. 433) citan a Thelwall y Kousha (2015a) y Madisch (2015) para destacar que las RSA aceleran el ciclo de retroalimentación del conocimiento, duplican el acceso abierto a las investigaciones y reducen el tiempo de retorno de las citas. Las RSA permiten a los científicos compartir sus trabajos, relacionarse con colegas y obtener reconocimiento social. Además, por el uso de las RSA y Redes Sociales para divulgar los recursos académicos, han surgido métricas alternativas (*altmetrics*) como respuesta a la necesidad de nuevas formas de evaluar la producción científica (Sugimoto et al., 2017).

Las RSA facilitan la actualización y la interacción con otros académicos y los perfiles creados en estas redes permiten la conexión y el intercambio de publicaciones (Mason, 2020; Thelwall & Kousha, 2014). Jordan (2019) destaca que las RSA incrementan la visibilidad internacional y las divide en dos categorías: aquellas diseñadas para la creación de perfiles y conexión (e.g., Academia.edu, ResearchGate) y aquellas enfocadas en compartir contenidos académicos (e.g., Mendeley).

Stachowiak (2014) señala que las RSA, bien utilizadas, permiten la disseminación de resultados de investigación, la promoción de instituciones científicas y la participación en el discurso académico. Bhardwaj (2017) añade que las RSA ofrecen espacio para compartir intereses y preguntas de investigación, aunque también presentan desventajas específicas.

Misra y Ravindran (2022) amplían la utilidad de los perfiles de investigador en las RSA, mencionando que estos permiten la atribución adecuada de autoría y proporcionan una visión general de la producción académica. Además, algunas agencias de financiamiento podrían requerir la vinculación de solicitudes de subvenciones a perfiles de investigadores.

Refiriéndose tanto a las RSA como a los Identificadores de autor, Fernández-Ramos y Barrionuevo afirman:

“Todos estos son recursos valiosos para que los investigadores creen una identidad digital y difundan y den visibilidad a su producción científica, sobre todo en el caso de las tesis, actas de congresos, informes u otro tipo de documentos que cuentan con menos presencia en la mayoría de las bases de datos académicas. Sin embargo, su uso por parte de los investigadores es bastante desigual entre la comunidad académica”. (2022, p. 50)

Campos-Freire y Rúas-Araújo (2016) resumen las funciones de las RSA como plataformas de metamedios que ofrecen servicios como:

- Difusión de publicaciones y seguimiento de colegas.
- Acceso abierto a millones de artículos.
- Curación de contenidos científicos.
- Interconexión con aplicaciones de filtrado y búsqueda.
- Desarrollo de colaboraciones para investigaciones.
- Aplicación de inteligencia artificial semántica.
- Sistemas de *crowdreview* y *socialreview*.
- Ofertas de empleo docente.
- Gestión de la identidad digital.
- Formación de rankings e indicadores de reputación académica.
- Otros metaservicios digitales.

Entre las desventajas de las RSA se encuentran la diversidad de características e indicadores y su conceptualización, la forma de actualización que no garantiza la calidad de los metadatos de las publicaciones incluidas, y el acceso a algunas funciones solo mediante suscripción pagada. No obstante, la necesidad y utilidad de estas plataformas para obtener un panorama completo del impacto de la labor académica ha sido destacada por diversos autores. Ortega (2015, p. 520) señala: *“Moreover, it is necessary to study the characteristics of the users of these platforms and how their functionalities are used to understand the nature and origin of these alternative indicators. These tools need to be analysed in order to validate whether they are representative of the entire scholarly community or if only specific types of disciplines are using them.”*

Según Gudiño-Palma et al.:

“El perfil de identificador de autor es un tema recurrente, pues los centros de información y las bibliotecas tienen una gran trayectoria en cuanto al uso de los registros de autor para identificar a las personas u organizaciones y de este modo enlazar las variantes de los nombres dentro de sus catálogos. Aun así, con el incremento y desenvolvimiento de la producción científica y su exposición en Internet, el problema de identificar correctamente y sin confusiones al autor de un recurso electrónico de información (como artículos, tesis, etc.) resulta en ocasiones difícil, por lo que todavía existe una población que reclama y busca la adopción de una solución más internacional para identificar los documentos en un soporte digital”. (2023, p. 2)

Otros autores, refiriéndose al ORCID, señalan que: “se han desarrollado identificadores para investigadores que permiten distinguir el nombre de un autor con respecto a otros similares para garantizar que la publicación sea atribuida correctamente” (López Fernández & León González, 2021, p. 559), si bien esta no es la única función de los identificadores de autor.

Gudiño-Palma et al. citando otros autores expresan que: “Scopus Author ID y ORCID son herramientas que tienen como objetivo principal incrementar la visibilidad e impacto de los contenidos y las publicaciones científicas. Ambos son portales web multidisciplinares que contienen perfiles de investigadores individuales con hipervínculos en red a revistas, bases de datos y otras fuentes...” (2023, p. 3)

Estos autores agregan que los estudios realizados sobre la plataforma ORCID se centran en su potencial, su amplio nivel de adopción para y por la comunidad científica y la accesibilidad, “más allá de la desambiguación” (Gudiño-Palma et al., 2023, p. 4). En la literatura relacionada con el tema se utilizan distintos términos para referirse a la creación de un espacio personal en las plataformas académicas: identidad digital (Alonso-Arévalo & Quinde-Cordero, 2022; Fernández-Marcial & González-Solar, 2015; García-Peñalvo, 2018), presencia digital (Mikki et al., 2015), perfil de investigador (Murillo-González et al., 2023), *Research Information Management System* (RIMS), *scholarly profiles* (Lee et al., 2023) y *Academic Profile Websites* (APWs) (Zhang & Li, 2020).

Fernández-Marcial y González-Solar (2015, p. 657) afirman: “Se asume que una investigación de calidad debe ser una investigación visible. Por ello, la identidad digital es una nueva dimensión de la calidad de la investigación”. Esto añade promoción, reputación y competitividad tanto al investigador como a la institución a la cual está afiliado. Alonso-Arévalo y Quinde-Cordero (2022) subrayan la importancia de la identidad digital y la e-reputación en el ecosistema de Internet actual, tanto a nivel individual como colectivo.

### 3. Metodología

#### 3.1. Población y muestra

Este estudio es de carácter exploratorio y utiliza, como marco muestral, la lista de docentes activos del recinto suministrada por el Departamento de Recursos Humanos (RH) al inicio del año 2021. Esta lista incluyó 665 profesores activos a tiempo completo. Además de los nombres de los investigadores, la lista proporcionó información sobre la facultad y el rango de cada docente, entre otros datos.

Se trabajó con toda la población de docentes investigadores del Recinto para cada red o servicio de información, extrayendo los perfiles públicos disponibles en los cinco servicios seleccionados. De esta manera, la muestra se seleccionó por la disponibilidad de perfiles en cada servicio analizado. Se seleccionó esta población porque el nombramiento docente exige llevar a cabo investigación científica, con la correspondiente actividad de publicación.

No se incluyeron otros perfiles afiliados a la institución, como los de estudiantes graduados (todavía están iniciando el proceso de investigación y publicación y su afiliación institucional es relativamente corta) o de personal no docente (no tiene la responsabilidad de investigar). Los datos fueron recopilados durante el año 2022 hasta el agosto de 2023.

#### 3.2. Variables analizadas

- Cantidad de perfiles públicos en cada red.
- Características de los perfiles (firma científica utilizada, afiliación institucional y departamental, correo electrónico utilizado, grado de actualización [cantidad de publicaciones], presencia de publicaciones).
- Normalización de la firma científica.
- Normalización de la afiliación institucional.
- Presencia de la afiliación departamental.
- Cantidad de perfiles por disciplina.
- Cantidad de perfiles por rango académico<sup>3</sup> del investigador.
- Cantidad de perfiles por facultad a la que pertenecen los investigadores.

Se seleccionaron cinco servicios de información: dos redes sociales académicas (ResearchGate y Academia.edu) y dos identificadores de autor (ORCID y ResearcherID de WoS), así como Google Scholar Citations. Se consideró la postura de Ortega, citando a Nentwich y König: "GSC cannot

---

<sup>3</sup> Según el [Reglamento General de la Universidad de Puerto Rico](#) existen 4 categorías docentes: instructor, catedrático auxiliar, catedrático asociado y catedrático (nombradas de la más baja a la más alta). Los bibliotecarios y consejeros profesionales son docentes y sus respectivas categorías son similares a los de docentes de salón de clases. Las funciones académicas de todos incluyen investigación. En este trabajo los términos docente e investigador se utilizan como sinónimos.

truly be considered a social network, because it does not allow interaction among users. However, setting up a profile is voluntary, which makes it possible to analyse the extent to which researchers are interested in maintaining such a profile.” (Ortega, 2015, p. 522).

Las RSA y Google Scholar Citations se seleccionaron porque ofrecen tanto visibilidad como acceso a la producción científica de los investigadores. ResearcherID fue seleccionado por ser el primer identificador y por tener acceso a los datos completos al mismo. ORCID se seleccionó por ser un identificador gratuito, de amplio uso académico a nivel mundial, punto de acceso a múltiples plataformas editoriales e interconexión con ResearcherID y Scopus Author ID. No se consideró Scopus Author ID porque tenemos acceso limitado a este servicio. Se analizaron solo los perfiles públicos disponibles asociados con la institución.

Boudry & Durand-Barthez (2020) desglosan las principales características de ORCID, ResearcherID, ResearchGate y Academia.edu como accesibilidad, uso institucional y enlaces profesionales, interoperabilidad con otros identificadores, interconexión con otros investigadores, CV del investigador, publicaciones, citas y analíticas. Si bien no se pueden comparar las plataformas, pues difieren en sus funciones, según este análisis el único servicio sin fines de lucro es ORCID, todos proveen servicio sin cargos, pero Academia.edu ofrece más características en su versión pagada. ORCID y ResearcherID tienen opciones de uso institucional e intercambian datos entre sí, y ORCID intercambia datos también con Author ID de Scopus lo que lo hace el servicio con mayor interoperabilidad. Todas las plataformas permiten generación de CV, pero ORCID y ResearcherID no permiten interconexión con otros investigadores a diferencia de los otros dos servicios (Followers/Following).

ORCID permite la incorporación de publicaciones desde diversas fuentes, tales como Crossref, Scopus, ResearcherID, entre otras, y ofrece además la posibilidad de actualizar manualmente la información contenida en el perfil. En el caso de ResearcherID, la actualización se realiza automáticamente a partir de las publicaciones indexadas en Web of Science, y la plataforma permite incluir enlaces externos. No obstante, tanto ORCID como ResearcherID no proporcionan acceso al texto completo de las publicaciones, a diferencia de ResearchGate y Academia.edu, lo cual ha generado debates en torno a los derechos de autor y la distribución no autorizada de contenido académico.

En cuanto a las métricas disponibles, únicamente ResearcherID y la versión de pago de Academia.edu ofrecen información sobre las citas recibidas por cada publicación. ORCID y ResearcherID no incluyen otras métricas analíticas, mientras que ResearchGate y Academia.edu sí proporcionan datos sobre visualizaciones y descargas. En el caso de Academia.edu, su versión premium amplía significativamente las funcionalidades analíticas disponibles para los usuarios.

En cuanto a Google Scholar Citations, refleja los perfiles de los investigadores creados en Google Scholar y se actualiza de diversas fuentes, ofrece acceso sin restricciones y libre de costo, permitiendo la recuperación de documentos académicos a texto completo, resúmenes y citas.

Utiliza diversas métricas, como citas recibidas, h-index e i10-index, y ofrece opciones de actualización automática y manual, así como el envío interno de correos al investigador. Además, permite seguir a otros autores, aunque no tiene interoperabilidad con otros identificadores de autor y redes sociales académicas.

### 3.3. Metodología de verificación y recolección de datos

Usando la lista institucional, se realizó una verificación manual por el nombre de cada investigador y sus posibles variaciones en cada una de las plataformas escogidas. Luego se verificó la afiliación institucional con sus posibles variaciones para evitar coincidencias de firmas científicas no relacionadas a la institución.

Para verificación de la afiliación institucional se utilizó *Research Organization Registry* (ROR). Se buscó por Universidad de Puerto Rico y Universidad de Puerto Rico en Río Piedras usando como punto de partida las recomendaciones de la Certificación Num.41 (Junta de Gobierno Universidad de Puerto Rico, 2020).

Los nombres registrados en ROR en este caso fueron: University of Puerto Rico System y como otros nombres: Universidad de Puerto Rico, Escuela Normal, Normal School. Los nombres registrados para el Recinto de Río Piedras fueron: University of Puerto Rico at Río Piedras y como otros nombres: Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras (es), UPR-RP. (*Research Organization Registry* (ROR), n.d.) El nombre Escuela Normal no se utilizó en la búsqueda porque es un nombre histórico, pero sí se utilizó para buscar adicionalmente la abreviación UPR.

Se crearon tablas en Excel (Microsoft Office 365) para registrar los datos sobre los perfiles de cada investigador en las distintas RSA e identificadores de autor y para analizar de los datos recopilados. Si los investigadores tenían más de un perfil en una RSA, se tomó en cuenta el que ofrecía los datos más completos. Solo se seleccionaron y analizaron perfiles públicos donde se podían visualizar los datos contenidos en el perfil. Luego, se hizo un pareo de los datos de las tablas creadas con la lista institucional provista para agregar las facultades y los rangos académicos de los investigadores.

### 3.4. Metodología para ResearcherID

Para la recolección y limpieza de datos en ResearcherID, se utilizó el nombre de la institución y sus posibles variaciones para generar reportes automáticos. Los resultados mostraron una cantidad muy baja de investigadores en WoS (53).

Posteriormente, se utilizó la opción "Researchers" en WoS Core Collection con las tres opciones de búsqueda disponibles: Name Search, Author Identifiers (ORCID o ResearcherID si ya se conocían) y Organization, realizando una búsqueda manual. En las opciones de nombre y organización, se utilizaron todas las posibles variaciones de firma científica y para afiliación institucional las registradas en ROR y algunos adicionales de uso frecuente. Se hizo una

verificación manual por el nombre de cada docente registrado en la lista de Recursos Humanos y las posibles variaciones de su firma científica, así como de la afiliación institucional para evitar la pérdida de datos debido a variaciones en la firma científica y la afiliación institucional.

En caso de múltiples ResearcherIDs, se registraron todos y sus respectivas cantidades de publicaciones. Se anotó si los investigadores tenían solo ResearcherID, un perfil generado automáticamente por Clarivate pero no reclamado, o un perfil reclamado, depurado y sincronizado con ORCID.

### 3.5. Verificación en ORCID

Se verificó en ORCID si los investigadores seleccionados tenían la firma normalizada y perfiles registrados en otras redes académicas, así como publicaciones registradas. Para la búsqueda de perfiles, se utilizaron todas las posibles variaciones de firmas científicas y afiliaciones institucionales y departamentales en las plataformas escogidas para el estudio.

Aunque se encontraron adicionalmente perfiles públicos de investigadores afiliados a la UPR y al Recinto Río Piedras, no se tomaron en cuenta para este estudio ya que la población estudiada es de investigadores activos para el período seleccionado según la lista institucional oficial, además podría haber coincidencia de nombres, firmas científicas y afiliación a la Universidad de Puerto Rico (que tiene 11 recintos) sin que los investigadores sean afiliados al Recinto de Río Piedras, ya que el correo institucional de todo el sistema UPR termina de la misma forma @upr.edu y no hace mención a los recintos.

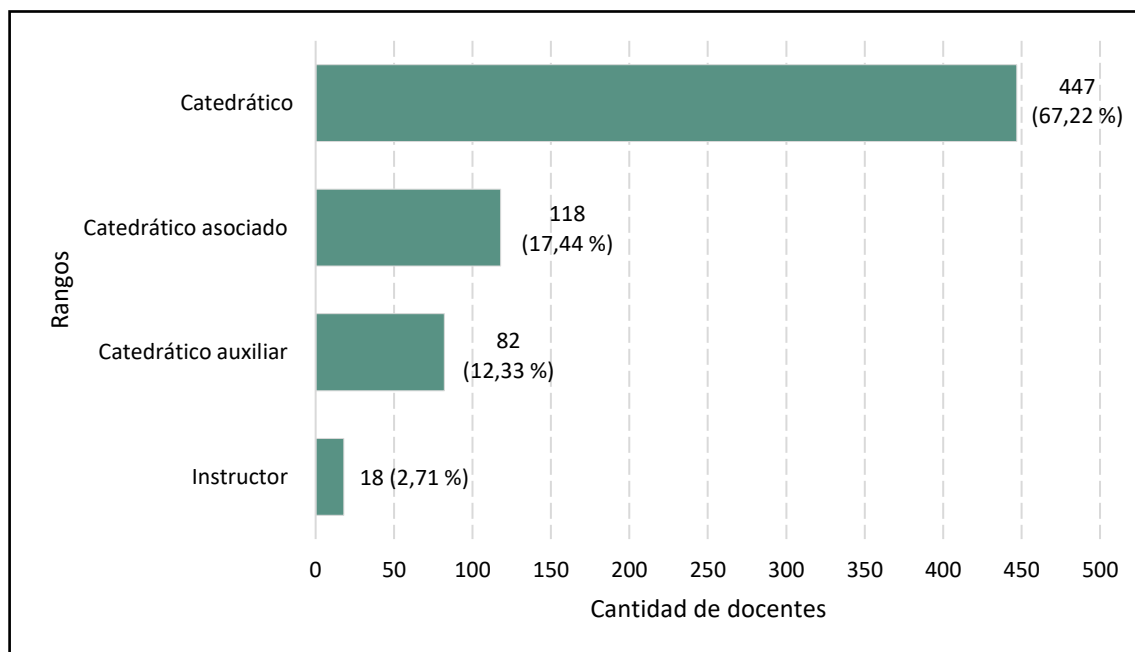
## 4. Resultados

Según la lista suministrada de Recursos Humanos para el inicio del 2021 en el Recinto de Río Piedras trabajaban 665 docentes. La figura 1 muestra su distribución por rango y la gráfica 2 por facultad.

Los porcentajes que representan estos rangos son: 67.22% catedráticos, 17.44% catedráticos asociados, 12.33% catedráticos auxiliares y 2.71% instructores. El mayor grupo de docentes en la institución posee el rango máximo – Catedrático, y el menor el de instructores. Es importante destacar, que los años de servicio aumentan por rango, siendo Catedráticos asociados y Catedráticos, por regla general, los investigadores con más antigüedad en la universidad y, por tanto, con mayor experiencia y una carrera académica más consolidada.

**Figura 1**

*Distribución por rango académico de los docentes del Recinto de Río Piedras.*

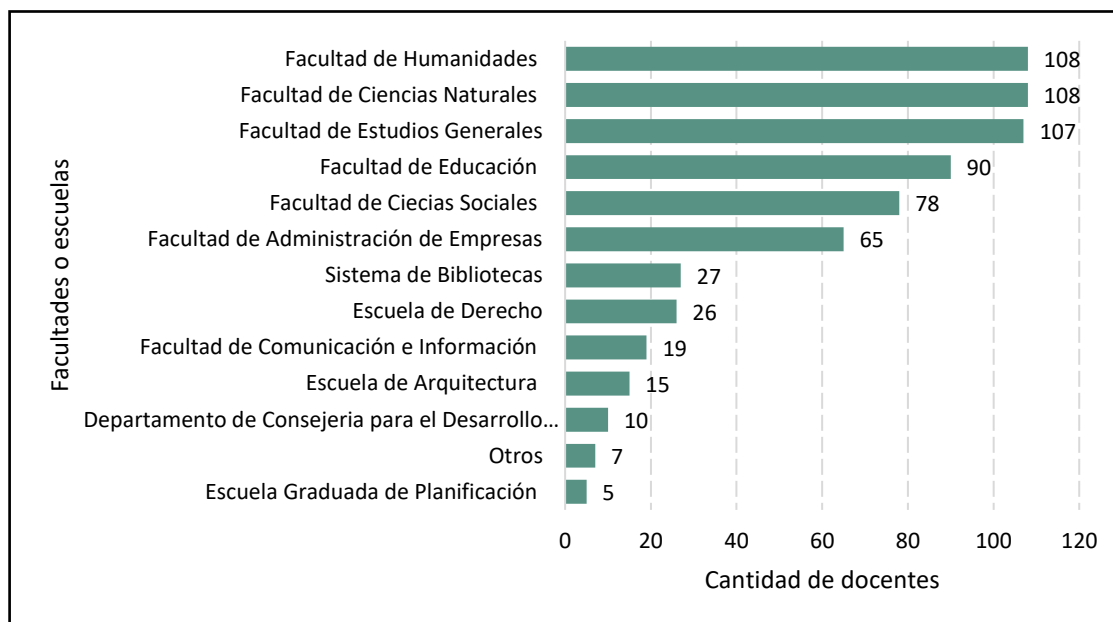


Fuente: elaboración propia 2025.

En la Figura 2 se puede visualizar la cantidad de docentes por facultad o escuela. Las facultades con mayor cantidad de docentes son Ciencias Naturales y Humanidades con una población docente ínfimamente menor la Facultad de Estudios Generales. Sin embargo, Facultad de Comunicación e Información (FACI), Escuela de Derecho y Escuela de Arquitectura, tienen población docente significativamente menor, lo cual influye proporcionalmente en la cantidad de los perfiles registrados.

**Figura 2<sup>4</sup>**

*Cantidad de docentes del recinto por unidad académica (facultad o escuela)*



Fuente: elaboración propia 2025.

La Figura 3 muestra la cantidad y el porcentaje de perfiles encontrados de los investigadores de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, en los 5 servicios estudiados.

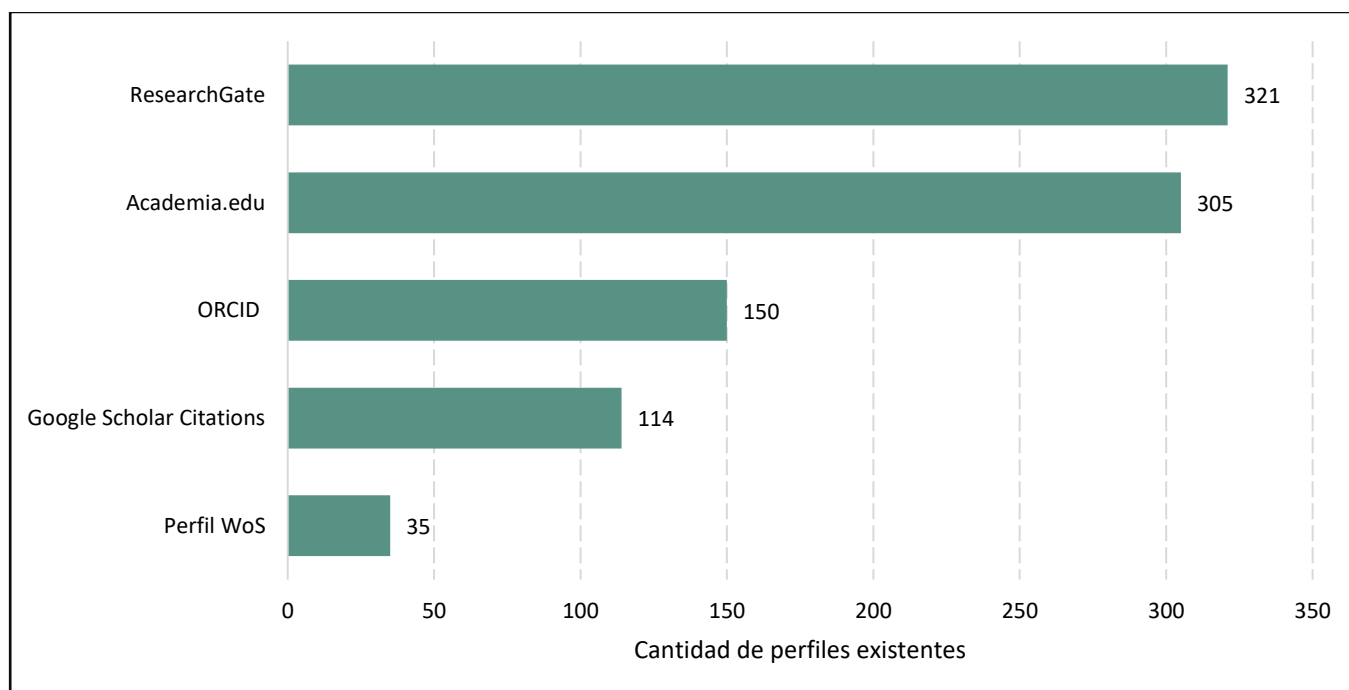
La RSA de un uso considerablemente mayor que el resto es ResearchGate (cerca de la mitad de la población docente del recinto), y con resultado similar está Academia.edu. La menor cantidad de perfiles depurados y verificados por los autores se encontraron en ResearcherID de WoS. Google Scholar Citations y ORCID muestran una presencia limitada de los investigadores de la UPRRP, aunque es mayor de los perfiles depurados y curados en WoS.

Se identificaron 200 docentes que tienen perfiles en más de uno de los servicios analizados. La cantidad de perfiles encontrados por investigador. Docentes con perfiles en 2 plataformas -61%, con perfiles en 3 plataformas - 25% y con perfiles en 4 de los servicios estudiados - 14%.

<sup>4</sup> la Escuela Graduada de Planificación es un programa graduado (maestría), no facultad. El Sistema de Bibliotecas y el Departamento de Consejería para el Desarrollo Estudiantil (DCODE) tienen facultad docente en servicio. La categoría "Otros" representa los docentes que se encuentran en funciones administrativas y no están adscritos a ninguna unidad académica.

**Figura 3**

*Cantidad de docentes en la institución y cantidad de docentes con perfiles en los 5 servicios estudiados*



Fuente: elaboración propia 2025.

Se encontraron perfiles públicos afiliados que no contenían publicaciones. La diferencia entre el total de los perfiles públicos encontrados y los perfiles públicos que contienen registros de publicaciones, el enlace y/o texto completo a las mismas se presenta en la Figura 4.

La Gráfica 4 presenta la relación entre el número de perfiles públicos identificados y aquellos que efectivamente contienen publicaciones, en cinco plataformas académicas: ResearchGate, Academia.edu, ORCID, Google Scholar y Perfil WoS. Para cada plataforma se muestran dos barras: una en gris oscuro que representa la cantidad total de docentes con perfiles públicos, y otra en gris claro que indica cuántos de esos perfiles incluyen publicaciones asociadas al investigador.

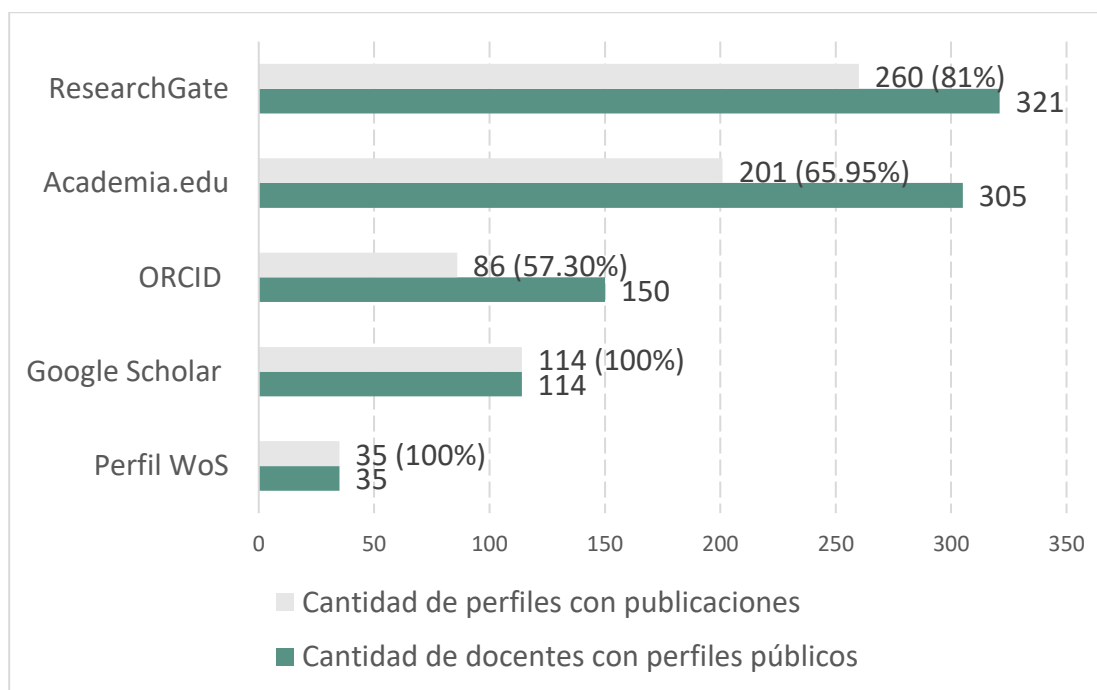
Los resultados revelan variaciones significativas entre plataformas. Google Scholar y Perfil WoS muestran una coincidencia total entre perfiles públicos y perfiles con publicaciones (100%), mientras que en otras plataformas como ORCID, solo el 57.3% de los perfiles públicos contienen publicaciones. Esta comparación permite evaluar no solo la presencia de los investigadores en estas plataformas, sino también el grado de uso activo en términos de visibilidad de su producción académica.

En algunos de los perfiles que no contienen publicaciones estaban registrados solo los datos de los investigadores tales como firma científica y afiliaciones (en múltiples casos solo la

institucional), en algunos casos sin foto. Una ínfima parte de los perfiles contenía solo revisiones realizadas por dicho investigador atribuidas por Crossref, pero no sus propias publicaciones.

**Figura 4**

*Perfiles públicos recuperados vs perfiles públicos que contienen publicaciones*



Fuente: elaboración propia 2025.

En el caso de los investigadores que tienen ResearcherID y los perfiles correspondientes en WoS, se encontraron discrepancias significativas que se presentan en la Figura 5.

Se observa que una proporción significativa de investigadores (265, equivalentes al 39.85% del total) tiene asignado un identificador ResearcherID en Web of Science (WoS), lo que indica que cuentan con al menos una publicación en revistas indexadas en esta base de datos. Sin embargo, WoS puede generar automáticamente más de un ResearcherID para un mismo autor, lo que da lugar a múltiples perfiles asociados.

Actualmente, WoS crea uno o más perfiles automáticamente a partir de estos identificadores, pero corresponde a cada investigador reclamar su perfil, revisar la información contenida y consolidar sus datos. En los casos en que existan perfiles duplicados, la plataforma ofrece la opción de fusionarlos para construir un perfil único y preciso.

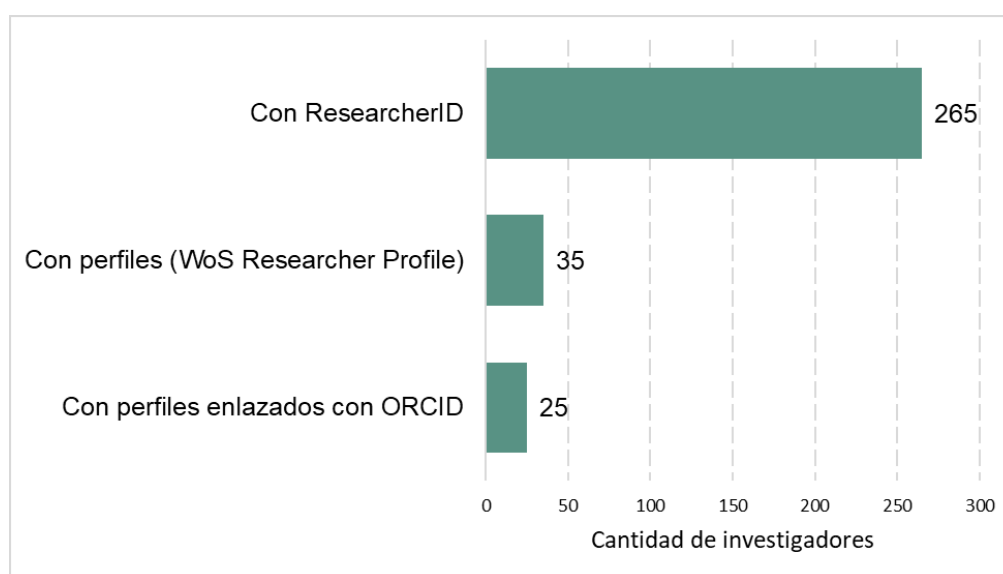
Esto implica que los investigadores verifiquen cada publicación que se le atribuye automáticamente en el perfil generado, descarten las atribuciones de autoría erróneas, curen los metadatos cuando fuese necesario, y agreguen manualmente las publicaciones faltantes. En

este caso solo 35 investigadores han hecho el trabajo de crear o reclamar perfiles y curar todos sus datos, lo que representa un 5.26% del total.

Otra opción, para lograr tener un perfil curado, es mantener actualizado su perfil en ORCID y configurarlo para intercambiar sus datos con el ResearcherID, lo que permite que se actualicen ambos perfiles una vez actualizado uno de ellos. Esta posibilidad fue aprovechada solo por 25 investigadores del Recinto o 3.76% del total del recinto.

**Figura 5**

*Discrepancias en la cantidad de investigadores con ResearcherID, perfiles en WoS y perfiles enlazados con ORCID*



Fuente: elaboración propia 2025.

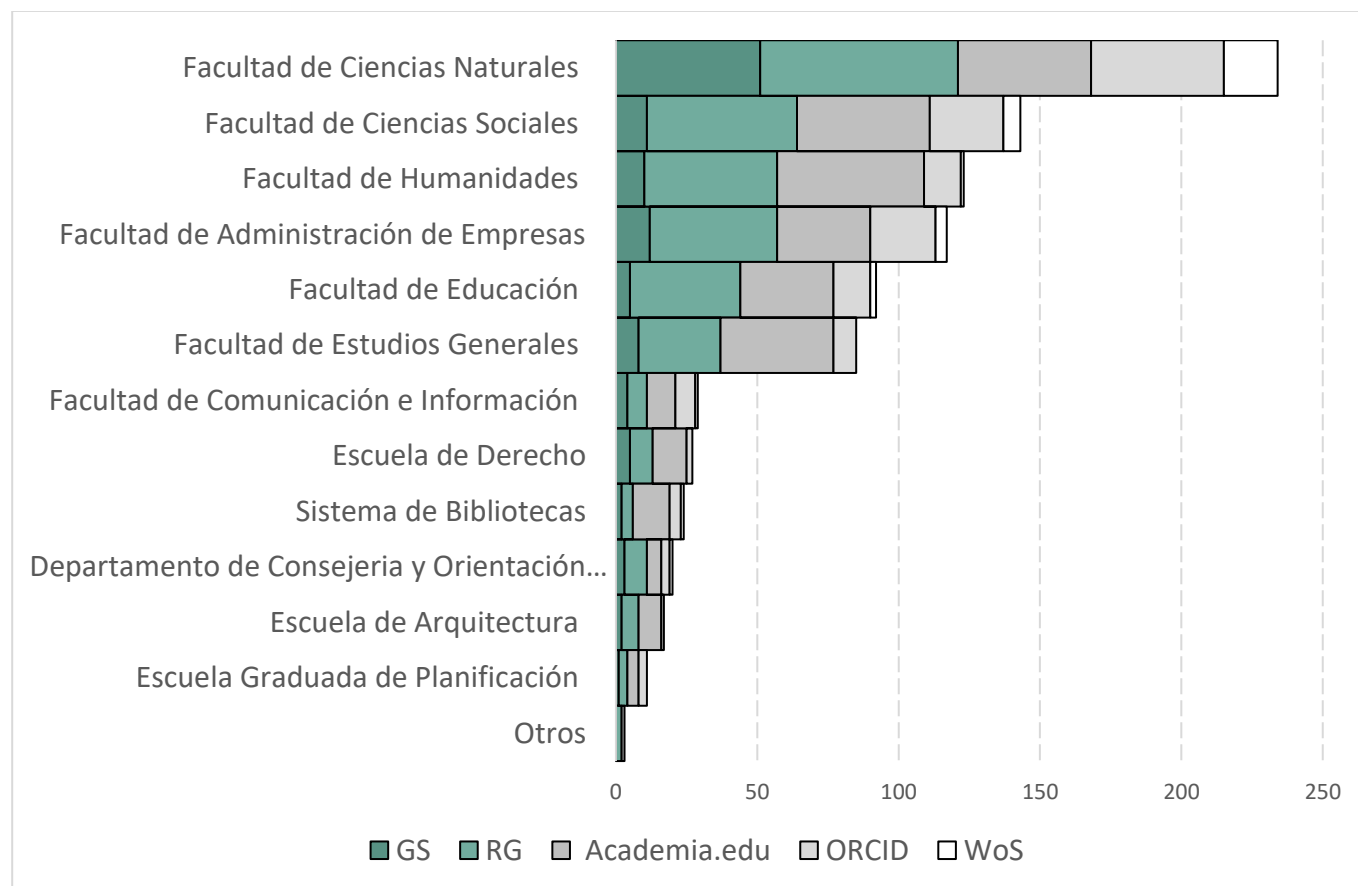
La Figura 6 muestra la distribución de perfiles por facultad en las cinco plataformas analizadas. La Facultad de Ciencias Naturales destaca como la unidad académica con mayor actividad en redes sociales académicas (RSA) e identificadores de autor. Aunque cuenta con una cantidad similar de docentes que la Facultad de Humanidades y solo supera por un investigador a la Facultad de Estudios Generales (ver Gráfica 2), su presencia y uso de los cinco servicios evaluados es significativamente mayor.

En contraste, las Facultades de Humanidades y de Estudios Generales presentan una representación considerablemente menor en estas plataformas, y la distribución varía según el servicio. Por ejemplo, aunque las tres facultades tienen cifras similares en Academia.edu (Humanidades: 52, Ciencias Naturales: 47, Estudios Generales: 40), las diferencias son más marcadas en WoS, Google Scholar, ResearchGate y ORCID.

Por otro lado, facultades con menor número de docentes, como Ciencias Sociales y Administración de Empresas, muestran una participación proporcionalmente más alta en estas plataformas, lo que sugiere un mayor nivel de adopción relativa de estas herramientas en comparación con unidades académicas más grandes.

**Figura 5**

*Cantidad de los perfiles de investigador en los 5 servicios por facultad.*



Fuente: elaboración propia 2025.

La Figura 7 muestra la cantidad de perfiles creados por docentes del Recinto de Río Piedras en cinco plataformas académicas (Web of Science, ORCID, Academia.edu, ResearchGate y Google Scholar), desglosados por rango académico: Catedrático, Catedrático Asociado, Catedrático Auxiliar e Instructor.

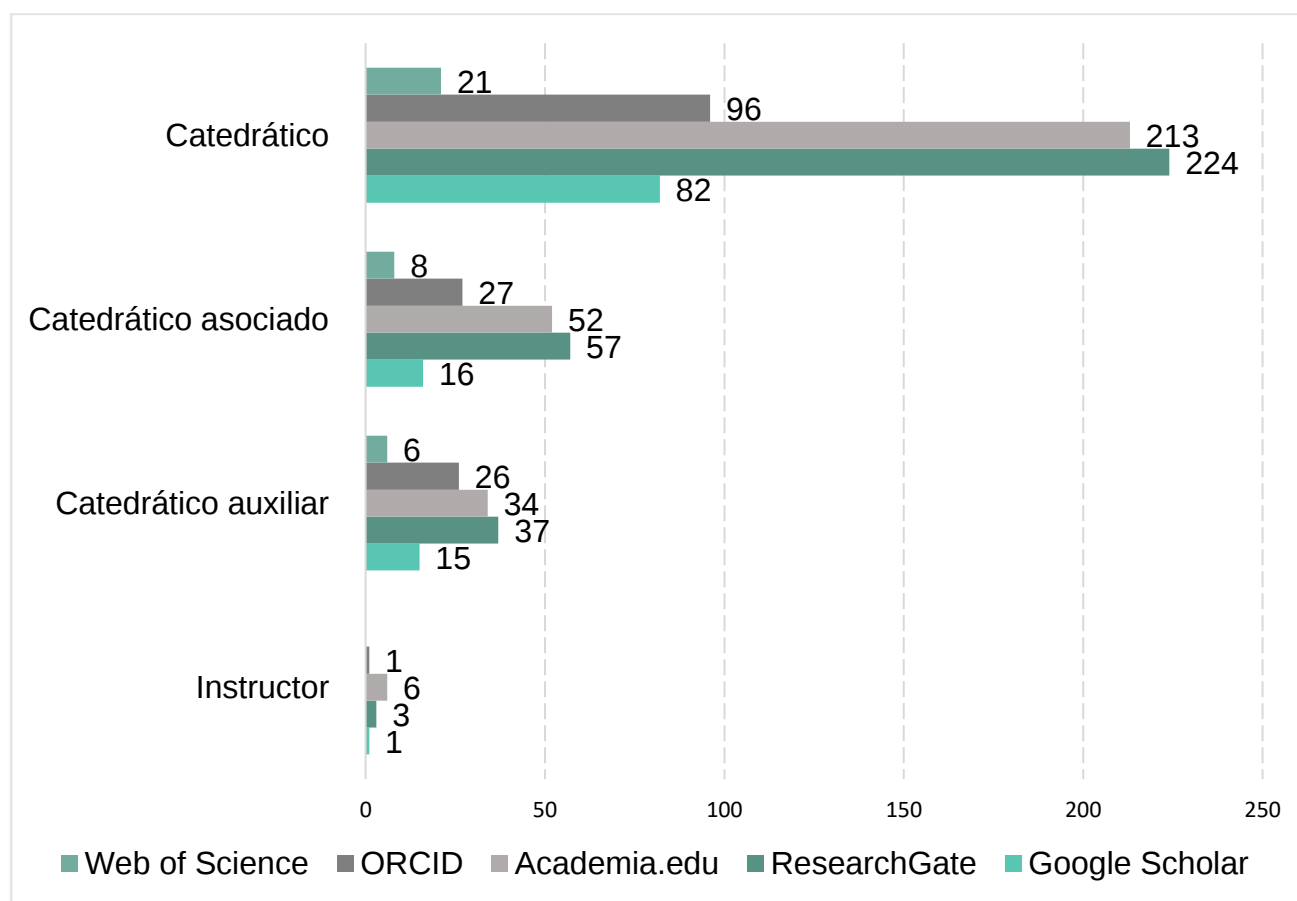
Los datos revelan que los catedráticos son el grupo con mayor presencia en todas las plataformas, especialmente en ResearchGate (224 perfiles) y Academia.edu (213 perfiles), seguidos por ORCID (96) y Google Scholar (82). En contraste, su presencia en Web of Science es mucho menor (21), lo que puede deberse a la necesidad de reclamar y consolidar manualmente los perfiles en esa plataforma.

Los catedráticos asociados y auxiliares muestran una participación moderada, con una tendencia similar: mayor presencia en ResearchGate y Academia.edu, y menor en Web of Science y Google Scholar. Por su parte, los instructores tienen una representación muy limitada en todas las plataformas, lo que podría estar relacionado con su menor carga investigativa o menor permanencia en la institución.

Esta distribución sugiere que el rango académico influye en el nivel de participación en redes académicas y en el uso de identificadores de autor, posiblemente reflejando diferencias en productividad investigativa, experiencia profesional y familiaridad con estas herramientas. No obstante, para comprobar esta afirmación se requiere más investigación.

**Figura 7**

*Distribución de perfiles de investigador por rango académico en los servicios analizados.*



Fuente: elaboración propia 2025.

Algunas características que se observaron en los perfiles analizados fueron las siguientes:

- Diversidad de firmas científicas de cada investigador
- Variaciones de afiliaciones institucionales

- Perfiles no actualizados
- Perfiles con la información incompleta
- Perfiles con información errónea (no verificación de publicaciones, autoría atribuida erróneamente, metadatos incompletos)
- Perfiles con diferentes cantidades de publicaciones por investigador
- Errores ortográficos y de acentos en las firmas científicas y las afiliaciones
- Uso de distintos idiomas en las afiliaciones (parte de la información en español y parte en inglés)
- Uso de los títulos académicos o puestos en la firma científica (Ej. Dr..., Prof...)

Además de estas variaciones (Tabla 1), se identificaron investigadores que han creado perfiles con la afiliación "University of Puerto Rico System", una denominación que no es de uso común dentro del recinto. También se encontraron casos en los que un mismo investigador mantenía un perfil con afiliación institucional y otro como investigador independiente. Finalmente, se detectaron afiliaciones con errores ortográficos, incluyendo omisiones o usos incorrectos de tildes, lo que puede afectar la visibilidad y coherencia de la información institucional en estas plataformas.

**Tabla 1**

*Variaciones encontradas de la afiliación institucional.*

| Nombre oficial de la institución          | Variaciones de la afiliación institucional         |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Universidad de Puerto Rico en Río Piedras | Universidad de Puerto Rico recinto de Río Piedras  |
|                                           | Universidad de Puerto Rico - Río Piedras           |
|                                           | Universidad de Puerto Rico Río Piedras             |
|                                           | Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras |
| University of Puerto Rico at Río Piedras  | University of Puerto Rico, Río Piedras Campus      |
|                                           | University of Puerto Rico Río Piedras Campus       |
|                                           | University of Puerto Rico Río Piedras              |
|                                           | University of Puerto R Río Piedras                 |

Fuente: elaboración propia 2025.

En cuanto a la firma científica se encontraron las siguientes variaciones:

- Firma con un nombre y un apellido (cuando según la lista de Recursos Humanos el docente tiene dos)
- Firma con un nombre y dos apellidos sin separación con guion
- Firma con dos nombres y dos apellidos con guion
- Firma con un nombre y dos apellidos separados con guion
- Firma con el título Dr. o Profesor y nombre y apellido o solo con el apellido.

Se encontraron adicionalmente perfiles que tenían coincidencia de firmas científicas, pero no

tenían datos de afiliación institucional o no eran públicos. Estos perfiles no se tomaron en cuenta para el estudio. La falta de normalización de las firmas y afiliaciones demandó gran cantidad de tiempo y esfuerzo para verificar y normalizar los resultados obtenidos y también representa una limitación del trabajo ya que no se puede garantizar que no se ha perdido información relacionada.

A pesar de que en diciembre de 2020 la Junta de Gobierno de la Universidad de Puerto Rico emitió la Certificación Núm. 41 (Junta de Gobierno, Universidad de Puerto Rico, 2020), mediante la cual se establecen normas institucionales para la firma científica y la afiliación institucional y departamental, así como la recomendación de registrar un identificador ORCID para los investigadores de la institución, los resultados del presente estudio indican que dicha directriz ha tenido un impacto limitado. Solo el 22.56 % de los perfiles identificados en ORCID están asociados al Recinto de Río Piedras, y no se observa un avance significativo en la normalización de estos.

## 5. Discusión

Los resultados obtenidos en este estudio evidencian que la participación del profesorado del Recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico en redes sociales académicas (RSA) es inferior al 50 % en los cinco servicios analizados. Este hallazgo coincide con lo reportado por Artigas y Casanova (2020) en un estudio de mayor alcance en Latinoamérica, en el que se señala que: "...se debe reconocer que no es América Latina únicamente donde existe poca presencia en las redes académicas." (p. 9). Esta coincidencia sugiere que el fenómeno responde a dinámicas más amplias del ecosistema académico global y no únicamente a factores institucionales o regionales.

Las redes sociales académicas con mayor nivel de uso entre el profesorado del Recinto de Río Piedras son ResearchGate (48.27 %) y Academia.edu (45.86 %). Estos resultados reflejan una tendencia similar a la observada en otros contextos académicos y geográficos del ámbito iberoamericano, como lo señalan diversos estudios (Campos Freire et al., 2014; Campos-Freire & Rúas-Araújo, 2016). Asimismo, coinciden con los hallazgos de Martínez-Domínguez y Lujano Vilchis (2017), quienes documentaron que los investigadores mexicanos utilizan ResearchGate, Academia.edu y Google Scholar Citations en proporciones comparables: 47 %, 48.7 % y 29 %, respectivamente.

La menor cantidad de perfiles reclamados y curados se registran en ResearcherID de *Web of Science* – solo 5.26%. No obstante 265 investigadores (39.85%) de la institución tienen publicaciones en la *Core Collection de WoS* aunque no han creado o reclamado un perfil. A pesar de que ORCID es el identificador recomendado institucionalmente se utiliza por solo 22.56% de los investigadores del recinto. Este resultado dista significativamente por el reportado por Fernández-Ramos y Barrionuevo (2022) donde el uso de ORCID por los investigadores de humanidades de la Universidad de León es 96%, siendo así la plataforma más empleada.

Se encontró, además, que no todos los perfiles públicos recuperados contienen publicaciones con excepción de Google Scholar Citations y Researcher ID. En caso de ResearchGate 19% de los perfiles no contienen publicaciones, en Academia este porcentaje es mayor - un 34% y el porcentaje más alto de perfiles sin publicaciones se encontró en ORCID – 42.7% del total de perfiles encontrados asociados con la institución. Los 86 perfiles con publicaciones en ORCID asociados a la institución representan apenas 12.9 % del total de los docentes de la institución. Este resultado es sorprendente sabiendo que ORCID ofrece la ventaja de ser utilizado como punto de entrada en los Sistemas de Gestión Editorial (Editorial Management Systems) de muchas revistas académicas lo cual directamente permite atribuir los datos de la publicación o de la revisión que el investigador realizó. El bajo grado de actualización de los perfiles de investigador presenta un panorama análogo al anunciado por Martínez- Domínguez y Lujano Vilchis (2017) y por Artigas y Casanova (2020).

En relación con los perfiles institucionales en Web of Science (WoS), los datos evidencian que un número considerable de investigadores del Recinto de Río Piedras cuenta con publicaciones indexadas en esta base de datos y con identificadores ResearcherID asignados. No obstante, esta presencia no se ha traducido en la construcción ni en la curación activa de perfiles de investigador. La falta de consolidación y actualización de estos perfiles limita su utilidad como herramienta de visibilidad académica y dificulta la normalización de la identidad digital institucional.

Los datos obtenidos revelan que el uso de redes sociales académicas (RSA) e identificadores de autor por parte del profesorado del Recinto de Río Piedras es considerablemente limitado como estrategia para divulgar su producción científica y mejorar su visibilidad y accesibilidad. Además, se observa una amplia variabilidad en la presencia de los docentes según el servicio analizado, la facultad a la que pertenecen y su rango académico. Esta disparidad sugiere la ausencia de una cultura académica homogénea en torno al uso de estas herramientas digitales.

La Facultad de Ciencias Naturales presenta la mayor participación en casi todos los servicios analizados, con la excepción de Academia.edu, donde la Facultad de Humanidades registra una presencia superior. Resulta particularmente relevante que facultades con una planta docente significativamente menor, como la Facultad de Ciencias Sociales, exhiban una representación proporcionalmente más alta que las Facultades de Humanidades y Estudios Generales. Cabe señalar que las últimas dos facultades mencionadas, junto con Ciencias Naturales, constituyen las unidades académicas con mayor número de docentes a tiempo completo en el recinto.

La unidad que está mejor representada con perfiles en las RSA e identificadores de autores estudiados es la Facultad de Ciencias Naturales, seguida por la Facultad de Ciencias Sociales. Las Facultades de Humanidades y de Administración de Empresas muestran poca diferencia en la cantidad de perfiles recuperados y también esta similitud se observa entre las cantidades de

perfiles de las Facultades de Educación y Estudios Generales. Si analizamos estos resultados, en proporción con la población de docentes de cada una de estas unidades académicas, las Facultades de Ciencias Sociales y de Administración de Empresas muestran una mayor presencia en las RSA e identificadores de autores en comparación con las Facultades de Humanidades y de Estudios Generales, que las superan en población docente.

Estos resultados pueden estar relacionados con la dinámica de producción de conocimiento en las disciplinas que representan dichas facultades, con sus acreditaciones profesionales y con su participación en programas de subvención de agencias federales, entre otros. Además, Campos Freire et al. (2014), denotan que existen preferencias regionales y disciplinares relacionadas con la selección y el uso de las RSA, resaltando que ResearchGate es de preferencia en Ciencias Naturales y Medicina, mientras Academia.edu es de mayor uso por investigadores de Ciencias Sociales y Humanidades.

La representación observada por rango académico indica una presencia notablemente mayor de perfiles de investigadores con el rango máximo (catedrático) y mínima del menor rango (instructor). Esta composición repite el patrón de rangos académicos de la población de investigadores del recinto. Esto puede deberse a la poca contratación y la forma de contratación observada en el recinto en las últimas décadas. Además, la experiencia en investigación y las publicaciones realizadas de los docentes con carreras académicas de mayor duración pueden ser otro factor que afecta su presencia en dichos servicios.

Las características constantes de los perfiles analizados fueron la poca normalización de la firma científica, múltiples variaciones de las afiliaciones institucionales, uso de ambos idiomas (español e inglés) en los datos personales (parte de la información en español y otra parte en inglés), diferente grado de actualización en caso de perfiles de un investigador en varios servicios y de varios perfiles en un y mismo servicio. Tampoco se ha aprovechado la posibilidad de intercambio de datos entre estos servicios, como por ejemplo de ORCID y ResearcherID. La afiliación departamental está presente en algunos perfiles, pero no en todos. En caso de Google Scholar Citations, ResearchGate y Academia.edu se ha observado mayor presencia de la afiliación departamental en comparación con ORCID y ResearcherID.

## 6. Conclusiones

Los datos obtenidos en este estudio demuestran que la presencia y el uso de redes sociales académicas (RSA) e identificadores de autor por parte del profesorado del Recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico es aún limitado. En plataformas como Web of Science, Google Scholar Citations y ORCID, la proporción de perfiles activos oscila entre el 5 % y el 22 %, y una parte significativa de estos perfiles no contiene publicaciones. En contraste, los servicios con mayor representación institucional son ResearchGate y Academia.edu, lo que sugiere una preferencia por plataformas más accesibles y de uso intuitivo.

Estos hallazgos evidencian la necesidad de definir y recorrer un camino tanto institucional como individual. A nivel institucional, es fundamental establecer políticas claras y mecanismos efectivos que promuevan y, en algunos casos, requieran el uso de estas plataformas por parte del personal docente e investigador. En este sentido, ya se han dado pasos importantes: el Decanato de Estudios Graduados e Investigación (DEGI), el Centro para la Excelencia Académica (CEA) y algunas bibliotecas del recinto han ofrecido talleres, webinars y guías temáticas sobre el uso de RSA e identificadores de autor. Además, se ha comenzado a exigir la creación de perfiles en ORCID y otras plataformas como requisito para acceder a ciertos fondos institucionales. No obstante, estas iniciativas aún se presentan de forma dispersa y carecen de una articulación estratégica.

Por ello, se recomienda consolidar estas acciones en una política institucional integral sobre identidad digital académica, acompañada de un programa operativo que defina responsabilidades, recursos de apoyo y mecanismos de seguimiento. Esta política debería incluir la adopción institucional de ORCID como identificador estándar, la normalización del uso de la afiliación institucional en todos los perfiles académicos, y la implementación de lineamientos para la curación de datos, la consolidación de perfiles duplicados y la corrección de errores ortográficos o inconsistencias en la afiliación.

Desde el plano individual, se exhorta a los docentes e investigadores a asumir un rol activo en la gestión de su identidad digital. Esto implica mantener actualizados sus perfiles, asegurar la correcta afiliación institucional, incluir publicaciones relevantes y vincular sus cuentas entre plataformas. La adopción de buenas prácticas en este ámbito no solo mejora la visibilidad académica, sino que también fortalece la reputación profesional y facilita la colaboración científica.

Finalmente, los hallazgos de este estudio también aportan a la comunidad científica al poner de relieve la necesidad de mayor estandarización y alfabetización digital en el uso de RSA. Las anomalías detectadas - como perfiles duplicados, errores en la afiliación institucional y la coexistencia de perfiles institucionales e independientes - reflejan una falta de orientación y apoyo en la creación y mantenimiento de estos espacios. En este contexto, sería valioso desarrollar investigaciones futuras que exploren las motivaciones, barreras y niveles de conocimiento que influyen en el uso de estas plataformas, así como su impacto en la trayectoria académica del profesorado. Comprender por qué los docentes deciden crear y mantener perfiles, y qué criterios utilizan para seleccionar las plataformas, permitirá diseñar estrategias más efectivas para fomentar su adopción y uso sostenido.

En conjunto, estas recomendaciones buscan fortalecer la presencia institucional en el ecosistema digital académico, mejorar la calidad y coherencia de los perfiles docentes, y contribuir al desarrollo de una cultura investigativa más visible, conectada y profesionalizada.

## Referencias

- AAbadal, E. (2018). Las alométricas: aportaciones para la evaluación de publicaciones científicas en ciencias humanas y sociales. *Revista PH: Boletín Del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*, 95(4), 136–147. <https://doi.org/10.33349/2018.0.4230>
- Alonso-Arévalo, J., & Quinde-Cordero, M. (2022). Firma científica: visibilidad y reputación digital del investigador. *DesiderataLab*, 19, 96–103. <https://gredos.usal.es/handle/10366/149112>
- Artigas, W., & Casanova, I. (2020). Influencia de las redes sociales académicas en la construcción de la identidad digital latinoamericana. *Anales de Documentación*, 23(2). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.397551>
- Bhardwaj, R. K. (2017). Academic social networking sites: Comparative analysis of ResearchGate, Academia.edu, Mendeley and Zotero. *Information and Learning Science*, 118(5/6), 298–316. <https://doi.org/10.1108/ILS-03-2017-0012>
- Boudry, C., & Durand-Barthez, M. (2020). Use of author identifier services (ORCID, ResearcherID) and academic social networks (Academia.edu, ResearchGate) by the researchers of the University of Caen Normandy (France): A case study. *PLoS ONE*, 15(9 September), 1–16. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238583>
- Campos Freire, F., Rivera Rogel, D., & Rodríguez, C. (2014). La presencia e impacto de las universidades de los países andinos en las redes sociales digitales. *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, 571–592. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2014-1025>
- Campos-Freire, F., & Rúas-Araújo, R. (2016). Uso de las redes sociales digitales profesionales y científicas: el caso de las 3 universidades gallegas. *El Profesional de la Información*, 25(3), 431–440. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.may.13>
- Conner, J. (2011, November 16). Google Scholar citations open to all. Google Scholar Blog. <http://googlescholar.blogspot.com/2011/11/google-scholar-citations-open-to-all.html>
- Ezeiza Pohl, C. (2018). Contribución de las Redes Sociales Académicas a la Visibilidad de la Producción Científica de Docentes-Investigadores: Una experiencia de Capacitación a Nivel de Posgrado. *Revista Exclibris*, 7, 150–159. <https://web.archive.org/web/20190803080637/http://revistas.filo.uba.ar/index.php/exclibris/article/download/3178/1998>
- Fernández-Marcial, V., & González-Solar, L. (2015). Research promotion and digital identity: The case of the Universidade da Coruña. *El Profesional de la Información*, 24(5), 656–

664. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.14>

Fernández-Ramos, A., & Barrionuevo, L. (2022). La difusión de la producción científica en el ámbito de las Humanidades: el caso de la Universidad de León. *Investigación Bibliotecológica*, 36(90), 47–65.

<https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2022.90.58486>

French, R. B., & Fagan, J. C. (2019). The Visibility of Authority Records, Researcher Identifiers, Academic Social Networking Profiles, and Related Faculty Publications in Search Engine Results. *Journal of Web Librarianship*, 13(2), 156–197.

<https://doi.org/10.1080/19322909.2019.1591324>

Galili, I. B., & Skov, M. (2023). A conceptual framework for motivation factors influencing researchers' use of academic web profiles. *Journal of Documentation*.

<https://doi.org/10.1108/JD-07-2022-0149>

García-Peñalvo, F. J. (2018). Digital identity as researchers. The evidence and transparency of scientific production. *Education in the Knowledge Society*, 19(2), 7–28.

<https://doi.org/10.14201/EKS2018192728>

Gudiño-Palma, A. N., Quindemil-Torrijo, E. M., Chaparro-Martínez, E. I., Muentes-Vera, N. A., & Rumbaut León, F. (2023). Los identificadores persistentes (ORCID y Scopus Author ID) en las revistas de acceso abierto en Ecuador. *Bibliotecas. Anales de Investigación*, 19(3), 288–299.

<https://revistasbnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/580>

Jordan, K. (2019). From Social Networks to Publishing Platforms: A Review of the History and Scholarship of Academic Social Network Sites. *Frontiers in Digital Humanities*, 6.

<https://doi.org/10.3389/fdigh.2019.00005>

JUNTA DE GOBIERNO UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO. (2020). *CERTIFICACIÓN NÚMERO 41 2020-2021*. <https://apicertificaciones.upr.edu/file/download/24488>

Lee, D. J., Stvilia, B., Ha, S., & Hahn, D. (2023). The structure and priorities of researchers' scholarly profile maintenance activities: A case of institutional research information management system. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 74(2), 186–204.

<https://doi.org/10.1002/asi.24721>

López Fernández, R., & León González, J. L. (2021). Uso del ORCID como identificador único y universal para investigadores. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(2), 558–567.

<http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v13n2/2218-3620-rus-13-02-558.pdf>

Martínez-Domínguez, N. D., & Lujano Vilchis, I. (2017). Uso de redes sociales académicas por investigadores de Sociología en México\* *Use of academic social networks by researchers of Sociology in Mexico*.

[https://osf.io/preprints/socarxiv/chb6v\\_v1](https://osf.io/preprints/socarxiv/chb6v_v1)

- Mason, S. (2020). Adoption and usage of Academic Social Networks: a Japan case study. *Scientometrics*, 122(3), 1751–1767. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03345-4>
- Mikki, S., Zygmuntowska, M., Gjesdal, Y. L., & Ruwehy, H. A. Al. (2015). Digital Presence of Norwegian Scholars on Academic Network Sites-Where and Who Are They? *PLoS ONE*, 10(11). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0142709>
- Misra, D. P., & Ravindran, V. (2022). Researcher, author and reviewer profiles. *Journal of the Royal College of Physicians of Edinburgh*, 52(4), 282–284. <https://doi.org/10.1177/14782715221139591>
- Murillo-Gonzalez, D., Zapata, R., & López, O. (2023). Analysis of the profiles of researchers from Panama and Google Scholar bibliometric indicators. *Revista Española de Documentación Científica*, 46(1). <https://doi.org/10.3989/redc.2023.1.1962>
- Ortega, J. L. (2015). Disciplinary differences in the use of academic social networking sites. *Online Information Review*, 39(4), 520–536. <https://doi.org/10.1108/OIR-03-2015-0093>
- Research Organization Registry. (n.d.). <https://ror.org/>
- Stachowiak, B. (2014). The Presence of Polish Academics on Social Networking Websites for Academics, Using the Example of Employees of Nicolaus Copernicus University. *Universal Journal of Educational Research*, 2(1), 64–68. <https://doi.org/10.13189/ujer.2014.020107>
- Sugimoto, C. R., Work, S., Larivière, V., & Haustein, S. (2017). Scholarly use of social media and altmetrics: A review of the literature. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(9), 2037–2062. <https://doi.org/10.1002/asi.23833>
- Thelwall, M., & Kousha, K. (2014). Academia.edu: Social network or academic network. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(4), 721–731. <https://doi.org/10.1002/asi.23038>
- Zhang, L., & Li, C. (2020). Investigating Science Researchers' Presence on Academic Profile Websites: A Case Study of a Canadian Research University Introduction and Literature Review. *Issues in Science and Technology Librarianship*, 95. <https://doi.org/10.29173/istl51>

# Revista e-Ciencias de la información

¿Quiere publicar en la revista? Ingrese [aquí](#)

O escribanos:

[revista.ebci@ucr.ac.cr](mailto:revista.ebci@ucr.ac.cr)



Indexada en los siguientes catálogos. Para conocer la lista completa de índices, ingrese [aquí](#).



Revista e-Ciencias de la Información

Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información

Universidad de Costa Rica

