

Artículo científico de investigación

DOI: <http://doi.org/10.15517/revedu.v50i2.865>

Capacidad predictiva del promedio ponderado y la prueba de desempeño: rendimiento académico del primer año de Arquitectura

Predictive Accuracy of the Weighted Admission Average and the Standardized Performance Test: Academic Performance Among First-Year Architecture Students

Olman Enrique Hernández Ureña
Universidad de Costa Rica
San José, Costa Rica
olman.hernandez@ucr.ac.cr
<https://orcid.org/0000-0002-4875-3461>

Recepción: 02 de octubre de 2025
Aceptado: 13 de mayo de 2026

¿Cómo citar este artículo?

Hernández Ureña, O. E. (2026). Capacidad predictiva del promedio ponderado y la prueba de desempeño: rendimiento académico del primer año de Arquitectura. *Revista Educación*, 50(2). <http://doi.org/10.15517/revedu.v50i2.865>

Esta obra se encuentra protegida por la licencia Creativa Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional



RESUMEN

El acceso a la carrera de Arquitectura requiere mecanismos de admisión capaces de anticipar el rendimiento académico temprano, etapa crítica para la permanencia estudiantil y para validar la pertinencia de los criterios de ingreso. Este estudio analiza la capacidad predictiva de la Prueba Estandarizada de Desempeño (PED) y del Promedio Ponderado de Admisión (PPA) en relación con las calificaciones del primer año en Arquitectura (cohortes de ingreso 2016-2023). Para ello, se emplearon correlaciones de Pearson y modelos de regresión lineal múltiple. Los resultados muestran que el puntaje final de la PED presenta correlaciones entre $r = .25$ y $r = 0.52$ con los cursos evaluados, mientras que el PPA mantiene valores generalmente inferiores a $r = .20$. Los modelos explican entre un 5 % y un 27 % de la varianza del rendimiento académico, lo que una validez predictiva moderada. Aunque la PED aporta información más próxima a las competencias disciplinares, ambos indicadores muestran capacidades predictivas limitadas. Estos hallazgos aportan evidencia empírica para valorar la efectividad del proceso de admisión vigente, así como para discutir la pertinencia y validez de los instrumentos utilizados en la selección de estudiantes que optan por ingresar a la educación superior en Arquitectura. Asimismo, permiten identificar variables asociadas al desempeño inicial y abren posibilidades para ajustar los mecanismos de ingreso, fortalecer la equidad del proceso y orientar futuras investigaciones sobre predicción académica y calidad educativa en programas de formación en diseño y arquitectura.

PALABRAS CLAVE: Admisión universitaria, Arquitectura, Educación superior, Rendimiento académico, Validez predictiva.

ABSTRACT

Entry into architecture degree programs requires admission procedures capable of predicting first-year academic performance, a critical indicator of student retention and an important measure of the effectiveness of admission criteria. This study evaluates the predictive accuracy of the Standardized Performance Test (SPT) and the Weighted Admission Average (WAA) using linear regression models for Architecture cohorts admitted between 2016 and 2023. The results reveal that the final SPT score significantly correlated with student performance ($r = .25 - .52$) whereas the WAA were below .20. The models accounted for 5% to 27% of the variance in student performance with moderate levels of predictive validity. Although the SPT provides an assessment that is closer to the discipline-specific knowledge and competency requirements, neither instrument demonstrates a high predictive value. The findings provide empirical data which can be used to evaluate the efficacy of the present admissions process and subsequently analyze the appropriateness and validity of the tools currently used to select students into design/architecture programs. They also help identify factors related to first year performance and suggest opportunities to modify the selection process to promote greater equity

and guide future research regarding the prediction of student success and program quality in architecture and design Education.

KEYWORDS: University Admission, Architecture, Higher Education, Academic Performance, Predictive Validity.

INTRODUCCIÓN

La selección de estudiantes en programas universitarios de alta demanda plantea el desafío de identificar instrumentos de admisión capaces de predecir, con consistencia, el rendimiento académico inicial. En la carrera de Arquitectura de la Universidad de Costa Rica, este debate adquirió relevancia tras la suspensión, en 2023, de la Prueba Estandarizada de Desempeño (PED). Esta coyuntura abrió la oportunidad de evaluar su utilidad como predictora del rendimiento en comparación con el Promedio Ponderado de Admisión (PPA), el cual constituye actualmente el único mecanismo de ingreso. En este marco, el presente artículo analiza empíricamente la capacidad predictiva de ambos instrumentos respecto al desempeño estudiantil en los cursos del primer año, etapa clave en la trayectoria universitaria, dado que en ella los efectos del proceso formativo propio de la carrera aún son incipientes. La literatura internacional ha mostrado que los instrumentos de admisión tienden a presentar coeficientes de validez predictiva pequeños o moderados, aunque estadísticamente significativos, lo que obliga a examinar críticamente su diseño y su aporte real a las decisiones de ingreso (Bala et al., 2022; Razmi et al., 2021).

Este artículo forma parte de una serie de investigaciones sobre la PED, aplicada entre 2015 y 2022 a la población postulante a dicha carrera en la Universidad de Costa Rica. Los estudios previos de esta línea han explorado factores como el sexo, la región de procedencia, el tipo de colegio y la sede de aplicación; sus hallazgos se reportan en artículos científicos que se encuentran en proceso de publicación.

Entre 1998 y 2022, el proceso de admisión al programa de Arquitectura incluyó la PED, una prueba diseñada para evaluar habilidades fundamentales como el pensamiento creativo, la resolución espacial, la expresión gráfica y la elaboración proyectual. A partir de 2015, esta fue reformulada junto con su rúbrica, lo que permitió establecer seis criterios de evaluación y una escala de desempeño estructurada. El ejercicio consistía en plantear una instalación con piezas modulares, representada mediante dibujos elaborados a mano y guiada por un relato contextual, materiales específicos y ejemplos gráficos; esta modificación permitió estandarizar los criterios y garantizar la comparabilidad de los resultados entre las cohortes PED de 2015 a 2022.

El diseño del instrumento buscó minimizar sesgos y promover la equidad, al procurar que variables como el sexo, el lugar de residencia o el tipo de colegio no influyeran significativamente en los resultados. La PED fue diseñada y supervisada por una comisión conformada por docentes del primer año de la carrera, lo que favoreció la coherencia entre los criterios evaluados y las competencias requeridas en el ciclo inicial. Desde 2018, se empleó una escala de tres niveles para cinco rubros y

una escala dicotómica para el sexto. Cada uno de los rubros —Creatividad y fantasía (CRE); Composición, armonía y adaptabilidad (COM); Fluidez, proceso y organización (FLU); Elaboración, profundidad y complejidad (ELA); Expresión y comunicación (EXP), y Coherencia de la propuesta final (COH)— podía recibir entre 3 y 9 puntos, asignados por tres evaluadores independientes. La nota total oscilaba entre 18 y 54 puntos, y solo las personas con calificación A (> 43.2) o B (23.4-43.1) podían continuar en el proceso de admisión.

Además de la PED, el ingreso a la carrera requería la realización de la Prueba de Aptitud Académica (PAA). El resultado obtenido se combinaba con el promedio de notas de la educación diversificada para conformar el Promedio Ponderado de Admisión (PPA). Este promedio, calculado con una ponderación de 60 % para la PAA y 40 % para el promedio de secundaria, se expresa en una escala de 0 a 800 puntos. Para efectos del presente estudio, tanto el PPA como el puntaje final de la PED se transformaron a una escala de 0 a 10. En el contexto latinoamericano, distintos estudios han mostrado que los promedios de procedencia y los exámenes de ingreso poseen una capacidad predictiva significativa para anticipar el desempeño académico del primer año, tanto en universidades públicas como en sistemas de acceso selectivo (Ponce Aguilar & Pedroza Zúñiga, 2022; Jiménez & Morales, 2009-2010).

Tras la suspensión de la PED en 2023, el ingreso se basa exclusivamente en el PPA. Investigaciones recientes en el ámbito latinoamericano han mostrado que las desigualdades socioterritoriales inciden de manera significativa tanto en el acceso como en la permanencia y el desempeño en los primeros niveles universitarios, y que la deserción tiende a concentrarse precisamente en este periodo. Estos hallazgos refuerzan la importancia de examinar los mecanismos de admisión desde una perspectiva de equidad, así como de identificar indicadores tempranos de éxito o riesgo académico (López-Ángulo et al., 2022; Paz, 2022).

La ejecución de este estudio permite informar decisiones sobre políticas de ingreso, equidad y pertinencia de los instrumentos de selección, a partir del análisis empírico de la relación entre los puntajes de admisión y el desempeño estudiantil en los cinco cursos fundamentales del primer año. De acuerdo con la literatura especializada, los estudios de validez predictiva requieren seleccionar cuidadosamente las variables criterio, delimitar con claridad el constructo por evaluar y controlar problemas como la restricción de rango o la heterogeneidad de cohortes, con el fin de garantizar estimaciones confiables del poder explicativo de los instrumentos de admisión (Shaw & Vidal Rodeiro, 2018).

En este marco, la pregunta que guió esta investigación fue: ¿cuál de los dos instrumentos, la Prueba Estandarizada de Desempeño (PED) o el Promedio Ponderado de Admisión (PPA), predice de manera más efectiva el rendimiento académico en los cursos del primer año de Arquitectura en la Universidad de Costa Rica?

El objetivo general fue analizar la capacidad predictiva de la PED y del PPA respecto al rendimiento académico del estudiantado en los cursos del primer año de la carrera de Arquitectura de la Universidad de Costa Rica, durante el período 2015–2023. Para ello, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

- Determinar la relación entre los rubros individuales de la PED y el desempeño en los cursos seleccionados.
- Evaluar la asociación entre el puntaje final (PF) de la PED y las calificaciones obtenidas en el primer año.
- Analizar la correlación entre el PPA y el rendimiento académico en dichos cursos.
- Comparar la capacidad predictiva de la PED y del PPA en relación con el éxito académico durante el primer año.

Finalmente, este artículo se organiza en seis secciones principales. La primera presenta el marco teórico relacionado con la validez predictiva y los instrumentos de admisión en educación superior. La segunda detalla la metodología empleada, la cual incluye el diseño del estudio, la muestra, las variables analizadas y las técnicas estadísticas utilizadas. La tercera expone los resultados obtenidos a partir de los análisis de correlación y regresión, al tiempo que compara la capacidad predictiva de la PED y del PPA. Las secciones finales desarrollan la discusión, las conclusiones y las recomendaciones, en las cuales se destacan las implicaciones de los hallazgos para las políticas de admisión, la equidad del proceso y las futuras investigaciones en evaluación educativa y formación en Arquitectura.

Marco teórico

Numerosos estudios respaldan el uso de pruebas estandarizadas como instrumentos válidos para anticipar el rendimiento académico en la educación superior, particularmente en disciplinas que requieren habilidades específicas. Por ejemplo, el *Graduate Record Examination* (GRE) ha demostrado una validez predictiva significativa, incluso cuando se controlan factores como el promedio académico previo y las condiciones contextuales del estudiantado (Kuncel et al., 2001). De manera complementaria, metaanálisis recientes confirman que los exámenes estandarizados suelen mostrar coeficientes de validez predictiva pequeños a moderados, pero consistentes, en especial cuando se emplean junto con indicadores de desempeño previo (Razmi et al., 2021).

En el ámbito costarricense, investigaciones como la de Jiménez y Morales (2009-2010) documentan que el Promedio Ponderado de Admisión (PPA) es uno de los predictores más consistentes del rendimiento académico en los primeros años universitarios. No obstante, también se ha sugerido que sus componentes individuales —el promedio de secundaria y los puntajes de la Prueba de Aptitud Académica (PAA)— podrían aportar mayor valor explicativo si se analizan por separado. Esta observación refuerza la necesidad de diseñar mecanismos de admisión ajustados a las particularidades de

cada disciplina. En línea con ello, diversos estudios latinoamericanos reportan relaciones significativas entre los indicadores de procedencia y el rendimiento durante el primer año, lo que evidencia la relevancia de evaluar tanto promedios previos como los exámenes de ingreso en contextos regionales (Ponce Aguilar & Pedroza Zúñiga, 2022; Jiménez & Morales, 2009-2010).

Asimismo, la evidencia reciente en la región muestra que los exámenes estandarizados y los promedios de procedencia presentan una validez predictiva moderada cuando se evalúan mediante modelos robustos que integran correlaciones, regresiones múltiples y correcciones por restricción de rango. Un ejemplo de ello es el estudio de González-González y Estépar-García (2023, como se citó en González & Mojica de León, 2025), desarrollado en una universidad pública selectiva de México, el cual confirma la utilidad de estos enfoques para estimar el rendimiento del primer año universitario.

En carreras con énfasis proyectual como Arquitectura, Diseño Gráfico o Artes Visuales, es común complementar los criterios de admisión tradicionales con pruebas de desempeño que evalúan competencias creativas, expresivas y espaciales. En este sentido, Kuncel y Hezlett (2007) destacan la capacidad de dichas pruebas para predecir el éxito en programas universitarios, al subrayar la validez de incorporar este tipo de instrumentos cuando se busca seleccionar perfiles con habilidades específicas. Investigaciones afines confirman que la validez predictiva de pruebas basadas en desempeño aumenta cuando tales evaluaciones se alinean con las competencias fundamentales del primer año universitario (Bala et al., 2022).

De forma complementaria, Aluko et al. (2016) exploraron el uso de técnicas de aprendizaje automático (*machine learning*) para predecir el éxito académico en Arquitectura a partir de distintos requisitos de admisión, y concluyeron que ciertas variables previas, como el rendimiento en matemáticas durante la secundaria, son predictores relevantes del desempeño posterior. Estos resultados sugieren que la nota en matemáticas —por su vínculo con materias como geometría, estructuras o representación técnica— puede ser un indicador complementario útil, especialmente en carreras con altas exigencias cognitivas y espaciales. Asimismo, los modelos predictivos en educación superior destacan la importancia de integrar múltiples fuentes de información —cognitivas y contextuales— para mejorar la capacidad explicativa de los sistemas de admisión (Shaw & Vidal Rodeiro, 2018).

A pesar de que la PED y el PPA se utilizaron de manera conjunta en el proceso de ingreso a la carrera de Arquitectura, su validez predictiva no había sido evaluada sistemáticamente. Este vacío cobró mayor relevancia tras la suspensión de la PED en 2023, lo que reactivó el debate institucional sobre la equidad, pertinencia y eficacia de los actuales mecanismos de selección. Además, investigaciones latinoamericanas señalan que las desigualdades socioterritoriales inciden en las oportunidades de acceso, permanencia y rendimiento, lo que refuerza la necesidad de analizar críticamente los instrumentos de admisión en función de su aporte a la equidad educativa (López-Ángulo et al., 2022; Paz, 2022).

En este contexto, el presente estudio se propone como una contribución empírica para el análisis de la validez predictiva de la PED y el PPA. Al comparar los puntajes de admisión con las calificaciones obtenidas en los cinco cursos nodales del primer año, se estima en qué medida estas variables anticipan el rendimiento del estudiantado. Este enfoque resulta coherente con las recomendaciones de la literatura internacional, que destaca la necesidad de evaluar la pertinencia de los instrumentos de selección en función de su capacidad real para predecir el rendimiento académico temprano (Bala et al., 2022).

Finalmente, aunque se reconoce que factores como el sexo, la edad, la trayectoria educativa, el tipo de institución de procedencia o el contexto socioeconómico pueden incidir en el desempeño académico, esta investigación delimita su alcance exclusivamente al análisis de la PED y el PPA. De este modo, se aísla su efecto directo para aportar evidencia específica que oriente futuras decisiones institucionales y metodológicas del proceso de selección, tal como sugieren los marcos de evaluación vigentes (Shaw & Vidal Rodeiro, 2018).

METODOLOGÍA

Diseño y tipo de investigación

Este estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de alcance correlacional, orientado a analizar la relación entre dos variables previas al ingreso —la Prueba Estandarizada de Desempeño (PED) y el Promedio Ponderado de Admisión (PPA)— y el rendimiento académico en los cursos del primer año del plan de estudios. Para ello, se emplearon técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales con el fin de valorar la capacidad predictiva de ambos indicadores.

Aunque el análisis se centra en estos dos predictores institucionales, se reconoce que el rendimiento académico universitario es un fenómeno multicausal, influido por factores personales, sociales y estructurales. Al respecto, Garbanzo Vargas (2012) destaca que elementos como el nivel socioeconómico, la motivación, los hábitos de estudio y la trayectoria educativa previa desempeñan un papel determinante en el logro académico; aspectos que se sugiere incorporar en líneas de investigación futuras.

Por tanto, este estudio asume explícitamente un modelo de predicción parcial y reconoce el sesgo inherente a explicar solo una fracción de la variabilidad del rendimiento, al limitarse formalmente a los predictores disponibles en los registros administrativos de la institución.

Participantes y muestra

La muestra estuvo compuesta por los registros de las personas admitidas a la carrera de Arquitectura entre los años 2016 y 2023 que contaban con datos completos en la PED, el PPA y al menos una calificación en alguno de los cursos obligatorios del primer año. Se trabajó con el censo de casos disponibles, sin aplicar técnicas de muestreo, a partir de los registros administrativos oficiales de admisión y rendimiento académico de la institución.

La **Tabla 1** muestra la distribución de la muestra por año de aplicación de la PED y por curso, considerando la transición curricular iniciada en 2022, la cual implicó la sustitución progresiva de algunas asignaturas conforme a la reforma del plan de estudios.

Los casos sin calificaciones en el primer año, con modalidades de ingreso especial, retiros justificados sin calificación o expedientes incompletos se excluyeron mediante eliminación por lista (listwise deletion), con el fin de garantizar la consistencia de las comparaciones estadísticas. Esta decisión permitió reducir sesgos asociados a información faltante; no obstante, se reconoce que la exclusión de personas estudiantes con abandono temprano podría subestimar la relación entre los predictores y el riesgo académico.

Tabla 1.

Tamaño de la muestra por año de la PED y Cursos del PE

Año PED	Total (n)	Cursos aplicados entre 2016 y 2021					Cursos aplicados entre 2022 y 2023				
		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0301	A Q - 0233	A Q - 0233	A Q - 0122	A Q - 0119	A Q - 0123	A Q - 0120
2015	310	64	62	63	59	62	0	0	0	0	0
2016	412	85	83	84	78	82	0	0	0	0	0
2017	463	95	93	98	90	87	0	0	0	0	0
2018	379	78	76	80	71	70	0	1	1	1	1
2019	497	100	104	104	93	92	0	1	1	1	1
2020	413	87	90	87	67	72	0	2	2	3	3
2021	540	0	0	0	0	0	108	109	114	101	108
2022	462	0	0	0	0	0	91	94	94	91	92
Total (n)	3476	509	508	516	458	465	199	207	212	197	205

Nota. PE: plan de estudios de la Licenciatura en Arquitectura de la Universidad de Costa Rica;

PED: Prueba Estandarizada de Desempeño.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Prueba de Habilidad 2015–2022; calificaciones y el promedio de admisión fueron extraídos del Sistema de Información Institucional para la Autoevaluación y Gestión de la Calidad de la Universidad de Costa Rica (SIIAGC).

Cursos incluidos en el análisis

La selección de estos cinco cursos obedece a que conforman el núcleo formativo del primer año en la carrera de Arquitectura y corresponden a asignaturas propias de la disciplina, cuyos contenidos y evaluaciones define la misma la Escuela. A diferencia de los cursos generales universitarios o de las materias básicas de matemáticas y física —cuya programación depende de otras unidades académicas—, estos desarrollan competencias proyectuales, gráficas, estructurales y conceptuales específicas. Por lo tanto, representan con mayor fidelidad el desempeño académico inicial y, al ubicarse en el ciclo introductorio de la carrera, permiten evaluar de manera directa la relación entre los criterios de admisión y el rendimiento académico temprano.

Debido a la reforma curricular implementada en 2022, se consideraron dos grupos de cursos según la cohorte de ingreso (códigos oficiales según plan de estudios):

Cursos aplicados entre 2016 y 2021:

- AQ-0100 Taller de Diseño I: sensibilización mediante experiencias perceptivas y espaciales.
- AQ-0232 Dibujo del Espacio Arquitectónico: introducción al dibujo técnico arquitectónico.
- AQ-0216 Fundamentos de Diseño: principios básicos del diseño visual y la expresión gráfica.
- AQ-0233 Estructuras: fundamentos del comportamiento estructural.
- AQ-0301 Geometría Descriptiva: representación gráfica y modelado espacial.

Cursos aplicados entre 2022 y 2024:

- AQ-0122 Fundamentos de Arquitectura I: introducción al pensamiento arquitectónico.
- AQ-0119 Arquitectura y Escritura: escritura aplicada al proceso de diseño.
- AQ-0123 Fundamentos de Arquitectura II: relación entre concepto, forma y contexto.
- AQ-0233 Estructuras: curso transversal común a ambos planes de estudio.
- AQ-0120 Arquitectura, Información y Procesos de Sistematización: gestión e investigación aplicada a la arquitectura.

Recolección de datos

Los datos fueron proporcionados por instancias académicas y administrativas de la Universidad de Costa Rica, en el marco de los proyectos:

- Investigación n.º723-B5-337, inscrito en el Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIP).
- Docencia n.ºPD-AQ-1464-2020, desarrollado en la Escuela de Arquitectura.

La información se sistematizó y procesó bajo estrictos criterios de confidencialidad, anonimato y resguardo ético institucional.

Los datos provienen de registros administrativos oficiales —tales como actas de calificaciones, expedientes de admisión y bases institucionales de seguimiento académico—, lo cual garantiza su validez documental de la información y la precisión en su trazabilidad. Asimismo, el hecho de que se realizara una recolección directa mediante encuestas o instrumentos autoaplicados elimina la posibilidad de sesgos asociados a la deseabilidad social o al autorreporte.

Por razones de confidencialidad y resguardo ético institucional, los trabajos elaborados por las personas postulantes en la PED no pueden divulgarse ni reproducirse; por lo que el estudio se limita al análisis cuantitativo de sus puntajes sin incluir imágenes de dichos productos.

Análisis estadístico

El análisis estadístico se desarrolló en dos etapas consecutivas. En la primera, se calcularon los coeficientes de correlación de Pearson entre las calificaciones de las asignaturas y los predictores evaluados (el PF de la PED, sus rubros individuales y el PPA). En la segunda etapa, se aplicaron modelos

de regresión lineal múltiple con el propósito de estimar la capacidad predictiva conjunta del PF y del PPA sobre el rendimiento en cada curso, lo cual permitió evaluar el peso relativo de cada variable.

Para fortalecer la robustez del análisis, los datos se agruparon en dos segmentos definidos por la vigencia del plan de estudios:

- Segmento 1 (plan anterior): cohortes de ingreso 2016–2021.
- Segmento 2 (nuevo plan de estudios): cohortes de ingreso 2022–2023.

Esta clasificación incrementó el tamaño muestral por grupo y facilitó la interpretación comparativa. De este modo, se pudo contrastar la capacidad predictiva del PF de la PED y del PPA en cada bloque curricular, a fin de valorar su aporte explicativo y su significancia estadística.

Los supuestos fundamentales de la regresión lineal —linealidad, normalidad de los residuos, homocedasticidad y ausencia de multicolinealidad ($VIF < 5$)— se verificaron mediante diagnósticos gráficos y pruebas estadísticas, lo que confirmó que los modelos cumplieran con las condiciones requeridas para una interpretación válida. Este procedimiento es coherente con las buenas prácticas metodológicas señaladas en la literatura latinoamericanas sobre validez predictiva en procesos de admisión (González-González & Estépar-García, 2023, como se citó en [González González & Mojica de León, 2025](#)).

Procedimientos

Se integró en un único archivo la información de la PED, el PPA y las calificaciones de los cursos del primer año. Estos registros se agruparon por año de aplicación de la PED y se incluyeron únicamente los casos que contaban con al menos una calificación registrada. En el análisis de la PED, se consideraron tanto el puntaje final (PF) como los resultados de sus seis rubros de evaluación.

El proceso de preparación de datos incluyó:

- Revisión de registros duplicados y valores atípicos.
- Verificación de los rangos válidos para cada una de las puntuaciones.
- Uniformización de las escalas mediante la conversión de los puntajes de la PED y el PPA a una escala estandarizada de 0 a 10.
- Control de codificación errónea o incompleta.
- Auditoría cruzada entre las bases de datos administrativa para confirmar la consistencia interinstitucional.

Asimismo, se verificó la independencia de las observaciones y la variabilidad de las puntuaciones, lo que permitió asegurar la robustez requerida para la ejecución de los análisis correlacionales y de regresión.

RESULTADOS

Esta sección presenta los hallazgos derivados de los análisis estadísticos realizados. Con base en la metodología planteada, los resultados se organizan en tres bloques fundamentales: (a) el análisis

correlacional por cohorte PED, (b) modelos de regresión lineal múltiple por segmento curricular (cohorte PED 2015–2020 y 2021–2022) y (c) una síntesis integrada de los patrones predictivos observados. Esta estructura permite vincular los resultados con los procedimientos aplicados y responder de manera sistemática a la pregunta sobre la capacidad predictiva relativa de la PED y el PPA.

Análisis por coeficiente de correlación y predictivo multivariable

Se presentan los coeficientes de correlación de Pearson para cada cohorte, seguidos por el análisis de regresión lineal múltiple aplicado a los segmentos definidos. Esta combinación de técnicas permite estimar primero la relación bivariado entre las variables de admisión y, posteriormente, su capacidad predictiva conjunta sobre el rendimiento académico final en cada asignatura.

Los apartados 4.1.1 a 4.1.8 muestran la estabilidad intercohorte en las relaciones entre los indicadores de ingreso (PED y PPA) y el rendimiento por curso, mientras que 4.1.9 y 4.1.11 sintetizan estos patrones por segmento curricular. Esta organización conduce a los modelos predictivos multivariados presentados en 4.1.10 y 4.1.12.

Cohorte PED 2015

En la cohorte PED 2015 (Tabla 2), el puntaje final de la Prueba Estandarizada de Desempeño (PF) muestra correlaciones moderadas a fuertes con la mayoría de los cursos del primer año, entre las que se destacan AQ-0100 ($r = .521$), AQ-0216 ($r = .358$) y AQ-0301 ($r = .282$). Por su parte, las correlaciones con AQ-0232 ($r = .277$) y AQ-0233 ($r = .141$) resultaron menores.

En contraste, el Promedio Ponderado de Admisión (PPA) evidenció asociaciones más débiles, con valores moderados únicamente en AQ-0216 ($r = .235$) y AQ-0233 ($r = .204$), así como coeficientes bajos o negativos en las demás asignaturas, como ocurrió en AQ-0232 ($r = -.108$). Este comportamiento sugiere una capacidad predictiva inferior del PPA frente a la PED.

Tabla 2.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2015

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		AQ-0100	AQ-0232	AQ-0216	AQ-0233	AQ-0301
CRE	-												
COM	.631	-											
FLU	.567	.463	-										
ELA	.616	.651	.615	-									
EXP	.699	.600	.507	.727	-								
COH	.528	.681	.534	.650	.611	-							
PF	.834	.812	.747	.873	.846	.802	-						
PPA	.358	.325	.269	.406	.290	.246	.391	-					

AQ-0100	.398	.356	.487	.407	.495	.424	.521	.109	-				
AQ-0232	.274	.173	.333	.214	.235	.118	.277	-.108	.414	-			
AQ-0216	.331	.218	.275	.313	.365	.237	.358	.235	.355	.364	-		
AQ-0233	.135	.052	.285	.089	.069	.066	.141	.204	.157	.012	.131	-	
AQ-0301	.323	.182	.318	.157	.211	.185	.282	.078	.444	.294	.271	.262	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Los rubros individuales de la PED también muestran relaciones específicas con los cursos: EXPRESIÓN correlaciona con AQ-0100 ($r = .495$) y FLUIDEZ con AQ-0301 ($r = .318$). Lo anterior indica una correspondencia directa entre las competencias específicas evaluadas en la prueba de admisión y las habilidades requeridas en el ciclo lectivo inicial. En conjunto, estos datos iniciales respaldan la pertinencia de la PED como criterio de admisión en Arquitectura.

Cohorte PED 2016

En el caso de la generación 2016, el puntaje final (ver [Tabla 3](#)) el puntaje final de la PED (PF) mostró correlaciones moderadas con todas las asignaturas del primer año, especialmente con AQ-0100 ($r = .529$), AQ-0216 ($r = .330$) y AQ-0232 ($r = .315$). Las asociaciones con AQ-0301 ($r = .241$) y AQ-0233 ($r = .203$) fueron menores, aunque todavía dentro de rangos aceptables.

El PPA, en cambio, presentó correlaciones débiles o negativas con la mayoría de los cursos, destacando apenas AQ-0233 ($r = .250$), sin una relación clara con el resto. Este patrón reafirma lo observado en 2015: el PF de la PED muestra mayor capacidad predictiva que el PPA.

Entre los rubros de la PED, se destacan Creatividad, Elaboración y Expresión, los cuales presentan relaciones consistentes con cursos como AQ-0100 y AQ-0301, lo que sugiere que estas dimensiones evaluadas guardan correspondencia con las competencias necesarias para un buen desempeño en el inicio de la carrera.

Cohorte PED 2017

Tal como se detalla en la [Tabla 4](#) para la cohorte PED 2017, el puntaje final de la PED (PF) mostró correlaciones positivas moderadas con todos los cursos del primer año. Las más altas se observaron en AQ-0100 ($r = .519$), AQ-0301 ($r = .281$) y AQ-0232 ($r = .251$), seguidas de AQ-0233 ($r = .236$) y AQ-0216 ($r = .224$).

Tabla 3.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2016

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.744	-											
FLU	.337	.363	-										
ELA	.591	.606	.400	-									
EXP	.488	.584	.407	.672	-								
COH	.569	.535	.405	.538	.492	-							
PF	.820	.827	.619	.827	.788	.749	-						
PPA	.097	-.058	-.068	.023	-.079	.116	.009	-					
AQ- 0100	.492	.395	.348	.375	.365	.375	.529	-.008	-				
AQ- 0232	.259	.252	.330	.175	.108	.289	.315	-.010	.248	-			
AQ- 0216	.337	.378	.272	.129	.197	.172	.330	-.116	.438	.286	-		
AQ- 0233	.170	.281	.115	.080	.127	.172	.203	.250	-.019	.401	.142	-	
AQ- 0301	.350	.185	.140	.210	.056	.073	.241	.267	.234	.245	.201	.391	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión;
COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Tabla 4.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2017

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.617	-											
FLU	.310	.411	-										
ELA	.384	.493	.457	-									
EXP	.355	.372	.440	.588	-								
COH	.441	.628	.507	.660	.446	-							
PF	.677	.767	.693	.811	.725	.820	-						

PPA	.129	.249	.196	.079	.113	.254	.222	-					
AQ-0100	.252	.419	.429	.446	.334	.459	.519	.208	-				
AQ-0232	.168	.149	.170	.267	.072	.294	.251	.030	.423	-			
AQ-0216	.186	.209	.126	.123	.168	.204	.224	.163	.416	.359	-		
AQ-0233	.084	.159	.124	.254	.152	.289	.236	.204	.287	.298	.154	-	
AQ-0301	.093	.173	.228	.325	.172	.242	.281	.173	.427	.444	.459	.301	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

El PPA, en cambio, presentó correlaciones débiles en todas las asignaturas, con el mayor valor en AQ-0100 ($r = .208$), lo que indica un poder predictivo limitado para esta cohorte.

Entre los rubros de la PED, destacaron Coherencia ($r = .459$) y Elaboración ($r = .446$) en su relación con AQ-0100, lo que sugiere que la claridad estructural y el nivel de desarrollo conceptual evaluados en la prueba se asocian con el desempeño en el curso base de diseño, eje formativo clave en la carrera.

Cohorte PED 2018

En la cohorte PED 2018 (Tabla 5), el puntaje final de la PED (PF) mostró correlaciones moderadas con la mayoría de los cursos del primer año, destacando AQ-0100 ($r = .346$), AQ-0216 ($r = .314$) y AQ-0232 ($r = .250$). Las correlaciones con AQ-0233 y AQ-0301 fueron más bajas, aunque positivas. En contraste, el PPA evidenció correlaciones débiles o nulas, con valores apenas moderados en AQ-0216 ($r = .272$) y AQ-0100 ($r = .177$), e incluso negativas en AQ-0301 ($r = -.054$), lo que reafirma su baja capacidad predictiva.

Entre los rubros de la PED, ELABORACIÓN destacó por su relación con AQ-0216 ($r = .311$) y AQ-0100 ($r = .295$), mientras que COHERENCIA mantuvo correlaciones bajas o negativas, un patrón repetido en otras cohortes.

Cohorte PED 2019

En el caso de la cohorte PED 2019 (Tabla 6), el puntaje final de la PED (PF) mostró correlaciones positivas con todas las asignaturas del primer año, siendo más notorias en AQ-0100 ($r = .568$) y AQ-0216 ($r = .503$), lo que sugiere una relación moderada entre el desempeño en la prueba y el rendimiento académico. Las asociaciones con AQ-0233 ($r = .369$) y AQ-0232 ($r = .199$) fueron menores, pero en la misma dirección.



Tabla 5.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2018

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.349	-											
FLU	.201	.276	-										
ELA	.384	.578	.385	-									
EXP	.365	.440	.183	.568	-								
COH	.053	.000	-.199	-.137	.003	-							
PF	.681	.707	.487	.777	.683	.243	-						
PPA	-.109	-.001	-.084	.055	.102	.122	.025	-					
AQ- 0100	.265	.214	.110	.295	.149	.165	.346	.177	-				
AQ- 0232	.250	.208	-.099	.233	.137	.129	.250	.007	.283	-			
AQ- 0216	.219	.294	.089	.311	.044	.103	.314	.272	.499	.418	-		
AQ- 0233	.236	.119	.064	.223	.190	-.038	.225	.144	.365	.180	.406	-	
AQ- 0301	.215	.086	.146	.172	.035	-.015	.183	-.054	.247	.139	.257	.250	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión;
COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Tabla 6.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2019

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.385	-											
FLU	.181	.193	-										
ELA	.183	.208	.276	-									
EXP	.254	.348	.316	.264	-								
COH	.344	-.152	-.138	-.178	-.100	-							

PF	.749	.536	.511	.546	.594	.323	-						
PPA	.132	-.029	.135	.113	-.037	-.056	.083	-					
AQ-0100	.419	.119	.270	.320	.301	.232	.568	.130	-				
AQ-0232	.278	.149	-.004	.038	.055	.083	.199	.075	.303	-			
AQ-0216	.387	.277	.205	.294	.337	.110	.503	.044	.920	.375	-		
AQ-0233	.376	.158	.053	.295	.160	.076	.369	.203	.511	.267	.536	-	
AQ-0301	.255	.202	.080	-.031	.006	.067	.183	.236	.386	.254	.411	.488	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

El PPA, por su parte, presentó correlaciones débiles o nulas, con el valor más alto en AQ-0301 ($r = .236$), lo que confirma su limitada capacidad predictiva en esta cohorte, en línea con lo observado en años previos.

Entre los rubros de la PED, destacaron Creatividad ($r = .419$) y Elaboración ($r = .320$) en relación con AQ-0100, así como Expresión con AQ-0216 ($r = .337$). Coherencia mantuvo nuevamente asociaciones bajas o negativas, lo que refuerza su escaso valor como predictor del rendimiento académico en esta etapa.

Cohorte PED 2020

En la cohorte PED 2020 (ver [Tabla 7](#)), el puntaje final de la PED (PF) mostró alta coherencia con sus rubros, especialmente con Elaboración ($r = .782$), Expresión ($r = .678$) y Composición ($r = .623$), lo que confirma la consistencia interna del instrumento.

Respecto a su relación con las asignaturas, el PF presentó correlaciones moderadas con AQ-0100 y AQ-0216 ($r = .520$ en ambos casos), así como una asociación menor con AQ-0232 ($r = .339$). Estos resultados refuerzan el valor predictivo de la PED en el desempeño académico inicial.

En contraste, el PPA evidenció correlaciones débiles o nulas con todos los cursos, siendo el valor más alto con AQ-0301 ($r = .081$), lo que reafirma su baja capacidad predictiva en esta etapa.

Elaboración y Expresión fueron nuevamente los rubros con mejor comportamiento en relación con los cursos de diseño y dibujo, lo que sugiere su pertinencia como indicadores del perfil de ingreso esperado en la carrera de arquitectura.



Tabla 7.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2020

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.381	-											
FLU	.075	.072	-										
ELA	.410	.330	.397	-									
EXP	.191	.325	.258	.444	-								
COH	.059	.024	.045	.033	.077	-							
PF	.653	.623	.517	.782	.678	.190	-						
PPA	.059	-.038	.016	.112	.138	.083	.101	-					
AQ- 0100	.391	.245	.233	.391	.327	.111	.520	.076	-				
AQ- 0232	.239	.172	.203	.274	.264	-.064	.339	-.031	.324	-			
AQ- 0216	.391	.245	.233	.391	.327	.111	.520	.076	-	.324	-		
AQ- 0233	.198	.036	.021	-.036	.111	.093	.112	.168	.470	.123	.470	-	
AQ- 0301	.076	.134	.028	.087	.229	.179	.204	.081	.618	.183	.618	.529	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Cohorte PED 2021

Según los datos de 2021 (Tabla 8), el puntaje final de la PED (PF) mostró correlaciones moderadas con todos los cursos del primer nivel del plan reformulado, especialmente con AQ-0122 ($r = .529$), seguido por AQ-0120 ($r = .272$), AQ-0119 ($r = .276$) y AQ-0123 ($r = .214$). Aunque las correlaciones son algo más bajas que en cohortes previas, el PF se mantiene como el indicador con mayor capacidad predictiva.

El PPA, en cambio, mantuvo correlaciones débiles, siendo ligeramente más altas con AQ-0119 ($r = .173$) y AQ-0120 ($r = .161$), lo que refuerza su menor utilidad para anticipar el rendimiento académico en esta etapa.

Entre los rubros de la PED, destacaron Composición y Expresión por su relación con AQ-0122 y AQ-0120. El rubro Coherencia, como en cohortes anteriores, presentó correlaciones bajas o ne-

gativas con la mayoría de los cursos, lo que sugiere su escasa incidencia como predictor académico en el primer año.

Tabla 8.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2021

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.700	-											
FLU	.368	.396	-										
ELA	.411	.595	.446	-									
EXP	.525	.536	.386	.544	-								
COH	.061	-.066	.121	-.122	.027	-							
PF	.780	.828	.672	.788	.768	.076	-						
PPA	.139	.074	.135	-.010	.079	-.030	.101	-					
AQ-0100	.501	.361	.302	.397	.366	.205	.529	.100	-				
AQ-0232	.248	.162	.243	.118	.300	.067	.276	.173	.275	-			
AQ-0216	.214	.181	-.011	.156	.271	.029	.214	-.095	.351	.321	-		
AQ-0233	.181	.120	.069	.173	.202	-.032	.196	.170	.264	.209	.190	-	
AQ-0301	.227	.200	.127	.202	.263	.043	.272	.161	.254	.277	.418	.315	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Cohorte PED 2022

En la cohorte PED 2022 (ver [Tabla 9](#)), el puntaje final de la PED (PF) mostró correlaciones positivas moderadas con todos los cursos del primer año, en particular con AQ-0123 ($r = .523$), AQ-0122 ($r = .499$), AQ-0120 ($r = .428$) y AQ-0233 ($r = .419$), lo que reafirma su valor como predictor del desempeño académico inicial.

Por el contrario, el PPA evidenció correlaciones bajas o negativas, destacando AQ-0233 ($r = .309$) como la más alta y AQ-0122 ($r = -.089$) como la más baja, lo que limita su utilidad predictiva en el contexto de esta cohorte.

Entre los rubros de la PED, sobresalieron Elaboración, Fluidez y Expresión por sus correlaciones consistentes con varios cursos. Coherencia, en cambio, repitió el patrón de años anteriores con asociaciones débiles o negativas, lo que sugiere una baja incidencia en el rendimiento académico del primer año.

Tabla 9.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2022

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.654	-											
FLU	.575	.533	-										
ELA	.644	.679	.723	-									
EXP	.484	.609	.552	.666	-								
COH	-.010	-.030	.075	.027	.261	-							
PF	.806	.824	.808	.890	.806	.166	-						
PPA	.132	.097	.122	.066	.035	-.107	.098	-					
AQ-0100	.442	.364	.390	.441	.381	.146	.499	-.089	-				
AQ-0232	.289	.353	.251	.281	.279	-.018	.347	.234	.187	-			
AQ-0216	.504	.430	.348	.457	.416	-.009	.523	.099	.617	.402	-		
AQ-0233	.364	.274	.449	.351	.299	-.063	.419	.309	.450	.454	.507	-	
AQ-0301	.344	.389	.340	.340	.340	.043	.428	.248	.250	.459	.396	.352	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Segmento PED 2015-2020

El análisis consolidado del período 2015–2020 (ver [Tabla 10](#)) muestra correlaciones positivas moderadas entre el puntaje final de la PED (PF) y el rendimiento académico en los cursos del primer año. Las asociaciones más altas se dieron con AQ-0100 ($r = .486$) y AQ-0216 ($r = .363$), seguidas por AQ-0232, AQ-0233 y AQ-0301.

En contraste, el PPA presentó correlaciones más bajas con todos los cursos, con un rango de $r = .111$ a $r = .220$, lo que reafirma su limitada capacidad predictiva frente a la PED.

Entre los rubros de la PED, destacan Elaboración y Expresión, con correlaciones relevantes en asignaturas como AQ-0100, AQ-0216 y AQ-0232. Coherencia volvió a mostrar asociaciones débiles o inconsistentes.

En conjunto, estos resultados fortalecen la evidencia sobre la mayor utilidad predictiva de la PED respecto al PPA, particularmente en el contexto del plan de estudios previo a 2021.

Tabla 10.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año – Cohorte PED 2015-2020

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0100	A Q - 0232	A Q - 0216	A Q - 0233	A Q - 0301
CRE	-												
COM	.424	-											
FLU	.194	.243	-										
ELA	.361	.435	.339	-									
EXP	.296	.418	.321	.457	-								
COH	.025	.059	.139	-.108	.120	-							
PF	.614	.651	.575	.636	.679	.469	-						
PPA	.066	.065	.105	.085	.087	.207	.190	-					
AQ-0100	.320	.255	.286	.311	.317	.225	.486	.111	-				
AQ-0232	.158	.150	.154	.079	.133	.315	.305	.069	.356	-			
AQ-0216	.283	.266	.172	.268	.251	.094	.363	.082	.608	.277	-		
AQ-0233	.165	.107	.127	.106	.140	.241	.263	.220	.330	.262	.313	-	
AQ-0301	.205	.141	.138	.084	.077	.103	.209	.153	.356	.241	.366	.373	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Análisis predictivo multivariable: PED y PPA en relación con cinco cursos del segmento 2015–2020

Para valorar la capacidad predictiva conjunta del Puntaje Final de la Prueba Estandarizada de Desempeño (PF) y del Promedio Ponderado de Admisión (PPA), se aplicó un modelo de regresión lineal múltiple en cada uno de los cinco cursos del primer año del plan 2015–2020: AQ-0100, AQ-0232, AQ-0216, AQ-0233 y AQ-0301. Este enfoque permitió identificar el aporte específico de cada predictor, lo cual controla el efecto de la otra variable. Esta estrategia responde directamente a lo planteado

en la sección 3.5, donde se definió el uso de regresión lineal múltiple por curso con el PF y el PPA como predictores institucionales.

Según la [Tabla 11](#), el PF fue significativo en los cinco cursos, con coeficientes positivos y valores p inferiores a 0.001 en casi todos los casos. Por su parte, el PPA solo fue significativo en AQ-0233 y AQ-0301, junto con menor peso explicativo.

El coeficiente de determinación ajustado (R^2 ajustado) varió entre 0.053 (AQ-0301) y 0.233 (AQ-0100), lo que indica un poder explicativo limitado pero relevante. En conjunto, los resultados posicionan al PF como el predictor más robusto y sistemático del rendimiento académico inicial, especialmente en los cursos proyectuales. Esto refuerza la utilidad de la PED como herramienta de admisión, al evidenciar una mayor capacidad predictiva que el PPA en el contexto formativo del plan de estudios 2015–2020.

Tabla 11.

Regresión múltiple PED y PPA – Cohortes PED 2015–2020

Curso	N	R^2	R^2 ajustado	β PF	p PF	β PPA	p PPA
AQ-0100	509	0.236	0.233	.411	<.001	.019	.593
AQ-0232	508	0.093	0.089	.327	<.001	.009	.861
AQ-0216	516	0.132	0.129	.317	<.001	.020	.611
AQ-0233	465	0.097	0.093	.194	<.001	.160	.000
AQ-0301	458	0.057	0.053	.186	<.001	.127	.011

Nota. N : cantidad de estudiantes; R^2 y R^2 ajustado: porcentaje de varianza explicada por el modelo; β PF y β PPA: coeficientes de regresión estandarizados para el Puntaje Final y el Promedio Ponderado de Admisión; p PF y p PPA: valores de significancia estadística. Valores $p < .05$ indican significancia.

Fuente: Elaboración propia.

Segmento PED 2021-2022

Los coeficientes de correlación para el período 2021–2022 ([Tabla 12](#)) reflejan relaciones positivas entre los rubros de la PED y el rendimiento en los cursos del primer año de carrera. El puntaje final (PF) muestra asociaciones moderadas con todas las asignaturas, especialmente con AQ-0122 ($r = .518$) y AQ-0123 ($r = .395$), mientras que el PPA mantiene correlaciones más débiles, con un máximo de $r = .264$ (AQ-0233).

El PF continúa mostrando mayor capacidad asociativa, sobre todo con los cursos de naturaleza proyectual y gráfica (AQ-0122 y AQ-0123), a diferencia del PPA, cuyas correlaciones son bajas incluso en asignaturas más teórico como AQ-0120 o AQ-0233.

Estos resultados reafirman el patrón identificado en cohortes anteriores: la PED, en particular su puntaje final, se consolida como el mejor indicador del rendimiento académico en el primer año universitario, inclusive bajo el plan de estudios reformulado a partir de 2021.

Tabla 12.

Correlaciones entre PED, PPA y cursos del primer año de la cohorte 2021-2022

	Rubros y Puntaje Final PED							PPA	Asignaturas PE				
	CRE	COM	FLU	ELA	EXP	COH	PF		A Q - 0122	A Q - 0119	A Q - 0123	A Q - 0233	A Q - 0120
CRE	-												
COM	.679	-											
FLU	.474	.465	-										
ELA	.517	.633	.565	-									
EXP	.512	.574	.486	.597	-								
COH	.021	-.047	.090	-.046	.147	-							
PF	.795	.825	.745	.830	.792	.121	-						
PPA	.146	.094	.154	.032	.078	-.073	.117	-					
AQ-0122	.458	.349	.411	.391	.409	.138	.518	.070	-				
AQ-0119	.275	.244	.312	.182	.328	.016	.331	.234	.401	-			
AQ-0123	.372	.319	.211	.309	.367	-.006	.395	.028	.481	.387	-		
AQ-0233	.288	.209	.308	.260	.278	-.052	.336	.264	.390	.367	.391	-	
AQ-0120	.273	.267	.246	.249	.310	.035	.342	.206	.329	.388	.412	.342	-

Nota. CRE: Creatividad; COM: Composición; FLU: Fluidez; ELA: Elaboración; EXP: Expresión; COH: Coherencia; PF: Puntaje Final PED; PPA: Promedio Ponderado Admisión.

Fuente: Elaboración propia (2025).

Análisis predictivo multivariable: PED y PPA en relación con cinco cursos del segmento 2021–2022

El modelo de regresión lineal múltiple aplicado a los cinco cursos del primer año (ver [Tabla 13](#)) muestra que la combinación del Puntaje Final de la PED (PF) y el Promedio Ponderado de Admisión (PPA) explica entre un 12.9 % y un 26.1 % de la varianza en el rendimiento académico. En todos los casos analizados, el modelo global fue significativo ($p < .001$).

El PF se comportó como un predictor estadísticamente significativo en las cinco asignaturas, con coeficientes positivos y consistentes que destacan su relevancia predictiva. En cambio, el PPA solo fue significativo en tres cursos (AQ-0119, AQ-0233 y AQ-0120), mostrando un menor peso explicativo. En el curso AQ-0122, que registró el mayor R^2 ajustado (0.261), el PF alcanzó su mejor desempeño ($\beta = .366$, $p < .001$), mientras que el PPA no resultó significativo ($p = .928$).

Estos hallazgos confirman los resultados del segmento 2015–2020 y consolidan el valor del PF como el mejor predictor del rendimiento académico en los primeros cursos de la carrera.

Se aplicó un modelo de regresión lineal múltiple por curso, con el PF y el PPA como variables independientes, y las calificaciones como dependientes. Se asumieron los supuestos clásicos del modelo: normalidad de residuos, homocedasticidad y ausencia de multicolinealidad.

Tabla 13.

Regresión múltiple PED y PPA en las cohortes 2021-2022

Curso	<i>N</i>	<i>R</i> ²	<i>R</i> ² ajustado	β PF	<i>p</i> PF	β PPA	<i>p</i> PPA
AQ-0122	203	0.268	0.261	.366	<.001	-.006	.928
AQ-0119	208	0.146	0.137	.154	<.001	.169	.003
AQ-0123	192	0.158	0.149	.257	<.001	-.046	.533
AQ-0233	199	0.154	0.145	.168	<.001	.198	.002
AQ-0120	200	0.138	0.129	.155	<.001	.125	.029

Nota. *N*: cantidad de estudiantes; *R*² y *R*² ajustado: porcentaje de varianza explicada por el modelo; β PF y β PPA: coeficientes de regresión estandarizados para el Puntaje Final y el Promedio Ponderado de Admisión; *p* PF y *p* PPA: valores de significancia estadística. Valores *p* < .05 indican significancia.

Fuente: Elaboración propia.

Aunque los valores de *R*² ajustado son ligeramente más altos que los del segmento anterior, el porcentaje de explicación de la varianza sigue siendo moderada. Esto sugiere la influencia concomitante de otros factores no incluidos en el análisis, tales como la motivación, el contexto y las características individuales, entre otros.

Análisis general de los resultados

El análisis multivariable para el segmento 2021-2022 demostró que los modelos con integran el PF y el PPA como variables predictoras explican entre el 13.8 % y el 26.8 % de la variabilidad en las calificaciones, según el curso. En todos los casos, el modelo global fue significativo (*p* < .001).

El Puntaje Final de la PED (PF) se comportó como un predictor significativo en los cinco cursos, confirmando su solidez. En contraste, el Promedio Ponderado de Admisión (PPA) solo fue significativo en tres cursos (AQ-0119, AQ-0233 y AQ-0120), con menor peso explicativo. Estos resultados replican la tendencia observada en el segmento 2015-2020, lo cual refuerza la pertinencia de la PED como herramienta de admisión en contextos con demandas disciplinares específicas, como Arquitectura.

Análisis integrado de resultados: correlación y modelos predictivos

Síntesis general

Los resultados obtenidos permiten identificar patrones de alta consistencia en torno a la relación entre el PF y el rendimiento académico durante los cursos del primer año. Los coeficientes de corre-

lación analizados por cohorte PED (2015-2022) revelan asociaciones positivas y significativas entre el PF y las calificaciones, con un marcado énfasis en los cursos de naturaleza proyectual. En cambio, el PPA muestra correlaciones más débiles e irregulares; particularmente este fenómeno se agudiza en el segmento 2021-2022, donde incluso resultó irrelevante en asignaturas como AQ-0122 y AQ-0123.

Los modelos de regresión lineal múltiple refuerzan esta tendencia: el PF mantuvo su significancia en todos los cursos analizados, mientras que el PPA solo lo hizo en algunos y con un menor impacto. El poder explicativo de los modelos (R^2 ajustado) varió entre un 5 % y un 27 %, lo que reflejó una capacidad explicativa baja a moderada, esperable en estudios educativos donde intervienen múltiples factores no controlados.

En conjunto, el PF se consolida como el mejor predictor del éxito académico inicial en Arquitectura, evidenciando una mayor afinidad con las competencias requeridas en los primeros cursos de la carrera. Esto pone en entredicho la suficiencia del PPA como único criterio de admisión y subraya el valor agregado de pruebas específicas como la PED para contextos disciplinares con requerimientos particulares.

Consideraciones finales sobre los modelos predictivos

Los resultados permiten destacar tres hallazgos clave:

- Primero, los modelos muestran una mayor sensibilidad al Puntaje Final de la PED, especialmente en los cursos de carácter proyectual o aquellas vinculadas a habilidades gráficas y espaciales. Esto denota que la PED, al valorar aspectos como la creatividad, la expresión y la elaboración, posee una mejor alineación con las competencias requeridas en la etapa inicial de la formación en Arquitectura.
- Segundo, el PPA presenta una capacidad explicativa menos estable y más limitada, especialmente en el segmento 2021-2022, donde no tuvo un aporte significativo en varios cursos.
- Tercero, estos hallazgos permiten cuestionar la centralidad del PPA como único criterio de admisión en disciplinas con requerimientos específicos. Los datos refuerzan la pertinencia de mantener, e incluso fortalecer, instrumentos orientados a evaluar competencias alineadas con el perfil de ingreso deseado.

Limitaciones del modelo predictivo

Si bien los modelos aplicados aportan evidencia valiosa, es necesario considerar las siguientes limitaciones:

- Variables limitadas: solo se analizaron el PF y el PPA. Con ello, se omitieron factores relevantes como la motivación, el entorno educativo previo, las condiciones socioeconómicas o el bienestar emocional.
- Supuestos lineales: el modelo asume relaciones lineales, lo que podría no captar la complejidad de algunas interacciones entre variables.
- Heterogeneidad entre cursos: las diferencias pedagógicas entre cursos (proyectuales, teóricos o técnicos) pueden afectar la precisión del modelo cuando se aplica un esquema uniforme.

- Tamaño de muestra: algunas cohortes, especialmente en el segundo segmento curricular, presentan tamaños de muestra más reducidos, lo que limita la generalización.
- Cambios curriculares y en la PED: las transformaciones en el plan de estudios desde 2021 y los posibles ajustes en la PED podrían incidir en la comparabilidad de los resultados entre segmentos.
- Naturaleza de los datos: se utilizaron datos cuantitativos administrativos, sin incluir dimensiones cualitativas del proceso educativo que podrían enriquecer el análisis.

Estas limitaciones no invalidan los resultados obtenidos; no obstante, sí invitan a interpretarlos con cautela y a considerar modelos más amplios en futuras investigaciones. Cabe destacar que los valores de R^2 (entre 0.05 y 0.27) son comparables a los reportados en estudios similares. Por ejemplo, [AlKushi y Althewini \(2020\)](#) encontraron que los criterios de admisión explicaban un 21 % del rendimiento en programas de Ciencias de la Salud en Arabia Saudita, lo cual confirma que incluso en modelos bien estructurados, la predicción académica en educación superior es moderada por naturaleza.

Aunque el Puntaje Final de la PED supera al PPA en la mayoría de cursos y cohortes, su validez predictiva es moderada y variable entre generaciones, lo que limita su estabilidad como indicador general. El PPA, si bien es más estable, presenta una capacidad explicativa baja, y los rubros individuales de la PED tampoco muestran un comportamiento uniforme, pues se relacionan solo con ciertos tipos de asignaturas. En conjunto, ningún criterio predice de forma fuerte o generalizada el rendimiento del primer año, tal como señala la literatura sobre modelos predictivos en educación superior. En este contexto, la suspensión de la PED en 2023 encuentra respaldo empírico, dado que su capacidad predictiva, aunque útil, resulta limitada como único mecanismo complementario de admisión. No obstante, los hallazgos sugieren la conveniencia de reforzar o rediseñar los rubros de la PED para que cada dimensión capture con mayor precisión competencias asociadas al desempeño en asignaturas específicas, lo que fortalece su aporte al proceso de selección estudiantil.

Consideraciones metodológicas

Este estudio empleó modelos de regresión lineal múltiple para estimar el peso y la significancia estadística del Puntaje Final de la Prueba Estandarizada de Desempeño (PF) y del Promedio Ponderado de Admisión (PPA) en el rendimiento académico del primer año de la carrera.

Las principales decisiones metodológicas fueron las siguientes:

- Variables predictoras: se incluyó el PF como indicador de habilidades específicas asociadas al perfil de ingreso en Arquitectura, y el PPA por su uso oficial como criterio general de admisión universitaria.
- Cursos seleccionados: se analizaron cinco asignaturas obligatorias del primer año en cada segmento curricular (2016-2021 y 2022-2023), que abarcan contenidos proyectuales, técnicos y teóricos.
- Segmentación temporal: los datos se dividieron en dos bloques, según el plan de estudios vigente en cada periodo, lo que permitió comparar el efecto de los predictores antes y después de la reforma curricular.

- Pruebas estadísticas: se utilizó el estadístico F para la significancia global del modelo, y pruebas t para los predictores individuales, con un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$.
- Manejo de datos: se trabajó con los datos originales sin imputaciones, lo que permitió asumir una independencia entre observaciones y normalidad de los residuos.
- Propósito del análisis: la intención no fue predecir calificaciones individuales, sino estimar en qué medida las variables de ingreso explican el rendimiento académico promedio en cada curso.

Estas decisiones metodológicas permiten interpretar los resultados dentro de un enfoque cuantitativo exploratorio, acotando su alcance y fortaleciendo su validez analítica.

En síntesis, la secuencia de análisis (correlaciones por cohorte, regresiones por segmento curricular y síntesis integrada) se alinea con el diseño metodológico y muestra que, dentro de las limitaciones asumidas, el Puntaje Final de la PED aporta una evidencia de validez predictiva moderada y generalmente superior al PPA, aunque con variaciones entre cohortes y cursos. Estos resultados refuerzan que la PED puede contribuir al proceso de admisión, pero requiere de ajustes para ser un predictor fuerte y uniforme del rendimiento del primer año.

DISCUSIÓN

Los hallazgos deben interpretarse considerando que la capacidad predictiva observada es de magnitud baja a moderada, como es habitual en estudios educativos donde intervienen múltiples factores no modelados. Meta-análisis previos indican que el rendimiento universitario se explica por una combinación de indicadores de logro previo y variables psicológicas, más que por un único predictor aislado (Richardson, et al., 2012), y que las pruebas de admisión tienden a mostrar correlaciones pequeñas o moderadas aun después de aplicar correcciones estadísticas (Kuncel et al., 2007). En este marco, los tamaños de efecto encontrados en este estudio se ubican dentro de los rangos reportados internacionalmente.

En términos cuantitativos, las correlaciones entre el Puntaje Final de la PED y las calificaciones fluctuaron entre $r = .25$ y $r = .52$, mientras que las del PPA rara vez superaron $r = .20$. Los modelos de regresión explicaron entre 5 % y 27 % de la varianza, magnitudes coherentes con la literatura sobre validez predictiva en educación superior (Kuncel, et al., 2007; Richardson, et al., 2012). Esto sugiere que ambos criterios aportan información útil aunque limitada para anticipar el desempeño del primer año.

Estos patrones son consistentes con evidencia regional, como la de González-González y Estépar-García (2023, como se citó en González González & Mojica de León, 2025), quienes reportan validez predictiva moderada para instrumentos de admisión en contextos latinoamericanos. Asimismo, estudios multisede recientes destacan que pruebas específicas y promedios generales capturan dimensiones distintas del rendimiento y que ninguno constituye un predictor universal (Jaehn et al., 2025), debate que coincide con los resultados del presente estudio.

Si bien el PF de la PED presenta asociaciones con mayor frecuencia y magnitud que el PPA, su validez predictiva no es uniforme: varía entre cohortes, tipos de asignaturas y en algunos casos no alcanza significancia estadística. Esto sugiere que las competencias evaluadas por la PED, es decir, la creatividad, la composición, la fluidez, la elaboración, la expresión y la coherencia, se relacionan principalmente con ciertos cursos proyectuales o gráficos, pero no con toda la línea curricular de primer año.

El PPA, por su parte, muestra una contribución más estable pero generalmente baja, lo cual es consistente con estudios que señalan que los promedios generales pierden capacidad explicativa en disciplinas con requerimientos específicos (Jiménez & Morales, 2009-2010) y con hallazgos que muestran que la validez de los criterios de ingreso depende del campo disciplinar (Nagy & Molontay, 2021).

Las diferencias entre segmentos curriculares indican que la capacidad explicativa del modelo fue mayor en 2015-2020 y más limitada en 2021-2022, posiblemente por el cambio de plan de estudios, ajustes en la PED o fluctuaciones propias de las cohortes.

En conjunto, los resultados no permiten afirmar que la PED sea un predictor robusto, pero sí respaldan su utilidad como instrumento complementario, especialmente en cursos donde las competencias evaluadas se alinean con las demandas académicas del primer año. Esta lectura coincide con lo planteado por Gutiérrez-Benítez et al. (2024), quienes enfatizan el valor de los instrumentos diseñados según el perfil académico de ingreso, siempre que se reconozcan sus límites y se evalúe periódicamente su validez. A partir de ello, los hallazgos apuntan a la conveniencia de fortalecer o rediseñar ciertos rubros de la PED, de manera que cada dimensión capture con mayor claridad competencias asociadas al rendimiento en asignaturas específicas, lo cual podría mejorar su estabilidad intercohorte y su aporte dentro del proceso de selección estudiantil.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Este estudio evaluó la capacidad predictiva del PF de la PED y del PPA sobre el rendimiento académico en el primer año de Arquitectura (cohortes PED 2015-2022). Los hallazgos principales son:

- El PF tiende a correlacionarse de manera positiva y significativa con varios cursos del primer año, lo que mostró en la mayoría de los casos un desempeño comparativamente superior al del PPA, aunque con variaciones entre cohortes y asignaturas.
- Los modelos de regresión confirman que el PF aporta información relevante para explicar una parte del rendimiento académico, aunque su capacidad predictiva se mantiene en niveles moderados.
- El poder explicativo de ambos predictores es limitado, lo que coincide con la literatura al señalar que los modelos de admisión rara vez capturan la complejidad del rendimiento universitario.
- Las diferencias entre segmentos curriculares sugieren que cambios en el plan de estudios, en la PED o en el contexto educativo pueden incidir en la estabilidad de las relaciones observadas.

En este marco, los resultados respaldan el uso de la PED como un instrumento complementario para la admisión, dado que evalúa competencias más cercanas al quehacer arquitectónico. Sin embargo, su aporte predictivo es parcial y no suficiente para considerarla un predictor fuerte o universal, lo cual resulta especialmente relevante frente a su suspensión en 2023. La dependencia de un único instrumento estandarizado también implica riesgos, pues su validez puede verse afectada por sesgos de diseño, cambios operativos o variabilidad en los criterios de evaluación.

Los resultados sugieren la necesidad de ampliar el análisis más allá del primer año, ya que no es posible determinar, con los datos disponibles, si el PF o el PPA predicen la permanencia o el éxito en niveles superiores. Se recomienda, por tanto, extender futuras investigaciones a cursos de segundo y tercer año para evaluar si los patrones observados se mantienen a lo largo de la trayectoria académica.

También resulta pertinente incorporar cohortes posteriores a 2023, un periodo marcado por cambios importantes en la enseñanza y en los mecanismos de admisión. Analizar estos años permitirá valorar si la suspensión de la PED modifica la relación entre los criterios de ingreso y el rendimiento académico.

Asimismo, las investigaciones futuras deberían incluir variables adicionales, como factores socioeconómicos, tipo de colegio, estrategias de estudio o motivación, que pueden influir significativamente en el desempeño. En línea con Jiménez y Morales (2009-2010), sería útil explorar modelos que combinen el PF con componentes específicos del PPA, como el promedio de educación diversificada, para mejorar la capacidad explicativa de los instrumentos de admisión.

De igual forma, conviene revisar la validez y consistencia de la PED, especialmente debido a su variabilidad intercohorte y al comportamiento irregular de algunos rubros. Tal como señalan Gutiérrez-Benítez et al. (2024), fortalecer instrumentos alineados con el perfil disciplinar puede aportar valor, siempre que se actualicen y evalúen periódicamente.

Finalmente, se recomienda complementar el enfoque cuantitativo con metodologías cualitativas y estudios longitudinales que permitan comprender mejor los procesos estudiantiles y su relación con los criterios de admisión. Investigaciones comparativas con otras carreras proyectuales también podrían aportar perspectivas útiles sobre el uso de instrumentos similares en contextos educativos afines.

REFERENCIAS

- AlKushi, A. & Althewini, A. (2020). The predictive validity of admission criteria for college assignment in Saudi Universities: King Saud bin Abdulaziz University for Health Sciences experience [La validez predictiva de los criterios de admisión para la asignación universitaria en Arabia Saudita: la experiencia de la Universidad Rey Saud bin Abdulaziz para Ciencias de la Salud]. *International Education Studies*, 13(4), 141-149. <https://doi.org/10.5539/ies.v13n4p141>
- Aluko, R. O., Adenuga, O. A., Kukoyi, P. O., Soyngbe, A. A. & Oyedeji, J. O. (2016). Predicting the academic success of architecture students by pre-enrolment requirement: using machi-

- ne-learning techniques [Predicción del éxito académico de los estudiantes de arquitectura a partir de los requisitos previos de ingreso: uso de técnicas de aprendizaje automático]. *Construction Economics and Building*, 16(4), 86-98. <https://doi.org/10.5130/AJCEB.v16i4.5184>
- Bala, L., Pedder, S., Sam, A. H. & Brown, C. (2022). Assessing the predictive validity of the UCAT: a systematic review and narrative synthesis [Evaluación de la validez predictiva del UCAT: una revisión sistemática y síntesis narrativa]. *Medical Teacher*, 44(4), 401-409. <https://doi.org/10.1080/0142159X.2021.1998401>
- Garbanzo Vargas, G. M. (2012). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios: una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. *Revista Educación*, 31(1), 43-63. <https://doi.org/10.15517/revedu.v31i1.1252>
- González González, M. & Mojica de León, C. (2025). El sistema de pruebas de College Board LATAM: nuevas evidencias de validez de la PAA en Latinoamérica. *Congreso Internacional Ideice*, 15, 409-417. <https://doi.org/10.47554/cii.vol15.2024.pp409-417>
- Gutiérrez-Benítez, J. G., Casillas-Domínguez, J. M. & Olguin-Jiménez, K. (2024). Rendimiento académico y pruebas departamentales estandarizadas: un estudio en educación superior. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 15, 1-21. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v15i0.2161
- Jaehn, M., Hissbach, J., Frickhoeffer, M., Weppert, D., Zimmehofer, A., Hampe, W., Kadmon, M. & Becker, N. (2025). Predictive validity of admission tests and educational attainment on preclinical academic performance: a multisite study [Validez predictiva de las pruebas de admisión y el nivel educativo sobre el rendimiento académico preclínico: un estudio multicéntrico]. *BMC Medical Education*, 25(1255). <https://doi.org/10.1186/s12909-025-07974-2>
- Jiménez, K. & Morales, E. (2009-2010). Validez predictiva del promedio de admisión de la Universidad de Costa Rica y sus componentes. *Actualidades en Psicología*, 23(110), 21-55. <https://doi.org/10.15517/ap.v23i110.11>
- Kuncel, N. R., Credé, M. & Thomas, L. L. (2007). A meta-analysis of the predictive validity of the Graduate Management Admission Test (GMAT) and Undergraduate Grade Point Average (UGPA) for graduate student academic performance [Un metaanálisis de la validez predictiva del Graduate Management Admission Test (GMAT) y del promedio de calificaciones de pregrado (UGPA) sobre el desempeño académico de estudiantes de posgrado]. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 51-68. <http://www.jstor.org/stable/40214516>
- Kuncel, N. R. & Hezlett, S. A. (2007). Standardized tests predict graduate students' success [Las pruebas estandarizadas predicen el éxito de los estudiantes de posgrado]. *Science*, 315(5815), 1080-1081. <https://doi.org/10.1126/science.1136618>
- Kuncel, N. R., Hezlett, S. A. & Ones, D. S. (2001). A comprehensive meta-analysis of the predictive validity of the Graduate Record Examinations: implications for graduate student selection and performance [Metaanálisis integral sobre la validez predictiva del Graduate Record Examination (GRE): implicaciones para la selección y el rendimiento de estudiantes de posgrado]. *Psychological Bulletin*, 127(1), 162-181. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.127.1.162>

- López-Angulo, Y., Sáez-Delgado, F., Mella-Norambuena, J., Bernardo, A. B. & Díaz-Mujica, A. (2022). Predictive model of the dropout intention of Chilean university students [Modelo predictivo de la intención de deserción de estudiantes universitarios chilenos]. *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.893894>
- Nagy, M. & Molontay, R. (2021). Comprehensive analysis of the predictive validity of the university entrance score in Hungary [Análisis integral de la validez predictiva del puntaje de admisión universitaria en Hungría]. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 46(8), 1235-1253. <https://doi.org/10.1080/02602938.2021.1871725>
- Paz, H. R. (2022). Determinación del tiempo medio de deserción y de los factores que facilitan o retrasan la deserción estudiantil en una carrera de Ingeniería Civil. *Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*, 9(17), 99-116. <https://revistas.untref.edu.ar/index.php/relapae/article/view/1468>
- Ponce Aguilar, M. A. & Pedroza Zúñiga, L. H. (29 de setiembre-1 de octubre de 2022). *Evidencias de validez predictiva de un instrumento de selección para ingreso a la educación superior* [Ponencia]. Congreso Internacional de Educación Evaluación 2022: debates en evaluación y curriculum, Tlaxcala, México. <https://cie.uatx.mx/debates-en-evaluacion-y-curriculum/pdf2022/A163.pdf>
- Razmi, M. H., Khabir, M. & Tilwani, S. A. (2021). A meta-analysis on the predictive validity of Graduate Record Examination (GRE) General Test [Un metaanálisis sobre la validez predictiva del examen general Graduate Record Examination (GRE)]. *International Journal of Language Testing*, 11(2), 51-63. https://www.ijlt.ir/article_138057.html
- Richardson, M., Abraham, C. & Bond, R. (2012). Psychological correlates of university students' academic performance: a systematic review and meta-analysis [Correlatos psicológicos del desempeño académico de estudiantes universitarios: una revisión sistemática y metaanálisis]. *Psychological Bulletin*, 138(2), 353-387. <https://doi.org/10.1037/a0026838>
- Shaw, S. & Vidal Rodeiro, C. (abril de 2018). *Identifying 'fit-for-purpose' data for predictive validity studies to inform postsecondary admissions decisions* [Identificación de datos "aptos para el propósito" para estudios de validez predictiva para fundamentar decisiones de admisión a la educación postsecundaria]. [Ponencia]. American Educational Research Association Conference, Nueva York, Estados Unidos de América. <https://www.cambridgeassessment.org.uk/Images/480929-identifying-fit-for-purpose-data-for-predictive-validity-studies-to-inform-postsecondary-admissions-decisions.pdf>