

## SOUTH PARK: CRÍTICA DEL PENSAMIENTO CRÍTICO

## SOUTH PARK: CRITIC OF THE CRITICAL THOUGHT

Luis Carlos Morales Zúñiga<sup>1</sup>  
luis23m@gmail.com

Fecha de recepción: 30 junio 2011 - Fecha de aceptación: 29 noviembre 2011

*Y nuestra época es la propia de la crítica, a la cual todo ha de someterse.  
En vano pretendan escapar de ella la religión por santa y la legislación por majestuosa,  
que excitarán entonces motivadas sospechas y no podrían exigir el sincero respeto  
que sólo concede la razón a lo que puede afrontar su examen público y libre.*

*Immanuel Kant,  
Crítica de la Razón Pura  
Prefacio de la primera edición, 1781*

*Por lo tanto, no estoy a favor de levantar ninguna pancarta dogmática.  
Por el contrario, debemos ayudar a los dogmáticos a ver claro sus propias proposiciones.*

*Karl Marx,  
Carta a Arnold Ruge, 1843*

### Resumen

*Este ensayo aborda la serie estadounidense South Park, como un producto cultural particularmente interesante, que no solo muestra una perspectiva crítica de la cultura tradicional y conservadora, sino que, de igual manera, aborda críticamente, movimientos que tradicionalmente han sido considerados críticos. Primero, se realiza un breve recorrido por el desarrollo del pensamiento crítico, partiendo de la crítica kantiana y marxista, con tal de brindar un marco teórico sobre esta corriente de pensamiento. Luego, se analizan diversos capítulos de la serie en los cuales hay un tratamiento crítico de algunas formas de pensamiento crítico o de movimientos contraculturales.*

**Palabras clave:** South Park, Pensamiento Crítico, Epistemología, Contracultura, Sociedad

### Abstract

*This essay treated about the American series called South Park, as a cultural product particularly interesting, because it's not only show a critical point of view about the traditional and conservative culture, but rather, this series is at the same time, a critical review of the movements traditionally taken like critical forms of thought. First, there is a brief review on the development of the critical thought, from the Kantian's critic and Marxist's critic, in order to show a theoretical framework on this thought form. Then, we analyzed some South Park's chapters in order to approach us to the critical treatment of the forms of critical thought and countercultural movements, present in South Park.*

**Key words:** South Park, Critical Thought, Epistemology, Counterculture, Society

---

1. Escuela de Formación Docente, Universidad de Costa Rica.

## Introducción

*South Park*<sup>2</sup> no es solo una serie de dibujos animados estadounidense, es además una manifestación posible -entre muchas otras- del pensamiento crítico que resulta particularmente interesante, pues logra poner en discusión las inconsistencias que caracterizan a las formas de hacer, pensar y actuar instituidas e institucionalizadas, fundamentalistas y conservadoras, propias de algunos sectores de la sociedad del capitalismo tardío; es decir, de nuestra época, o de lo que algunos llaman *posmodernidad*<sup>3</sup> (Jameson, 1991).

Se podría suponer que las críticas de esta serie televisiva están dirigidas a la cultura tradicional estadounidense; no obstante, tales cuestionamientos y críticas es posible aplicarlas también a otras sociedades contemporáneas, entre ellas, algunos sectores de la sociedad costarricense.

Sobre todo, las críticas de esta serie son aplicables a aquellas sociedades donde existen algunos sectores que poseen formas de hacer, pensar y actuar conservadoras, consumistas, fundamentalistas e intolerantes, y también a aquellas sociedades sometidas por los medios de comunicación masivos - *mass media* - a la cultura de masas o cultura *pop* de la industria cultural globalizada<sup>4</sup>, sobre todo aquella producida o resignificada en Estados Unidos, particularmente en los espacios estadounidenses de producción cultural, cinematográfica, musical y televisiva (Brunner, 2002).

Para dar un ejemplo breve de lo dicho hasta acá, baste mencionar de manera general que en esta serie se han tratado críticamente diversos movimientos sociales tales como *los mormones*, *la cienciología*, *el Ku Klux Klan*, *los motociclistas pandilleros*, el movimiento extremista estadounidense, defensor de los derechos de los animales llamado *People for the Ethical Treatment of Animals (PETA)* y otros. Además, el programa ha realizado críticas dirigidas a numerosos personajes de la política internacional (por ejemplo, Fidel Castro, Barak Obama, George W. Bush, Osama Bin Laden, Hilary Clinton, Felipe Calderón, etc.) así como del mercado de entretenimiento propio de la industria cultural masiva (cantantes, deportistas, series de televisión, *reality shows*, actores y otros).

En ese sentido, *South Park* no se diferencia de otros programas de dibujos animados que presentan una visión crítica de la sociedad actual, entre los cuales podríamos considerar, a modo de ejemplo series como *The Simpsons*<sup>5</sup>, *Family Guy*, *Ugly Americans*, *Beavis and Butt-head*, *Daria*, *King of the Hill*, *American Dad*, *Alejo y Valentina*, entre otras. Este tipo de series animadas abordan temas interesantes como xenofobia, racismo, sexualidad, cuestiones de política, arte y entretenimiento, o bien, buscan retratar sectores específicos de la sociedad estadounidense, pero extrapolables a algunos sectores de otras sociedades que están muy influenciadas por la cultura de EEUU. Por ejemplo, la serie *Sit down, shut up*, la cual es un retrato crítico del sistema educativo estadounidense, es aplicable a otros contextos, guardando algunas distancias.

Por tanto, el hecho de ser un programa televisivo crítico no hace de *South Park* una excepción, lo que hace de este programa un fenómeno cultural muy particular, no es solo su posicionamiento crítico, es más bien su capacidad para evidenciar las inconsistencias de algunas formas de pensamiento, o movimientos sociales que se consideran a sí mismos contraculturales<sup>6</sup> (Roszak, 1995), o bien, que por consenso han sido calificados como manifestaciones críticas respecto de la cultura tradicional. De esta manera, se construye desde la serie de dibujos animados una interesante crítica del pensamiento y de los movimientos sociales (auto) considerados críticos.

Es importante aclarar que el análisis que aquí se plantea no trata de abarcar todos los aspectos y características de la serie, pues esto implicaría un trabajo mayor y distinto. Hay algunos análisis académicos interesantes sobre *South Park*, los cuales han sido elaborados desde diferentes ópticas y posicionamientos. Por ejemplo, el trabajo que hace David Larsen (2001) quien centra su atención en lo que denomina una *estética de la obscenidad*, y realiza un paralelismo entre la estética obscena de *South Park*, y los trabajos del humanista satírico francés del Renacimiento, François Rabelais (1494 - 1553), sobre el cual argumenta que en su obra, está presente también esa *estética de la obscenidad* utilizada para tratar temas considerados *serios*.

Desde otra perspectiva, Angie Vásquez (2010), en un texto escrito desde un posicionamiento moral conservador, busca denunciar académicamente, el tema de la *insolencia* presente en *South Park*, como una moda cultural, o como una forma *burda* de la industria cultural contemporánea. Su crítica se reduce al plano moral, axiológico, sin tener en cuenta el tema estético, ni los problemas temáticos o de contenido que existen detrás de esa *estética de la obscenidad* o *cultura de la insolencia*, y sin tomar en consideración el antecedente histórico que esta forma de expresión posee, tal como lo señalaba Larsen (2001), retomando el tema de la obra de Rabelais.

Más bien, podríamos considerar que *South Park* representa una versión de aquello a lo que Pierre Bourdieu en su obra *La Distinción* (1988), llamaba *crítica vulgar de los críticos puros*, pues la manera como esta serie trabaja críticamente los temas que son propios de los movimientos *tradicionalmente críticos* es considerada por muchos *obscena, vulgar e insolente*, tal como lo señalan los trabajos de Larsen (2001) y Vásquez (2010), calificaciones que son en cierta medida relacionales, y que no consideran otras formas de contenidos o temas abordados por la serie.

Por tanto, el análisis propuesto (a diferencia del planteamiento de Larsen y Vásquez sobre la serie) no se interesa en la forma estética-discursiva de este programa, pues el objetivo fundamental de este trabajo es analizar el tratamiento que se hace en *South Park* sobre algunos movimientos sociales o formas de pensamiento que se (auto) consideran críticas, resaltando, sobre todo, la manera en que tal abordaje pone en evidencia algunas de las inconsistencias del discurso de movimientos o formas de pensamiento crítico.

Inclusive la forma como se realiza el tratamiento de estos grupos logra plantear la discusión de cómo algunas partes del pensamiento de estos movimientos se encuentran dentro de la dinámica del capitalismo, o bien aún dentro del pensamiento tradicional respecto del cual se suponen críticos, pues finalmente tienden a convertirse también en una forma de dogmatismo. Esto es una demostración de uno de los interesantes planteamientos que F. Hegel señaló en la *Fenomenología del espíritu* (1973) cuando claramente observó que la tesis porta en sí misma su antítesis,

el pensamiento porta en sí, su propia negación, pues es dialéctico.

Lo anterior le da sentido a los epígrafes citados al inicio de este documento: Inmanuel Kant (1724-1804) plantea la urgencia de la crítica, de la cual no debe eximirse ningún fenómeno por más *sacro* que se considere, concordando con Karl Marx (1818-1883), quien en su carta dirigida a Arnold Ruge (1802-1880) señala la necesidad de dirigir la crítica *contra todo lo que existe*, pero, sobre todo, advierte en contra del dogmatismo, el cual es un peligro latente incluso para aquellos que se consideran parte de un pensamiento crítico, invitándonos a colaborar en la clarificación de las proposiciones de los propios dogmáticos, pues, al final, lo crítico, que se supone anti-dogmático, corre el riesgo de convertirse a su vez en un dogma.

Desde la interpretación que planteamos en este trabajo, en cierta manera, esta es una característica que cumple *South Park*, pues es una serie que pone en relieve un cuestionamiento tanto de la cultura tradicional como de la contracultura (o de la cultura alternativa), o bien del pensamiento y de los movimientos “críticos”, evidenciando cómo estos movimientos pueden convertirse en algún momento, de alguna forma, en aquello a lo que en principio se oponían; es decir, en pensamiento tradicional y conservador, dogmático.

Con tal de contextualizar el análisis elaborado en esta exposición, en el primer apartado hay un acercamiento a la corriente conocida como *pensamiento crítico*. Este acercamiento no es en ningún modo exhaustivo, ni aspira a serlo, pues el pensamiento crítico tiene un desarrollo tan amplio y fecundo, que un repaso cabal de tal desarrollo excedería los límites de este escrito. Más bien, el objetivo es brindar un marco teórico que permita analizar algunos contenidos y temas tratados en *South Park* como fenómeno cultural, y de paso aclarar lo que significa el *pensamiento crítico*, con tal de precisar qué se entiende por esta noción.

Seguidamente, en un segundo apartado se desarrolla el objetivo fundamental de este escrito, el cual es analizar el tratamiento que se hace en *South Park*, sobre los movimientos sociales que tradicional o convencionalmente han sido considerados, o se auto-califican como

formas de pensamiento crítico, movimientos contraculturales o alternativos. Específicamente, se analiza el abordaje realizado en la serie sobre los ambientalistas, los activistas por los derechos de los animales, la medicina alternativa, los *hippies* y el ateísmo.

### ¿Qué es el pensamiento crítico? Crítica epistemológica y crítica social (científico-social)<sup>7</sup>

En este apartado, se deja de lado por un momento el tema de *South Park*, con tal de clarificar cómo se entiende el pensamiento crítico, dada la importancia de reconocer que asume formas muy particulares y variadas, siendo en ocasiones definido desde la *doxa* (mundo de la opinión) o sentido común; por tanto, con tal de justificar esta digresión, baste mencionar la necesidad de precisar qué es el pensamiento crítico, su desarrollo y su importancia, con tal de plantear un marco analítico que nos aproxime a comprender tanto la forma de pensamiento crítico que es *South Park*, así como las formas de pensamiento crítico que aborda la serie.

Como punto de partida en la definición del pensamiento crítico, se cita el aforismo planteado por Pierre Bourdieu en *Cuestiones de sociología* (2000), Bourdieu dice: “Las armas de la crítica tienen que ser científicas para ser eficaces”. Más tarde, Loic Wacquant (2006) (discípulo y continuador en alguna medida de la obra de Bourdieu) en una entrevista publicada en la Revista Antípoda, aporta una definición interesante de lo que significa el pensamiento crítico, la cual sirve como punto de partida de este breve recorrido por los caminos y las formas que ha adoptado esta corriente de pensamiento:

Se pueden atribuir dos acepciones al término “crítica”. En primer lugar, una acepción que podría denominarse kantiana, que designa, en la línea del pensamiento del filósofo de Königsberg, el examen evaluativo de las categorías y formas de conocimiento con el fin de determinar su validez y su valor cognitivos; en segundo lugar, una acepción marxista, que se dirige con las armas de la razón hacia la realidad socio-histórica para sacar a la luz las formas ocultas de dominación y de explotación existentes... A mi juicio, el pensamiento crítico más fructífero es el que se sitúa en la confluencia de estas dos tradiciones... (Wacquant, 2006: 46)

Nótese que desde esta perspectiva, el pensamiento crítico incluye por un lado la reflexión epistemológica, o sea, cómo se construye el conocimiento y cuáles son las condiciones de su validez, y por otro, la crítica social o mejor dicho sociológica o científico social, la cual busca mostrar en su dimensión como se desarrollan las dinámicas sociales de explotación, exclusión, dominación, poder y desigualdad entre otras, problematizando estos fenómenos científicamente.

Ya en *El oficio del sociólogo* (2003), Bourdieu, Passeron y Chamboredon sugieren la urgencia de dar el salto de los problemas sociales a los problemas sociológicos, o bien científico-sociales. Desde la perspectiva de estos autores, los problemas sociales son problemas pre-construidos, o mejor dicho, construidos desde la *doxa*, desde el sentido común y por lo tanto cargados de prenociones. Los problemas sociológicos, a diferencia de los primeros, son problemas construidos a partir de la ruptura con el mundo del sentido común, y es solo mediante esta ruptura que se puede obtener conocimiento científico.

Es decir, que el pensamiento crítico de lo social para ser efectivo debe ser pensamiento científico, en consecuencia, el conocimiento sociológico puede ser una forma privilegiada del pensamiento crítico, sobre todo, si se tiene en cuenta aquella sentencia de Pierre Bourdieu cuando planteaba categóricamente que “las armas de la crítica son efectivas solo si son científicas” (Bourdieu, 2000:34), ergo, sociológicas o científico sociales.

Por tanto, el pensamiento crítico *más fructífero*, desde esta concepción (lo cual no quiere decir que no existan otras formas de pensamiento crítico), es aquel que cuestiona las formas establecidas del comportamiento social (los modos de hacer pensar y actuar dentro de un espacio histórico-social determinado), y las formas establecidas del pensamiento y de la producción de conocimiento, sin excluir al propio pensamiento crítico.

La crítica epistemológica nace con Immanuel Kant. Es sobre todo su *Crítica de la razón pura* (2002) la que inicia toda una corriente de crítica epistemológica en torno a las formas tradicionales de conocer, las cuales estaban fundamentalmente arraigadas al empirismo, y a los

datos que la experiencia directa nos arroja. Por ello es que Kant se pregunta: “¿Qué es lo que entendimiento y razón, libres de toda experiencia, pueden conocer, y hasta donde pueden extender este conocimiento?”

Más adelante, el autor indicará que si bien todo nuestro conocimiento empieza con la experiencia, no todo procede de ella, a lo cual pone como ejemplo la forma como se construye conocimiento en el dominio de las matemáticas, donde hay conocimiento *a priori*, sin necesidad de experiencia previa, y se puede además, llegar a obtener un conocimiento de enorme certeza.

Con respecto a este tema, Roberto Fragomeno (2010) en su análisis sobre lo que denomina los *núcleos especulativos más importantes del pensamiento de Kant*, llama la atención sobre un punto fundamental en el pensamiento de Kant, de quien indica que “Se niega a reconocer lo inmediato en su puntualidad empírica y lo trascendente en su distancia metafísica. Inaugura entonces la crítica que sin rechazar la validez irrestricta del principio de experiencia, intenta superar las aporías generadas por esa misma racionalidad”.

De esta manera entonces, Kant inaugura la *crítica*, la cual está orientada sobre todo hacia las capacidades de conocer, y logra darle un carácter, aún más riguroso a la epistemología como ese sector de la filosofía que piensa y evalúa las condiciones de validez y los límites del conocimiento humano, y de nuestra capacidad de construirlo.

A lo largo de su *Crítica de la razón pura* (2002), hay constantes ataques no solo al empirismo, además hay una confrontación directa contra cualquier forma de dogmatismo, secular o religioso, jurídico o de nobleza. Es por ello que la importancia de su obra no solo está en su aporte al conocimiento y a la epistemología, si no que va más allá, planteando la necesidad de un cuestionamiento hacia toda forma de *establishment*.

Kant profundiza aún más otras cuestiones. En su *Crítica de la razón práctica* (2001), se dedica además a reflexionar los límites de los usos del conocimiento. No solo es importante la pregunta ¿Qué se puede saber? Además, es necesario cuestionar ¿Qué se puede hacer? Siempre en función de la razón y del conocimiento racionalmente obtenido, pues desde el punto de vista kantiano,

lo ideal es la orientación racional de las acciones humanas.

La filosofía moral de Kant se orienta a considerar a todo ser humano como un fin en sí mismo. En cierto sentido, hay una *humanización* de la razón, por ejemplo, se invierte la perspectiva cristiana de *amar al prójimo* por mandato de la deidad, de Dios, pues más bien es necesario tener consideración del otro en tanto que es también un ser humano. Es por ello que Fragomeno indica que la crítica de la filosofía moral de Kant está dirigida a todos aquellos factores externos que hacen que el ser humano obre *correctamente*, y que muestran la inhibición de una moral genuina:

El racionalista dogmático sostiene el carácter inapelable de las leyes morales. Y las funda en principios metafísicos trascendentes. Hay sistemas morales que fundan la validez irrestricta de sus principios en el hecho de que son impuestos por la voluntad divina. Es la moral teológica. Kant critica este sistema moral porque pone los principios de la moralidad fuera del sujeto humano. Cuando se actúa por obediencia el sujeto no tiene mérito ni responsabilidad por sus acciones. (Fragomeno, 2010: 39)

De esta manera, hay una crítica a los valores morales que se inscriben en el *cielo* inmutable, y adquieren un carácter natural y eterno, haciendo que los individuos actúen por obediencia a un elemento externo, y no por su propio convencimiento. Esto incluso puede derivar en formas de actuar movidas por principios irracionales, pero que son naturalizados y considerados como la forma *correcta* de actuar por una sociedad específica. Por ejemplo, los valores del nazismo alemán, los cuales tenían su propia racionalidad, y fueron seguidos por muchas personas convencidas por el discurso racista y genocida del Tercer Reich.

Asimismo, los valores estéticos son también sometidos a la crítica kantiana. En su *Crítica del juicio* (2000), Kant discute desde una perspectiva interesante el problema de la determinación de lo bello, de lo sublime. La intención en esta obra es tratar de darle un carácter riguroso a la estética mediante la utilización racional del juicio, y de la capacidad de discernimiento, y a la vez, de la crítica de esta capacidad, sobre lo cual plantea:

La primera especie de gusto puede llamarse gusto de los sentidos, la segunda, gusto de reflexión. La primera produce los juicios simplemente individuales, en la segunda se suponen universales (públicos); pero ambas clases de juicios son estéticos (no prácticos), es decir, juicios en que no se considera más que la relación de la representación del objeto con el sentimiento de placer o pena (Kant, 2000:42).

Cuando dice, ambos juicios son estéticos, lo que está planteando es que ambos además de prácticos, no son necesariamente lógico-rationales, pues lo único que importa al sujeto contemplativo es cómo se representa el objeto y cómo este suscita un sentimiento específico (goce o pena). Por tanto, el goce no puede ser un estado alcanzado por obligación, sino por una operación del sujeto que aprecia, y tal apreciación va desde las formas más prístinas, hasta las más sofisticadas y elaboradas e incluso cultivadas.

En síntesis, Kant inaugura una nueva forma de pensamiento, que es la *crítica de la razón*, en todas sus formas. Esto permite no extrañar que después de Kant proliferen las *críticas* a distintas formas de racionalidad. Por ejemplo, los planteamientos de Max Horkheimer en *Teoría tradicional y teoría crítica* (2000), publicada en 1937, iniciando una nueva etapa que derivará en lo que hoy se conoce como Teoría Crítica, *neomarxismo*, o bien *Escuela de Frankfurt*<sup>8</sup>, corriente de pensamiento cuya intención es retomar algunos puntos centrales del marxismo, de la dialéctica de Hegel y del psicoanálisis de Freud con tal de analizar la sociedad capitalista de su época. Luego, M. Horkheimer en *Crítica de la razón instrumental* (1969) plantea los límites de la razón orientada a pensar los medios óptimos para la simplista obtención de fines u objetivos, propia del sistema capitalista.

Se encuentra posteriormente, dentro de estas críticas de la razón, la *Crítica de la razón dialéctica* (1963), en la cual Jean Paul Sartre discute en numerosas páginas, las condiciones de validez del conocimiento obtenido mediante la corriente de pensamiento dialéctico, sobre todo respecto de la elaboración moderna de raíz hegeliana y desarrollada después principalmente por el marxismo.

Es destacable también la obra *Crítica de la razón cínica* (1987) de Peter Sloterdijk, la cual ofrece una revisión de las condiciones de

producción del conocimiento, pues vuelve sobre los temas clásicos de la Escuela de Frankfurt, sobre todo aquellos viejos postulados de Horkheimer en relación con el dominio ejercido por una suerte de pensamiento o de racionalidad instrumental; además, Sloterdijk plantea una crítica interesante a lo que él denomina *cinismo posmoderno*, el cual es característico de este tiempo.

Más recientemente Boaventura De Souza, publica su *Crítica da razão indolente: contra o desperdício da experiência* (2002) en el cual revisa las posibilidades de emancipación humana en el nuevo siglo, pensando en las capacidades de autonomía que podrían alcanzar los individuos inmersos en sociedades que llama posnacionales; es decir, sociedades donde el tema del *Estado-Nación* no solo ha sido desmitificado, sino que resulta poco pragmático debido a los procesos globalizadores.

Además, Boaventura De Souza plantea la discusión sobre las características del nuevo paradigma que rige en nuestra sociedad actual, al cual llama *paradigma emergente*. En otros términos, De Souza habla de un momento de *transición paradigmática*, lo cual nos dirige hacia nuevas condiciones de construcción de conocimiento, y de posibilidades de emancipación.

Por último, en torno a estos caminos *epistemológicos* del pensamiento crítico; es decir, en relación con el conocimiento, la racionalidad y las condiciones de su validez, es conveniente destacar también los aportes intelectuales de Franz Hinkelammert, quien en su *Crítica de la razón utópica* (1984) y también en su ensayo titulado *Pensamiento crítico y crítica de la razón mítica* (2007) plantea un cuestionamiento directo al misticismo y utopismo, y además sugiere una posición interesante sobre el significado del pensamiento crítico: “Todo pensamiento que crítica algo, no es por ello pensamiento crítico. La crítica del pensamiento crítico la constituye un determinado punto de vista, bajo el cual aquella se lleva a cabo. Este punto de vista es el de la emancipación humana”.

Hinkelammert insiste en muchos puntos de las dos obras citadas en el tema de la emancipación humana, o lo que él llama *la humanización de las relaciones humanas*, haciendo referencia a un tema clásico y constante en cualquier

forma de pensamiento crítico, el problema de la emancipación y las condiciones de realización de esa emancipación.

Se aprovecha el aporte de Hinkelamert para hacer el enlace con la otra forma de pensamiento crítico, que es la crítica social (sociológica), entendida como la manera de apuntar con la mira de la racionalidad hacia las formas establecidas de comportamiento social que sostienen y sirven de fundamento para las distintas lógicas de explotación, desigualdad, dominación y exclusión en que se asienta la sociedad capitalista, y que le permiten tanto funcionar como reproducirse.

La crítica científica de lo social tiene su elaboración pionera en Karl Marx y en los sucesivos aportes del marxismo a cargo de otros autores. El marxismo tiene dos variantes, la primera es académica e intelectual, como una forma de aprehensión de la realidad social (de la sociedad capitalista) desde una concepción teórica específica, y la segunda es política, una corriente de acción política de izquierda, que ha tenido sus diversas experiencias históricas, tanto democráticas como autoritarias.

El trabajo que realiza Marx tiene tal vigencia que al leer sus textos es posible encontrar una potencial explicación a muy diversos fenómenos actuales, pues su obra con todo y sus límites –o los límites de las interpretaciones y relecturas de los marxistas y no marxistas – logra dar cuenta del funcionamiento de la sociedad capitalista como estructura y sistema, de modo que la mayor parte de los fenómenos que tienen cabida en este tipo de sociedad, encuentran una explicación en el marxismo. Pierre Bourdieu (2000) planteaba que *para muchos el marxismo es una profesión de fe*, esto es así sobre todo para el marxismo reduccionista y determinista, aquel que limita la explicación de los fenómenos sociales a la estructura económica, y que además, rehúsa el diálogo con otras corrientes teóricas.

Con su *Contribución a la crítica de la economía política* (1989), en la cual realiza un meticuloso análisis del sistema de la economía burguesa, y además con su obra fundamental, *El Capital* (1971), el cual constituye un tratado general de economía política, Marx logra no solo captar las características fundamentales de la sociedad burguesa, y del modo de producción

capitalista, si no que pone en evidencia las formas de dominación y de explotación de una clase sobre otra, principios en los que se fundamenta el capitalismo.

En otros textos de Marx, como los *Manuscritos económico-filosóficos* (1975), los escritos contenidos en *Sociología y filosofía social* (1978), o bien el *Manifiesto del Partido Comunista* (1972), – escrito en colaboración con Friedrich Engels – así como en muchos otros documentos, encontramos un análisis más detallado de la sociedad capitalista y su funcionamiento. Y además, lo interesante es que la obra de Marx no solo es un esfuerzo intelectual por comprender cómo funciona el capitalismo, pues también trata de pensar cómo podría desarrollarse una sociedad menos injusta y menos desigual, y cómo podría alguna transformación de la realidad social. Baste recordar sus famosas *Tesis sobre Feuerbach* (1955), donde Marx llamaba la atención en la tesis once, sobre la necesidad de la filosofía no solo de interpretar de diversos modos el mundo, cuando en realidad de lo que se trata, o debería tratar es de transformarlo.

Sin embargo, es importante resaltar que la crítica de las formas de existencia social no son solo marxistas, hay innumerables elaboraciones que aportan una perspectiva crítica de la sociedad, las cuales no podríamos abordarlas completamente en este texto.

Entre los muchos esfuerzos intelectuales que han tratado de dar cuenta de los mecanismos en los que se funda la desigualdad, la dominación y la explotación que se presentan en la sociedad capitalista desde la perspectiva del pensamiento crítico, es conveniente señalar por ejemplo el aporte de Michel Foucault (1988), quien logra demostrar cómo funciona el poder y los mecanismos mediante los cuales actúa estudiando diversos fenómenos particulares como la mirada clínica, la locura y la razón, la sexualidad, el discurso, la producción de conocimiento entre otros temas.

También la obra de Pierre Bourdieu pone al descubierto el funcionamiento de los mecanismos de dominación en diversos campos. Por ejemplo, los mecanismos del sistema educativo como elemento reproductor de la estructura social, o las formas de distinción y dominación en el arte, la cultura, el gusto, y otros.

En ambos autores - M. Foucault y P. Bourdieu - hay un intento de comprender como funciona la dominación con tal de pensar en formas y condiciones alternativas para las relaciones sociales. Nótese acá, que el tema de las posibilidades de emancipación es el denominador común del pensamiento crítico en sus dos formas, tanto en la variante epistemológica como en su variante de crítica de lo social.

Pero en este punto se podría preguntar: ¿Emancipación respecto de qué, o respecto de quién? Y además, ¿quién es el que debe emanciparse? La respuesta es: emancipación respecto de sí mismo y de lo social. Emancipación llevada a cabo por el sujeto, y, por lo tanto, por la sociedad.

Para ahondar en esta respuesta, resulta de particular interés la noción de sujeto sugerida por Michel Foucault (1988), quien indica que existen dos significados para el término sujeto, inicialmente como sujeto o atado a sí mismo por su identidad, por sus características individuales, su conciencia, y además, atado también a otros por control, por dependencia y dominación. Se podría agregar, atado a la estructura social, y a sus propias características individuales. No obstante, desde una lectura del pensamiento de Pierre Bourdieu, esta argumentación se problematiza aun más, pues ha planteado: “El cuerpo socializado (lo que se llama el individuo o la persona) no se opone a la sociedad: es una de sus formas de existencia... hay que subrayar que lo colectivo se halla depositado en cada individuo en forma de disposiciones duraderas, como las estructuras mentales”.

De manera que es el individuo, el sujeto, o el agente - agente en palabras de Pierre Bourdieu- quien debe emanciparse, desatarse y liberarse respecto de sí mismo, y respecto de la estructura social en la que han sido construidas o inculcadas sus formas de hacer, pensar y de actuar, su identidad y su conciencia. Esto podría hacernos suponer, además, que al liberarse el individuo de sí mismo, en buena medida se está liberando de la estructura social que ha depositado lo colectivo en lo individual.

Por tanto, emancipación implica reconocimiento y auto-crítica. Pero alguien podría refutar: ¿Qué hay de negativo o perverso en la socialización y en la vida social? Esta forma de objetar

la idea de la emancipación, por parecer utópica o idealista, o incluso anti-sistémica, abstracta y demasiado alarmista o paranoide, es una forma de legitimar el poder, y legitimar consciente o ingenuamente el discurso dominante en una sociedad determinada, ya sea capitalista, socialista o de otro tipo, pues es un dato objetivo de la realidad social, que cualquier estructura social, sobre todo en el capitalismo se fundamenta en la dominación, y además en hacer invisibles los mecanismos de dominación, por tanto cualquier voz, pasiva o activa en contra de la crítica, es una voz a favor de la dominación, y el silencio complaciente, es a su vez un silencio que aprueba la dominación. “Los dominantes son aliados del silencio porque no encuentran nada que criticarle al mundo que dominan y que, por esto mismo, consideran como evidente, como algo que salta a la vista”. (Bourdieu, 2000:27-28)

La sociedad capitalista porta en su esencia la explotación, la desigualdad, la dominación y la exclusión, por tanto, aspirar a una sociedad exenta de esas características, implica reconocer su esencia, y los mecanismos mediante los cuales asegura su existencia y naturalización como mundo social, tanto en nuestra conciencia individual, como en nuestra representación colectiva de ese mundo social.

Luego de reconocer lo que hay, es posible pensar en lo que podría ser. Es por ello que el pensamiento crítico ayuda a pensar y cuestionar lo que *existe* de manera rigurosa, pues en sentido estricto, esta forma de razonamiento cuestiona la validez de lo establecido, y además de lo alternativo, cuestionamiento que es más fructífero si se realiza epistemológicamente y sociológicamente.

### **Crítica de la crítica, de lo alternativo y lo contracultural en South Park**

Además de la crítica epistemológica y de la crítica científica de lo social que se desarrolló en el apartado anterior, el pensamiento crítico puede adoptar diversas formas, tal como se planteará a continuación, siendo la *crítica de la crítica*, un tema fundamental. Es por ello que, tal como se esbozó al inicio de este documento, *South Park*, resulta un fenómeno cultural de particular interés en el que se desarrolla una crítica de los

movimientos críticos, análisis que se realiza en este apartado.

Si bien es cierto, siguiendo el planteamiento sugerido por Loic Wacquant sobre el pensamiento crítico, la forma más *fructífera* (mas no la única) de este pensamiento es aquella que combina la crítica epistemológica y la crítica social (sociológica), no obstante, existen otras formas de este pensamiento, que quizá no posean la rigurosidad de la reflexión epistemológica o sociológica, pero que si plantean perspectivas interesantes. Sobre este tema el autor señala:

...el pensamiento crítico no se limita únicamente a los intelectuales que desfilan bajo su bandera, sino que existen muchos investigadores, artistas y escritores que contribuyen a alimentarlo independientemente, incluso a pesar de sus compromisos políticos y cívicos, cuando ponen de manifiesto posibles hechos sociales colaterales que son ocultados, reprimidos o rechazados, pero que están bien presentes, en esbozo o en gestación, en la actualidad. (Wacquant, 2006: 46)

*South Park* podría situarse dentro de esos otros movimientos independientes que señala Wacquant, los cuales no pertenecen a círculos de *intelectuales*<sup>9</sup>, pero que están planteando algunas visiones críticas sobre distintos fenómenos sociales, desde diversas perspectivas, con múltiples medios y diversidad en sus formas. Sin embargo, tal como se había planteado en la introducción, el hecho de que *South Park* presente una visión crítica de diversos temas no es lo que la hace una serie interesante.

Lo que llama la atención es la forma como esta serie aborda a otros movimientos críticos, constituyendo una crítica del pensamiento y de tales movimientos, lo cual es fundamental, sobre todo en el mundo actual, en el que el sistema económico capitalista con su correlato de elevado consumismo para algunos sectores de la sociedad, así como la preponderancia de la democracia liberal representativa, ha mitigado la posibilidad de desarrollar formas de posicionamiento político firme, sólido en su crítica, y opuesto a las ideas dominantes, es decir, las ideas de la clase dominante.

Sobre este aspecto, varios intelectuales contemporáneos han llamado la atención, por ejemplo, Slavoj Žižek (2008) ha calificado a nuestra época como un *universo post-ideológico*

y *post-político*, donde las ideologías se suponen muertas, y todos los individuos son neutrales, ideológica y políticamente, lo cual lleva a una forma de *stan by (reposo-contemplación)* socio-político, donde todos los individuos están en espera de que ocurra algo, una espera contemplativa, inactiva, que impide reconocer la profundización de viejos problemas sociales inherentes al sistema de producción capitalista. Por tanto, tal como lo plantea en su libro *Living in the end times* (2010), es necesaria la renovación de la *crítica de la economía política*, una vuelta renovada a K. Marx y al marxismo.

Slavoj Žižek coincide en ese sentido con Zygmunt Bauman (2003), quien señala que una de las características de estos tiempos, los cuales han denominado *modernidad líquida*, es la constante fluidez y cambio de las relaciones sociales, entre ellas, la relaciones políticas, las cuales, por su forma líquida, no poseen estabilidad, no hay solidez, todo está en constante cambio, lo cual inhibe cualquier intento de posicionamiento político sólido. Lo anterior es acorde también con el análisis de Boaventura de Souza Santos (2002), quien al leer la época, además de evocar a una reinención del Estado y de *lo político* (2008), plantea la necesidad de esta visión crítica de las perspectivas críticas, una posición alternativa de las alternativas, “Sabendo nós hoje o que aconteceu ás alternativas propostas pele teoria crítica moderna nao nos podemos contentar com um pensamento de alternativas. Necesitamos de um pensamento alternativo de alternativas<sup>10</sup>”.

Y en otro texto, siguiendo la línea de reflexión anterior, lo plantea de una manera más fuerte e interesante, pues señala la necesidad de una negación de la negación, sin la cual, dice De Souza (2004), la negación por sí misma es pura destrucción: “Without the negation of the negation, negation is mere destruction, without contradiction, affirmation is self-aggrandizing complacency<sup>11</sup>”.

Esto es dialéctica en el más puro sentido del término y de su aplicación práctica. Es por ello que una serie como *South Park* se muestra como un fenómeno cultural interesante, pues plantea una crítica de la crítica, una negación de la negación, o una alternativa de las alternativas, ejercicio dialéctico que resulta totalmente acorde con el planteamiento de Marx, cuando decía no

estar a favor de levantar pancartas dogmáticas, y más bien, colaborar en hacerle ver a los dogmáticos la validez de sus propios dogmas.

Además de lo anterior, es necesario recalcar algo que es fundamental, y que es una de las principales críticas planteadas al pensamiento crítico, la cual ha sido una lección original de Hegel (1973), retomada entre otros por Slavoj Žižek (2008), la idea señala que cuando se persigue algo de una manera dogmática, se corre el riesgo de convertirse en aquello que se persigue, es decir, en lo contrario a lo que se pensaba creer. Por tanto, una crítica fundamental al pensamiento crítico, es que el pensamiento crítico también corre el riesgo, en muchos casos, de convertirse en dogma, en fundamentalismo, en extremismo.

Por ejemplo, los ideales de *libertad, igualdad y fraternidad* de la Revolución Francesa son cancelados por la guillotina de la misma revolución; los ideales de *orden y progreso* del liberalismo del siglo XIX en América Latina son a la vez los pilares de la configuración de la región de mayor desigualdad social del mundo; los ideales de *amor al prójimo*, y de redención, característicos del cristianismo, son negados por la inquisición medieval; el valor de democracia y libertad declarado por George W. Bush en 2003, es negado por cada bomba y misil detonado sobre el suelo y la población de Bagdad.

En fin, cada forma de dogmatismo o de pensamiento, sobre todo radical, porta en sí mismo su negación, tal como lo observó Hegel (1973). Esta idea es la que principalmente permite observar, cuál es la *crítica de la crítica* hecha por *South Park*, pues la manera cómo se abordan los movimientos críticos es haciendo notar sus inconsistencias, y cómo se transforman en su contrario.

Uno de los movimientos críticos abordado en *South Park* es el pensamiento ambientalista, esto en el capítulo titulado *Mariposeando con niños*<sup>12</sup>. En este capítulo, los niños de la escuela primaria de *South Park* realizarán una gira por Centroamérica para salvar la selva. Durante la gira, los niños van a cantar y bailar algunos coros con tal de tratar de hacer conciencia ambiental, y el estribillo de la canción principal reza así: *Si algún día trabajamos profundo, no habrá más que selva cubriendo la tierra*. La idea es proteger la selva para que crezca.

El país que eligen para visitar es justamente a Costa Rica, sobre todo por ser uno de los países del mundo que maneja un discurso de *paz* con la naturaleza y de políticas ambientales rigurosas, y que además se promociona ante el mundo como un destino eco-turístico.

Cuando llegan al país centroamericano, uno de los niños, Erick Cartman, se asoma a la ventana del autobús que recorre el centro de San José y la primera impresión que se lleva es que todo está sucio y *pobre*, sobre lo cual la maestra explica que Costa Rica es un país del tercer mundo, hecho que desde su punto de vista es la razón fundamental del por qué las cosas están de esa manera.

En estas primeras escenas, se pone en evidencia la contradicción de un país que se muestra al mundo como un paraíso ambiental, pero que su ciudad capital se encuentra llena de basura. De esta manera, se evidencia el tema del doble discurso oficial que promueve, y se promueve como ambientalista, pero que en el fondo es contradictorio.

Después de llegar e instalarse en San José, los niños van a la selva, donde encuentran todos los peligros que hay en un lugar inhóspito, y se dan cuenta que todos aquellos lugares comunes que enseñan los ambientalistas y los docentes, tales como *la selva debe protegerse; hay que respetar a nuestra madre selva y ella nos respetará a nosotros; escuchar la voz de la selva*, entre otros, pierden sentido cuando están dentro de la selva, pues en realidad, lejos de ser una madre amorosa, es un lugar que puede ser peligroso y hostil. Además de ello, después de caminar durante un tiempo se pierden, y es en ese momento en que se convencen de que la selva no es del todo amable, ni ideal.

Más adelante, conforme se adentran en la selva, se encuentran con un movimiento guerrillero (lo cual puede interpretarse como una sátira de la política costarricense, pues acá a diferencia del resto de Centroamérica no han existido movimientos de este tipo, o bien podría ser desconocimiento) cuyo líder le dice a la maestra: *los gringos me enferman, desperdician comida y petróleo solo porque son ricos, y le dicen al resto del mundo que salven la selva, solo porque les gustan las flores bonitas*. Esta frase

es una interesante crítica de los movimientos ambientalistas estadounidenses que promueven la protección de la selva tropical alrededor del mundo, pero que en su país de origen viven con las comodidades de la ciudad, creando no solo un doble discurso también, sino, obteniendo una cierta satisfacción moral al promover la protección de la selva en otros países.

Después de todo el tiempo que estuvieron perdidos en la selva, de ser atacados por insectos, serpientes, por una tribu indígena, los niños terminan concluyendo que odian la selva, y que en realidad el ambientalismo estadounidense realiza una serie de acciones solo por el hecho de limpiar sus conciencias, y pierde la verdadera causa, por lo que el discurso ambientalista se torna vacío.

Por tanto, este capítulo constituye una crítica interesante a algunos sectores del movimiento *crítico* ambientalista, el cual propone e impone el discurso dogmático de la protección al ambiente como una cuestión ética-estética, ignorando a algunos sectores de la sociedad y su contexto, sobre todo en países como los latinoamericanos, que necesitan para subsistir, apropiarse de algunos recursos de la naturaleza. Se trata además de poner en evidencia los dobles discursos, por ejemplo, en términos del discurso estatal que plantea la protección del ambiente, pero que por otro lado realiza prácticas totalmente contrarias a ello. En el caso de Costa Rica, es conocido el Proyecto Minero Crucitas, promovido por el gobierno de Oscar Arias Sánchez (2006-2010), mismo gobierno que proclama la política de Paz con la Naturaleza.

Tocando otro tema, en el capítulo llamado *Diversión con ternera*<sup>13</sup>, los niños de la escuela de South Park llegan a una granja, y al bajar del autobús la maestra les dice: *niños hagan fila junto al blanco inculto*, desde ese momento se pone de manifiesto una contradicción étnica poco común dentro del estereotipo cultural estadounidense, es decir, el binomio *blanco inculto*, haciendo inherente la *incultura* respecto del trabajo agropecuario.

Además, se pone de manifiesto una inversión del estereotipo étnico-cultural, pues para algunos sectores conservadores y discriminatorios de la cultura estadounidense, es común pensar en negros, aborígenes o latinos incultos,

por antonomasia, pero no en los blancos. Este *blanco inculto* es Bob el granjero dueño del lugar donde se cría ganado para consumo de carne, el cual los niños visitan para conocer el proceso de producción de carne.

Luego, Bob les muestra a los niños, la forma como se mata a las vacas, indicándoles de un modo muy gráfico: *este es el matadero donde las vacas se tornan beefsteacks y hamburguesas*, lo cual es totalmente desagradable para los niños, pues están observando de frente como matan, destazan, y cortan en trozos a estos animales.

Sin embargo, lo que se vuelve más desagradable para los niños es cuando son conducidos por el granjero al rancho de las terneras, y se les muestra a unas *lindas* terneritas, a las cuales se les mantiene encadenadas con tal que no se muevan para que sus músculos no se endurezcan, y mantener la carne suave. El granjero les indica que estas terneras van a ser jugosos y tiernos *beefsteacks* al siguiente día.

Es tal el impacto, que los niños deciden *rescatar* a 23 terneras, o lo que ellos llaman vaquitas bebe, y llevarlas a la casa de Stand, con tal de que no sean asesinadas para el consumo de carne. De modo que las encierran en la habitación de Stand. Al siguiente día, el policía del pequeño pueblo, junto con el granjero, llegan a reclamar las reses iniciando un enorme conflicto que implica a distintos actores sociales, desde los padres, hasta activistas por los derechos de los animales, ambientalistas, y *hippies*.

Luego, la situación se vuelve aun más tensa, las vacas hacen sus necesidades en la habitación, los padres están enfadados, y se inicia así una puesta en evidencia de algunas de las principales inconsistencias del pensamiento alternativo, crítico o contracultural, que pretende situar a los animales en el mismo estatus de los seres humanos, y que tiene grandes críticas sobre el consumo de carne, por la forma como son tratados los animales.

Después de 34 horas de secuestro de las terneritas, la situación se vuelve aun más compleja, los niños están hambrientos, los medios televisivos han llegado, el *Federal Bureau of Investigation*, (FBI) también, y se han congregado los *hippies*, quienes apoyan a los niños.

Finalmente, los niños logran su cometido: consiguen *un camión conducido por el Señor Worf de Star Trek* para escapar con las terneras, no obstante, en el camino son atrapados por la policía. Sin embargo, logran uno de sus objetivos, hacer que en el menú de los restaurantes se anote carne de vaquita bebe torturada, y no carne de ternera, lo cual quiebra el mercado de carne. Sin embargo, enfrentan algunas consecuencias físicas por no consumir carne durante varios días.

Hasta acá, podemos observar cómo en la serie se trata de caricaturizar y llevar al extremo el dogmatismo ambientalista y los movimientos como PETA, que buscan homologar los derechos de los animales frente a los derechos humanos, mostrando algunas de las inconsistencias y extremismos o fundamentalismos de esta forma de pensamiento, y se trata además, de una forma sutil, de matizar esta forma de pensamiento.

Es decir, se trata de poner en evidencia la *noble causa* de la protección de los animales, no por el solo y dogmático hecho de protegerlos, y por una suerte de limpieza de la conciencia, o incluso por una cuestión de moda cultural, o contracultural, lo cual al mismo tiempo es parte también de la dinámica del capitalismo y de la industria verde.

Otro capítulo interesante es el que se titula *Tampones de cabello Cherokee*<sup>14</sup>. En este episodio, Kyle tiene una grave enfermedad (necesita un trasplante de riñón) y sus padres lo llevan a probar la medicina alternativa, llamada *medicina natural holística* la cual consideran milagrosa. Esta medicina se encuentra a la venta en una tienda llamada *Nueva Era*, donde la *Señorita Información*, dueña de la tienda, plantea el discurso de que el cuerpo humano está lleno de toxinas debido a la comida y bebida que se ingiere, siendo esta la causa de todas las enfermedades.

Por lo cual, según la *Señorita Información*, para tener una vida sana se necesita únicamente limpiar nuestro sistema de todas las toxinas que consumimos. De esta manera, les vende hierbas de *nativos americanos*, las cuales son provistas por el *Jefe Gallopinto* y *Carlos Ramírez*, quienes son en realidad dos inmigrantes mexicanos indocumentados que se hacen pasar por nativoamericanos. Además de estas hierbas, también se venden aspirinas naturistas, atrapa sueños, tampones

naturales hechos con cabello *Cherokee*, curas espirituales, espíritu maya, pasta dental natural, entre otras cosas.

A pesar de la cantidad de hierbas y medicina alternativa que consume Kyle para tratar su problema de riñón, sigue empeorando, pues la enfermedad que tiene el niño es realmente seria, y necesita asistencia médica urgente.

En vista de lo anterior, su amigo Stand visita al médico quien le indica que Kyle necesita un trasplante de riñón, pero que el fanatismo de sus padres los ha hecho depositar toda la fe en la medicina holística. No obstante, cuando los *nativoamericanos* se dan cuenta del estado de salud del chico, les recomiendan inmediatamente ir a consultar con un médico, y además reconocen no ser nativoamericanos, sino, inmigrantes mexicanos indocumentados.

Esta declaración hace que el negocio de la *Señorita Información* caiga en la quiebra, pues las personas del pueblo de South Park se dan cuenta de la farsa.

Este episodio demuestra como el fanatismo puede poner en riesgo la vida, y pone en evidencia además, el tema de la medicina alternativa, y del extremismo que se puede desarrollar en torno a ella, lo cual puede derivar en una peligrosa moda. Por tanto, este movimiento alternativo, puede convertirse en su propia negación. Esto es lo que Hegel (1973) plantea, y que retoman tanto Boaventura de Souza, (2001) como Zizek (2010), el pensamiento, incluyendo el pensamiento crítico porta en sí mismo su propia negación. En este caso es evidente como una forma de actuar y de pensar alternativa, es decir, la medicina *holística*, que se supone busca proteger la salud, termina más bien poniendo en riesgo la salud, es decir, es un movimiento que se niega a sí mismo.

Esa auto-negación se plantea también para el movimiento *hippie* en el episodio *Muere hippie muere*<sup>15</sup>, en el cual se realiza un interesante abordaje crítico del movimiento contracultural *hippie*, particularmente de los *hippies* estadounidenses.

Erick Cartman se dedica en este capítulo a atrapar *hippies* y encerrarlos en su sótano. El capítulo inicia con Cartman visitando a una vecina a la cual le dice que está limpiando el barrio de parásitos, y que teme que ella tenga *hippies* en su casa, Cartman dice: *Viven en colonias, hacen*

*círculos, y cada vez se pueden hacer más grandes. Hay dos tipos de hippies, los Hippies Risistas, que pasan su tiempo fumando marihuana y tocando música, y los Hippies Sabelotodo de la Universidad, los cuales son aun peores....*

Cartman anota algo interesante del movimiento *hippie*, la idea de que existen diferencias dentro de este grupo, el cual no es homogéneo, pero además de ello, la importancia que le asigna a los hippies universitarios, quienes normalmente suscriben un pensamiento y política de izquierda, en las más diversas manifestaciones de la izquierda política (Acereda, 2007), y que por lo tanto se consideran *activistas* o revolucionarios, lo cual a veces se torna más bien en lo contrario, tal y como lo presenta este capítulo a continuación.

Cuando llegan al pueblo los *Hippies Sabelotodo de la Universidad* (HSU), se topan con Stand, Kenny y Kyle, quienes están vendiendo suscripciones para una revista juvenil. Ante el ofrecimiento que les hacen los niños a los *hippies* para comprar una suscripción a la revista, los HSU responden: *ustedes no saben lo que están haciendo, están envueltos en el juego empresarial. Las corporaciones lo que quieren es envolverlos y hacerlos esclavos mientras ellos ganan dinero.*

Ante esto, los niños preguntan quiénes son las corporaciones, y los *hippies* responden que las corporaciones están por el mundo entero, y que ahora con la venta de la revista juvenil los niños están trabajando para ellos. Los *hippies* indican que todo esto lo han aprendido en el primer semestre de la Universidad, y que los profesores de la Universidad les han *abierto los ojos...* además les ofrecen unirse a ellos para abrirles los ojos también, y hacer algo al respecto en contra de las corporaciones. Nótese el dogmatismo, e incluso la idea de descubrir una verdad, abrir los ojos y salir de la caverna platónica.

Cartman, mientras tanto, continua encerrando *hippies* en su sótano, y los mantiene contentos dándoles cigarrillos de marihuana y una guitarra para que se entretengan, tratando de evidenciar que muchos de los individuos que se involucran en el movimiento *hippie*, dan gran importancia a la música y al consumo de drogas, lo cual los mantiene en una actitud de contemplación y de inactividad, contraria a la idea del

activismo que es también una consigna importante de este movimiento, por tanto, se trata de mostrar esta contradicción.

En una escena de este episodio, la mamá de Stand le ofrece llevarlo al Centro Comercial, a lo cual Stand responde que el *Mall* es un lugar donde los *peces gordos* encarcelan a los trabajadores y se hacen ricos manteniendo a los trabajadores aislados, y en condiciones de explotación. Además le indica a su madre que *ha conseguido algunos documentos que ella debería leer...* En esta escena se reproduce también una de las inconsistencias y dogmatismos del movimiento *hippie*, la idea muy parecida a la de la cristiandad, que plantea que todo lo que no es parte del movimiento, está por definición, en contra. También se muestra como el movimiento *hippie* promulga una forma de idea de la verdad única sobre fenómenos diversos, idea que es propia de los movimientos dogmáticos, incluyendo a muchos grupos contraculturales, alternativos o críticos, y la consiguiente intolerancia que se deriva de ello.

Cartman irrumpe en una reunión del Ayuntamiento de *South Park*, indicando que hay una emergencia que deben atender inmediatamente, pues si no se hace, dice Cartman, *significaría el fin de la vida tal y como la conocemos...* Cartman advierte que están llegando demasiados *hippies* al pueblo, a un ritmo de dos por hora, y que si eso no se detiene, la consecuencia será *un enorme festival musical hippie...* nadie en el Ayuntamiento escucha a Cartman, y por el contrario, lo echan de ahí. Luego, Cartman es encarcelado por tener a 63 personas encerradas en su sótano.

En el parque, los otros niños escuchan a los HSU, quienes siguen comentando sobre las corporaciones y las guerras, a lo cual los niños preguntan qué se puede hacer, y la respuesta es: *Hagamos un enorme festival de música que dure toda una semana, y juntos, haremos una enorme protesta.* El festival *hippie* empezó con miles de personas bailando y fumando marihuana. Los grupos musicales y líderes que suben al escenario plantean consignas e ideas como las siguientes:

- Las corporaciones se han robado los recursos y el amor.
- Ha llegado el momento de transformar este mundo en un lugar mejor.

- El cambio debemos empezarlo ya.
- Tenemos que demostrar que no necesitamos a las corporaciones.
- No necesitamos el dinero de las corporaciones.
- Las corporaciones abusan del mundo por dinero.
- Esto se puede transformar en una comuna donde todo el mundo se ayuda.

Después de nueve días de festival musical, Stand sube al escenario, toma el micrófono y dice: *¿Qué estamos haciendo? No creen que deberíamos hacer algo?*. Cuando Stand plantea esta pregunta en el escenario, un hippie contesta: *estamos utilizando el poder del Rock and Roll para cambiar el mundo...*

Stand continua con su discurso: *quizá en lugar de quejarnos de lo egoístas que son las corporaciones deberíamos vernos a nosotros mismos... es decir, no hay nada más egoísta que no hacer nada y escuchar música durante todo el día...* Ante esto, un hippie responde que Stand tiene razón, que es hora de cambiar, y que deberían cambiar la música del Festival, lo cual todos los demás hippies apoyan. Al cambiar la música el Festival continua y Stand se retira decepcionado.

En este momento del episodio, salta a la vista un abordaje crítico del movimiento hippie, pues *South Park* plantea que se trata de un movimiento que se considera - falsamente - activista, revolucionario, alternativo, crítico del orden social, político y económico establecido, y que propone una alternativa de cambio. Por lo tanto, ese cambio o acción revolucionaria, se diluye en la música y la marihuana, convirtiendo al movimiento activista, en su contrario, en una contemplativa forma de hacer y pensar, pues - tal como se plantea en el capítulo - gran parte de su accionar es bailar, escuchar música, fumar marihuana y gritar consignas revolucionarias, que no son más que palabras.

Otro movimiento crítico sobre el cual *South Park* realiza un abordaje interesante es el ateísmo. Este abordaje se realiza en el episodio titulado *Erick Cartman 2546 (parte I y II)*<sup>16</sup> en el cual a la Señorita Garrison, quien es un personaje masculino que ha decidido cambiar de sexo y hacerse mujer, le obligan a enseñarles a los estudiantes de cuarto grado el tema de la evolución,

con lo cual ella no está de acuerdo, pues argumenta que ella no es un mono y que los alumnos no están preparados para enfrentarse a un tema tan polémico como ese.

Debido a la renuencia de la señorita Garrison respecto de enseñar el tema de la evolución, la directora de la escuela decide buscar un reemplazo, el cual es Richard Dawkins, famoso biólogo especialista en el tema de la evolución y ateo.

La clase del señor R. Dawkins sobre la evolución es lo suficientemente clara y fundamentada. Además de ello, surge un romance entre la señorita Garrison y Richard Dawkins. En el marco de la relación, la señorita Garrison se vuelve atea, e inician un movimiento que busca la expansión del ateísmo, una forma de ateísmo extremista y discriminatorio contra los creyentes, y cuyo objetivo es hacer que el mundo entero se convierta en ateo.

Mientras todo lo anterior ocurre en la escuela primaria, Erick Cartman se congela en una montaña porque cree que de esa manera el tiempo pasará más rápido, pues está desesperado por la salida del Nintendo Wii, el cual estará a la venta en tres semanas. Sin embargo, Butters, quien le ayudó a congelarse, olvidó descongelarlo a las tres semanas, y después no pudo encontrar de nuevo el lugar exacto en el que dejó a Cartman.

Debido a ese error, Cartman es descongelado en el futuro, en el año 2546, por una sociedad muy avanzada y totalmente atea, lo cual indica que R. Dawkins y la señorita Garrison cumplieron su objetivo con éxito. De hecho, a Cartman lo descongelan, porque sospechan que es de la época en la cual inició el proceso de expansión del ateísmo, y que incluso conoció a los iniciadores del movimiento, y en el futuro desean saber más de aquellos que iniciaron la expansión mundial del movimiento ateo.

En esta sociedad, la religión se supone obsoleta, y el mundo entero es ateo. Además hay tres grupos que están enfrentados entre sí, *La Liga Atea Unificada* y la *Alianza Atea Unida* y la *Alianza Atea Aliada*. Estos ateos del futuro, normalmente externan dichos como los siguientes: 7440

- *Ciencia mía* (en lugar de Dios mío).
- *Sálvanos ciencia*.

- *Gloria a la ciencia.*
- *Que la ciencia te maldiga.*
- Alabada sea la ciencia.

Las consignas anteriores evidencian que el movimiento ateo se parece mucho a cualquier otra profesión de fe, lo único que les diferencia es la sustitución de Dios por la ciencia o la razón. A partir de estos detalles es apreciable que el movimiento ateuista se presenta como un movimiento que por combatir el dogma religioso, se convierte luego en un nuevo dogma, solo que científico o racional. Y al ser un dogmatismo, presenta toda una serie de características intrínsecas al pensamiento dogmático, tales como la intolerancia, la discriminación de los que piensan distinto, incluso dentro del mismo ateísmo (lo cual se muestra a través de los conflictos entre los distintos grupo de ateos), el fundamentalismo y la hostilidad. Por tanto, se muestra de nuevo como una forma de pensar que se considera crítica se puede convertir en aquello que critica.

En el segundo capítulo, la *Alianza Atea Unida* lucha contra la *Alianza Atea Aliada*, pues argumentan que su ciencia no es perfecta, su respuesta a la gran pregunta es diferente... Por su parte, la *Alianza Atea Unificada* está a favor del ataque de la *Alianza Atea Unida*, pues piensan también que su ciencia es la única que les lleva a una respuesta lógica a la gran pregunta. Entre los tres grupos se exagera el conflicto, llevándolos cerca de la auto-aniquilación.

Cuando los líderes de los tres grupos conversan por medio de una pantalla, repiten que las respuestas que da cada grupo a la gran pregunta no es racional, y que la propia es la mejor. Cartman escucha la discusión y consulta, cuál es la gran pregunta, y le indican que la gran pregunta es: *¿cómo se deberían llamar los ateos....?* Acá se trata de invertir el argumento del ateísmo en contra de las divisiones religiosas, como causantes de las guerras y conflictos, pues al vivir en un mundo totalmente ateo, las divisiones no son en términos de diferencias entre creyentes, sino en diferencias dentro de los no creyentes.

En este caso, el ateísmo que busca la unidad termina siendo un movimiento que también está fragmentado, y que además porta en sí mismo, en su discurso, su propia negación, y

se convierte también en un fundamentalismo o extremismo intolerante de las formas de pensamiento diferentes, es decir, se convierte en una forma de aquello que critica sobre los creyentes.

Luego, Cartman obtiene un teléfono que le permite llamar al pasado, y trata de llamarse a sí mismo, y a sus amigos, con tal de que le ayuden para evitar congelarse pues quiere salvarse de la destrucción que ocasionará la guerra entre ateos. Cuando llama al pasado nadie lo toma en serio. Por tanto llama a la casa de la señorita Garrison, pero contesta R. Dawkins. Cuando Cartman pide que le comunique con el señor Garrison, Dawkins se entera del cambio de sexo de Garrison, y se va, por lo cual, el futuro cambia, pues fueron ellos los que habían iniciado la expansión del ateísmo.

En este nuevo futuro, los tres grupos están en paz y le indican a Cartman que: *Hace tiempo que nos despojamos de todos los ismos, y descubrimos que los ismos son buenos para los que son racionales, pero para los que no lo son, conducen a la violencia.* Cuando los líderes del futuro se despiden, le dicen a Cartman que les recuerde a los de su época, que *ninguna respuesta es la respuesta.*

De esta manera, una idea central del capítulo tiene que ver con que el pensamiento crítico, ya sea ateo, hippie, intelectual, ambientalista, científico, racional, o de cualquier otra índole, en primera instancia debe tener siempre una actitud de auto-vigilancia, con tal de no convertirse en lo que denuncia y persigue, pues el riesgo de caer en ello es amplio, y con tal de no convertirse en un dogmatismo.

La crítica del pensamiento crítico que plantea *South Park* es muy sugerente en ese sentido, coincidiendo con la idea hegeliana de la antítesis latente en la tesis, y además con la advertencia marxista de no levantar ninguna pancarta dogmática, o bien con la idea kantiana de someter absolutamente todo a la crítica, incluyendo al pensamiento crítico mismo.

## Consideraciones finales

Como se había planteado al inicio de este escrito, *South Park* es una expresión del pensamiento crítico que aborda no solo la cultura tradicional y conservadora, sino que incluye en

sus cuestionamientos a algunas formas de pensamiento crítico o contracultural. Este es, desde un punto de vista, una de las características más sobresalientes de la serie, y que la diferencia de otras series animadas. Además de ello, después del análisis realizado, se esbozan las siguientes consideraciones finales:

El pensamiento crítico es una forma de razón que posee enorme amplitud, y que no se queda en los círculos académicos e intelectuales que lo profesan, sino que toma diversas formas, las cuales incluyen el arte en todas sus manifestaciones. Ante ello, es interesante observar algunos productos culturales que suscriben esta forma de pensamiento, pues permiten evidenciar algunas formas de dominación, de explotación y de contradicciones de diversa índole que no siempre son evidentes, sino que hay que hacerlas observables.

A pesar de que existen muchas formas posibles de pensamiento crítico, es importante destacar el tema de la confluencia entre crítica epistemológica (kantiana) y de la crítica social, (marxista /sociológica). Esta forma de crítica es quizá la más fructífera en palabras de Wacquant (2010), pues es una forma de pensamiento que apunta con las armas de la razón, con las armas de la ciencia, hacia distintos fenómenos sociales, sobre todo haciendo visibles los mecanismos que utiliza el poder, y que permiten sostener las dinámicas de explotación, discriminación, desigualdad y explotación.

South Park tiene muchas características que son susceptibles de ser analizadas, algunas de las cuales han sido tratadas en otros trabajos; por ejemplo, el análisis de la estética de la obscenidad realizado por Larsen (2001) que apunta hacia la presentación estética desarrollada en la serie, indicando que uno de los antecedentes de esta serie en términos estéticos es F. Rabelais, y el trabajo sobre la cultura de la insolencia, con un dejo más conservador realizado por Vázquez (2001). En el caso del análisis realizado en el presente trabajo, por el contrario de los dos anteriores, lo que se trata de clarificar ha sido la forma como *South Park* constituye una forma de pensamiento crítico sobre los movimientos críticos y alternativos, aplicando, consciente o inconscientemente, la idea de que una forma de

pensamiento idealista y radical puede convertirse en aquello a lo que se opone.

La crítica del pensamiento y de los movimientos críticos en *South Park* pone en curso una forma de razonamiento que se evidencia sobre todo en los capítulos analizados referentes a los ambientalistas, *hippies*, ateos y a la medicina alternativa, quienes debido a su fanatismo se convierten en lo contrario a lo que buscan, por ejemplo los *hippies* que buscan la transformación social, terminan siendo totalmente contemplativos y pasivos, los ambientalistas cuando entran en contacto directo con la selva terminan por odiarla, los ateos se convierten en una profesión de fe y adquieren características muy similares a las de otros grupos religiosos, y la medicina alternativa más bien pone en riesgo la salud.

South Park tampoco está ni ha estado exento de la crítica, pues como crítica del pensamiento crítico se expone también a la crítica. Esta crítica, por tanto, se podría considerar como una crítica de una serie crítica de los movimientos y del pensamiento crítico: sería, eventualmente una meta crítica.

El anterior juego de palabras cobra sentido cuando pensamos en la utilización de las armas del razonamiento crítico, con tal de evaluar el discurso realizado en *South Park*, el cual en otros capítulos, como el llamado *Todo sobre los mormones* de la séptima temporada, muestra una posición un tanto conservadora. Además, si evaluamos el conjunto de la obra de *South Park*, - lo cual es un tema que queda abierto para otro análisis y no es del interés del presente - se supone que es posible constatar una especie de discurso posmoderno, pues hay una gran fragmentación en su discurso, a veces contradictorio, y esencialmente surrealista en términos de narrativa.

Finalmente, se podría decir con South Park que *la respuesta* a las grandes preguntas, es que *ninguna respuesta es la respuesta*, ninguna verdad es la verdad última. Y acá se encuentra de nuevo una sutil lección de filosofía que había sido enseñada por F. Nietzsche (1993) hace muchos tiempo, cuando planteaba el concepto de *voluntad de verdad*, demostrando que la *verdad* se busca no por el hecho simple de alcanzarla, sino por los efectos que ocasiona estar en posición de verdad.

Este tema es retomado luego por Michel Foucault (2002), cuando en su famosa lección *El orden del discurso*, retomaba la idea del poder inherente al discurso que es considerado verdadero, el cual es accesible solo en el ámbito de la razón, y por lo tanto, es excluyente en relación con todos los otros discursos que se consideran irracionales o no racionales. Esto quiere decir, retomando la idea expuesta en *South Park*, que la verdad es transitoria, temporal, no definitiva, así como lo indicaba también Jaques Lacan (1973), en el pequeño texto titulado *Televisión: la verdad aspira a lo real*.

## Notas

1. Escuela de Formación Docente, Universidad de Costa Rica
2. La serie *South Park* fue creada por Trey Parker y Matthew Broslovski Stone, alrededor de 1997. Los protagonistas de esta serie son cuatro niños llamados Erick Cartman, Kyle Broflovsky, Stan Marsh y Kenny McCormick, quienes viven en un pequeño pueblo ficticio llamado *South Park*, el cual pertenece al estado de Colorado, EE.UU. El programa retrata la vida cotidiana de estos niños, la cual se ve interrumpida por situaciones surrealistas e improbables que funcionan como recurso narrativo utilizado por sus creadores para plantear en términos críticos distintas problemáticas sobre temas relacionados con religión, sexualidad, racismo, xenofobia, política, entretenimiento entre otros. <http://www.southparkstudios.com/>
3. Se entiende la posmodernidad a partir de la perspectiva crítica de Frederick Jameson, quien ha planteado que la posmodernidad es la lógica cultural del capitalismo tardío. Desde esta perspectiva, la sociedad actual padece una crisis de historicidad, marcada por la dificultad para tomar una posición (política y moral) frente a los distintos fenómenos sociales que nos rodean. Incapacidad de comprender la realidad social como una construcción histórica, y en su lugar pasa a ser vista como el agregado sin orden ni fundamento, de múltiples fenómenos. Esto hace que, desde la perspectiva posmoderna, la aprehensión de la realidad como totalidad sea imposible, decretando la muerte del sujeto frente a los incommensurables objetos. Una de las consecuencias de esta perspectiva es que fenómenos sociales como la pobreza, la exclusión, la explotación, o la desigualdad, entre otros, sean considerados como objetos demasiado complejos para alcanzar una visión objetiva de ellos, y, por lo tanto, difícilmente aprehensibles y superables.
4. La noción de industria cultural sirve como un concepto que permite comprender la dinámica de la cultura como mercancía en el sistema capitalista actual. José Joaquín Brunner sugerentemente plantea esta discusión en términos del proceso característico del sistema capitalista que consiste en una dinámica de constante creación (y destrucción) con tal de revolucionar los medios de producción, esbozando un cuadro en el cual la industria cultural permite crear constantemente cultura comercializable en el mercado capitalista mundial. Una consecuencia de lo anterior es la pérdida significado o sentido de algunas manifestaciones culturales, pues lo que interesa es su fácil absorción por el mercado, y la incapacidad de los sujetos de apropiarse de ciertos productos culturales, pues el mercado constantemente produce más al punto de que es imposible abarcarlo todo.
5. Precisamente, en el episodio de *South Park* llamado *The Simpsons already did it* (Los Simpsons ya lo hicieron), hay una especie de reconocimiento de parte de los creadores de *South Park* hacia la legendaria serie protagonizada por la familia Simpson, pues en este capítulo Butters intenta desarrollar un plan para destruir el mundo, pero cada idea que tiene ya ha sido pensada por algún personaje de Los Simpsons, de manera que se destaca el hecho de que después de Los Simpsons, para una serie de dibujos animados, y con perspectiva de crítica social, es muy difícil ser original.
6. El concepto de contracultura es el resultado de la traducción del constructo *counterculture*, planteado por Theodore Roszak (1995), el cual fue utilizado para referirse a movimientos sobre todo juveniles, que se oponían a la cultura dominante o tradicional. Una revisión del concepto ha llevado a plantear que un movimiento considerado contracultural es también una forma de cultura, por lo cual se han sugerido otros conceptos para referirse a estos movimientos, tales como *culturas contestatarias*, *subculturas*, *tribus urbanas*, *tribus juveniles*, *culturas juveniles*, entre otros. Por ejemplo, en un texto de Bernal Herrera Montero titulado *Cultura y contracultura: reflexiones periféricas* (2006), o en el texto de Tania Arce Cortés, *Subcultura, contracultura, tribus urbanas y culturas juveniles: ¿homogenización o diferenciación?* (2008), hay un interesante análisis de la utilidad del concepto de contracultura. En este texto, se utilizará en el sentido original del término, el cual está referido a movimientos opuestos a la cultura tradicional o dominante en una sociedad determinada.
7. *Advertencia: Este programa es irreal y grosero, las voces célebres son pobres imitaciones y debido a su contenido nadie lo debe ver*. Si a pesar de esa advertencia que se hace al iniciar la serie, persisten lectores interesados sobre todo en el análisis de contenido sobre algunos capítulos de *South Park*, y no en discusiones teóricas de la filosofía y la sociología en relación al pensamiento crítico, pueden evitar y disculpar esta digresión, y pasar al siguiente apartado.
8. Donde destacan autores como Theodore Adorno, Herbert Marcuse, Friedrich Pollock, Erich Fromm, en la primera generación, mientras que en la segunda generación sobresalen Jürgen Habermas, Karl-Otto Apel, o Axel Honneth.

9. Esta noción es problemática y discutible, pues se podría plantear la pregunta ¿Qué significa ser intelectual? En el caso de los creadores de *South Park*, ambos poseen una formación interesante. Trey Parker estudió música clásica y cinematografía en la Universidad de Colorado en Boulder, mientras Matthew Broslovski Stone estudio cinematografía y matemáticas en la misma universidad, lo anotamos para tener en cuenta su formación, aunque hay que recordar que los grados académicos no son necesariamente equivalente a intelectualidad, así como se encuentran intelectuales autodidactas, intelectuales titulados, o titulados sin intelectualidad.
10. Sabiendo hoy lo que pasó a las alternativas propuestas por la teoría crítica moderna, no nos podemos contentar con un pensamiento de alternativas. Necesitamos un pensamiento alternativo de alternativas (traducción propia).
11. Sin la negación de la negación, la negación es pura destrucción, sin contradicción, la afirmación es complacencia de auto-engrandecimiento (traducción propia).
12. Tercera temporada, capítulo 1.
13. Sexta temporada, capítulo tres.
14. Cuarta temporada, capítulo catorce.
15. Novena temporada, capítulo diez.
16. Décima temporada, capítulos cinco y seis.

## Referencias bibliográficas

- Acereda, Alberto. (2007). La Izquierda norteamericana. *Cuadernos de Pensamiento Político* No. 15 (Jul. - Sep., 2007), pp. 145-162. FAES, Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales, España.
- Arce Cortés, Tania. (2008). Subcultura, contracultura, tribus urbanas y culturas juveniles: ¿homogenización o diferenciación? *Revista Argentina de Sociología*, Año 6, N°11, Buenos Aires.
- Bauman, Zygmunt. (2003). *Modernidad líquida*. Editorial Fondo de Cultura Económica, 2ª edición, Argentina.
- Bourdieu, Pierre. (1988). *La distinción, criterio y bases sociales del gusto*. Taurus, 1. Edición. Madrid.
- Bourdieu, Pierre. (2000). *Cuestiones de sociología*. Editorial Istmo, Madrid.
- Bourdieu, P.; J. C. Chamboredon y J. C. Passeron. (2003). *El oficio del sociólogo*. Siglo veintiuno editores. Buenos Aires.
- Brünner, José Joaquín. (1998). *Globalización cultural y posmodernidad*. Chile: Fondo de Cultura Económica.
- De Sousa Santos, Boaventura. (2001). The negation of the negation. *European Journal of Social Theory*, Vol.4 Número 3. London.
- De Sousa Santos, Boaventura. (2002). *Crítica da razão indolente: contra o desperdício da experiência*. 4 ed. São Paulo: Cortez.
- De Sousa Santos, Boaventura. (2008). *Reinventar la democracia, reinventar el estado*. Editorial Sequitur, 1ª edición, España.
- Foucault, Michel. (1988). El sujeto y el poder. En: *Revista mexicana de Sociología* 3/, Insunam. México.
- Foucault, Michel. (2002). *El orden del discurso*. 2ª edición. Fábula Tusquets. Barcelona.
- Fragomeno, Roberto. (2010). *Agitator mundi: Kant y la razón en busca de su nombre*. Editorial Arlekin, 1 Ed. San José.
- Hegel, G.W. Friedrich (1973). *Fenomenología del espíritu*. Fondo de Cultura Económica - 1.ed. México.
- Herrera Montero, Bernal. (2006). *Cultura y contracultura: observaciones periféricas*. <http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/archivo/4ca36cc5b50bculturaycontracultura.pdf>. Acceso al 19/03/2011.
- Hinkelammert, Franz Joseph. (1984). *Crítica a la razón utópica*. DEI - San José, C.R.
- Hinkelammert, Franz Joseph. (2007). *Pensamiento crítico y crítica de la razón mítica*. *Revista Teológica Xaveriana*. Vol. 57 No. 163 (399-412). Julio – Septiembre. Bogotá, Colombia.
- Horkheimer, Max. (1969). *Crítica de la razón instrumental*. Editorial Sur, Buenos Aires.
- Horkheimer, Max. (2000). *Teoría tradicional y teoría crítica*. Editorial Paidós, Barcelona.
- Jameson, Fredric. (1991). *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*. Editorial Paidós, Barcelona.
- Kant, Immanuel. (2000). *Crítica del juicio*. Editores Mexicanos Unidos, México D.F.
- Kant, Immanuel. (2001). *Crítica de la razón práctica*. Traducción de Antonio Zozaya. Ediciones Mestas, Madrid.
- Kant, Immanuel. (2002). *Crítica de la razón pura*. Traducción de J. Rovira Armengol. Ediciones Folio, Barcelona.
- Larsen, David. (2001). *South Park's Solar Anus or Rabelais Return: cultures of consumption*,

- and contemporary aesthetic of obscenity. *Theory, Culture & Society*. Vol. 18 (4): 65-82, London, Thousand Oaks and New Delhi.
- Marx, Karl. (1955). Tesis sobre Feuerbach. En: Obras Escogidas de Marx y Engels Tomos I y II. Editorial MIR, Moscú.
- Marx, Karl. (1971). El capital. Editora Nacional. Colección económica: Libros de bolsillo. México.
- Marx, Karl. Engels, F. (1972). Manifiesto del Partido Comunista. Moscú: Editorial Progreso.
- Marx, Karl. Engels, F. (1975). Manuscritos económico-filosóficos de 1844. Editorial Grijalbo, México.
- Marx, Karl. (1978). Sociología y Filosofía social. Editorial Península. Selección de textos e introducción de T. Bottomore, Barcelona.
- Marx, Karl. (1989). Contribución a la crítica de la economía política. Editorial Progreso, 1 ed. México.
- Nietzsche, Friedrich. (1993). Mas allá del bien y del mal, preludio de una filosofía del futuro. Friedrich Nietzsche; M.E. Editores, Madrid, España.
- Roszak , Theodore. (1995). The Making of a Counter Culture: Reflections on the Technocratic Society and Its Youthful Opposition. University of California Press. Pp. 310.
- Sartre, Jean Paul. (1963). Crítica de la razón dialéctica, precedida de cuestiones de método. Editorial Losada, Buenos Aires.
- Sloterdijk, Peter. (1987). Critique of Cynical Reason. University of Minnesota Press, Minneapolis.
- Vásquez, Angie. (2010). La insolencia: ¿moda cultural o cultura de insolencia?. *Kalathos Revista Transdisciplinaria Metro-Inter*, Vol.4 (1), Puerto Rico.
- Wacquant , Loic . (2006). Pensamiento crítico y disolución de la doxa. ANTIPODA, Número 2. Universidad de los Andes, Colombia.
- Zizek, Slavoj. (2008). En defensa de la intolerancia. Ediciones Sequitur, 1º Edición. Madrid.
- Zizek, Slavoj. (2010). Living in the end times. Editorial Verso, 1º Edición. London – New York.

