

LA IDENTIDAD, el PAISAJE, el TERRITORIO y la ESPACIALIDAD de LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA frente a la CRISIS de LIDERAZGO en la BÚSQUEDA de RESPUESTAS a los GRANDES PROBLEMAS NACIONALES

Arq. Carlos Jankilevich. MSc. LSE Univ of London Coordinador de la Maestría en Paisajismo y Diseño de Sitio, Escuela de Arquitectura, UCR. Coordinador Proyecto Observatorio del Paisaje OdD UCR
carlos@tropicaintl.com

Resumen

El presente artículo trata sobre las relaciones entre paisaje, territorio, espacio y sociedad. Presenta un estudio de caso sobre el campus de la Universidad de Costa Rica analizando los factores históricos que determinarían las transformaciones a través del tiempo. Expone con amplitud material gráfico y estadístico y reflexiones acerca de la práctica del ordenamiento territorial, la planificación, el paisajismo y el diseño urbano. Brinda un aporte metodológico respecto de la cartografía de paisaje y su relación con elementos estadísticos y la producción de indicadores de paisaje.

Palabras clave

Espacio, Imagen, Territorialidad, Paisaje, Arquitectura de Paisaje, Paisajismo, Ordenamiento Territorial, Planeamiento, Diseño Urbano, Identidad, Sentido de Lugar, Paisajes Culturales, Campus, Eco-campus.

Summary

This article discusses the relationship between landscape, territory, space and society. Providing a case study on the Campus of the University of Costa Rica, a historical analysis is portrayed underlying main features and changes through time. Contains extensive graphic and statistical data related to the practice of planning, landscape architecture and urban design. Provides a methodological contribution on the mapping of landscape and its relationship to statistical elements and the production of landscape indicators.

Key words

Space, Image, Territory, Landscape, Landscape Architecture, Landscaping, Amanegement du Territoire, Planning, Urban Design, Identity, Sense of Place, Cultural Landscapes, Campus, Ecocampus.

El presente artículo resume las reflexiones más sobresalientes del proyecto de investigación No. 330-A7-118 denominado “**TERRITORIO ESPECIALIDAD e IMAGEN de los INMUEBLES de la UNIVERSIDAD DE COSTA RICA: un ANÁLISIS HISTÓRICO DEL DIÁLOGO ENTRE PENSAMIENTO, PAISAJE Y SOCIEDAD.** Proyecto que obtuvo el Primer Premio (Premio METALCO) en la categoría de investigación en la Bial de Arquitectura de Costa Rica del 2010. Los resultados obtenidos como producto de dicha investigación fueron la conclusión de un proceso de treinta y ocho meses de duración (del 1 de enero 2007 al 31 de marzo 2010).

Hacia finales de la década de los años cincuenta, México, Venezuela y Costa Rica propusieron nuevos modelos de organización espacial para sus universidades basadas en los nuevos paradigmas acuñados desde el modernismo.



Universidad Autónoma de México

Fuente: Obtenido de http://es.wikipedia.org/wiki/Ciudad_Universitaria_de_la_UNAM



Universidad de Caracas

Fuente: <http://ciudaduniversitariaucv.tumblr.com/page/12>

En ese momento, al menos en el caso de Costa Rica, tal propuesta coincidió con una importante coyuntura política y fue parte de una modalidad a través de la cual la vida académica se caracterizó por señalar los principales problemas a nivel nacional a la vez que proponer soluciones para los mismos. Este liderazgo se perdió luego progresivamente, en especial después de la década de los años setenta.



Universidad de Costa Rica: Acuarela del Arq Santiago Crespo de 1953, elaborada al inicio de la construcción de las primeras obras en San Pedro de Montes de Oca. Actualmente exhibida en la sala de reuniones de la Oficina de Evaluación y Planificación de la Inversión OEPI.
Fuente: Revista PRESENCIA UNIVERSITARIA No: 78 de julio del 2003

La exploración de las relaciones entre la sociedad, el uso del espacio, el territorio y la necesidad de un proceso de planificación adecuado respetuoso de la historia, la identidad, el sentido de lugar y una mejor calidad de vida dentro de un marco de sostenibilidad, es una preocupación fundamental para quienes tienen la responsabilidad del Ordenamiento Territorial, entre ellos, los Planificadores, los Arquitectos de paisaje y los Diseñadores Urbanos. En tal sentido, y siendo el nuestro un medio académico y una de nuestras actividades más destacadas la producción del conocimiento, la investigación desarrollada y que es objeto de este artículo, estuvo motivada en comprender y señalar, al menos algunas de las razones que resultaran en la citada pérdida de liderazgo, y si era posible, a partir de esto, colaborar en encontrar nuevos caminos para retomar la modalidad inicial. Respecto de nuestro quehacer, esto implicaba nuestra voluntad y determinación por revertir la actual tendencia irracional y arbitraria en la toma de decisiones relativas a la Planta Física de nuestra Universidad. Lo anterior, como un posible camino hacia la propuesta de un nuevo modelo de acción.

Así entendido el trabajo de investigación que se reseña en este artículo, se desarrolló con la finalidad de dar respuesta a los siguientes objetivos:

1. Historiar las transformaciones sociales y físicas ocurridas en Costa Rica como país y en la Universidad de Costa Rica como institución, a partir de una porción limitada de su territorio en el cantón de San Pedro de Montes de Oca y establecer una periodización que permitiera su levantamiento a partir del análisis de los cambios del uso del suelo.
2. Constatar los niveles de inversión realizados y la distribución y localización espacial de la citada inversión.
3. Levantar, documentar y analizar la relación entre cambios en la conformación del territorio, a través de las citadas tendencias de uso del suelo. Asimismo, enlistar y establecer grupos temáticos a partir del análisis de casos que posibiliten determinar las relaciones entre las concepciones de diseño imperantes en cada período y las obras realizadas en ellos. A la vez que lo anterior, integrar un inventario de imágenes de modo de comprender cómo estas imágenes están vinculadas a los aspectos anteriores y constituyen una expresión de los una expresión de los mismos.

4.

4. Establecer de qué modo, los arriba mencionados usos y tendencias son representativos de cada uno de los períodos establecidos.
5. Determinar el tipo de relación que vincula las manifestaciones antes aludidas con el pensamiento (socio-cultural) imperante en cada uno de tales períodos y analizarlos en un corte temporal y físico espacial transversal (entre períodos) de modo de arribar a las verificaciones y conclusiones generadas a partir de dar satisfacción al resto de los objetivos más arriba formulados.

A la vez que lo anterior, el trabajo se planteó asimismo como objetivo y logró finalmente, como producto, realizar un aporte a la búsqueda de soluciones técnicas que permitan dar a conocer las posibilidades actuales de la Arquitectura de Paisaje en cuanto a tener su propio lenguaje en la representación bidimensional de sus apreciaciones (Cartografía, Mapas, Planos) y en la producción de indicadores que los expresen matemática y estadísticamente, de manera de hacer tangibles los aspectos analizados o propuestos a la vez que posibilitar la comunicación de datos objetivos, mensurables y publicables de manera regular, en relación a los mismos.

Como se detallará luego, al comentar la metodología seguida, el trabajo de mapear los datos y los resultados de analizar las fotografías aéreas complementados con el trabajo de campo, permitió de inmediato traducir a valores lineales y de superficie la información y conceptos expresados gráficamente en planos y mapas. A la vez que lo anterior, una vez obtenidos estos datos numéricos permitieron la tabulación de los mismos bajo la forma de variables e indicadores a los que se les asignaron valores a través de matrices cuyo resultado permitió a su vez corregir y hacer más exacta la representación en planos y mapas al tiempo que sentar las bases para la producción regular de indicadores de Arquitectura de Paisaje, arriba mencionados.

Diagrama 1: Primer Grupo

Universidad de Santo Tomás y Paraninfo de la Universidad de Costa Rica.
(Décadas 1925-1940 y 1960)



Fuente de imágenes: <http://archivo.ucr.ac.cr/mural.html>

Diagrama 2: Segundo Grupo
El Nuevo Campus de la Ciudad Universitaria en San Pedro (Década 1950-1960)



Fuente: Foto No. de Registro del Archivo Universitario 1064
Inauguración del Edificio de Ciencias y Letras actual edificio de Estudio Generales 1957



Foto izquierda: Maqueta del modelo del Campus Universitario; 1958, en ella de izquierda a derecha: Antonio Peña Chavarría, Director de la Escuela de Medicina; Ingeniero Hernández Volio, Alfredo; Licenciado Facio Brenes, Rodrigo. Foto derecha: Vista Aérea Campus Universitario, 1960.

Fuente de imágenes: Registro del Archivo Universitario

Diagrama 3: Tercer Grupo La Década del 2010



Fotografías recientes, fuentes varias, incluidos los integrantes del equipo a cargo de la investigación

La importancia de la realización de un estudio basado en tales objetivos, quedó justificada por la necesidad de recuperar y dotar de racionalidad, coherencia y eficacia a las intervenciones en la planta física de la Universidad a la vez que de respeto por la historia y la memoria colectiva de la misma y del país, a partir de comprobar científica y empíricamente el funcionamiento espontáneo y casual (en el sentido de no planificado) y muchas veces irracional, destructivo e irrespetuoso con el que se han efectuado intervenciones sobre la citada planta física durante las tres últimas décadas.

I. A MODO de INTRODUCCION

A. EL CASO

A.1. Interrogar para conocer, una mayéutica del Siglo XXI

Preguntar y preguntarse, desde mediados del siglo IV antes de Cristo hasta el presente, es una fórmula válida para la búsqueda de la verdad y el conocimiento científico, así como para dar respuesta a la inquietud de encontrar formas de pensamiento e ideas que nos acerquen a él. De esta manera, el punto inicial y parte del método de trabajo, lo constituyeron las preguntas, y las respuestas, y los nuevos interrogantes suscitados por tales respuestas.

Presentamos, en primer lugar, tres preguntas cuya resolución fueron el objeto de la investigación misma.

A.2. Tres Preguntas

Tal como acabamos de mencionar, asumimos como certero el criterio de realizar el proceso de investigación a partir de tres preguntas.

Primera Pregunta

¿Cómo y por qué la Planta Física de las instalaciones de la Universidad de Costa Rica y su entorno, en general y particularmente en San Pedro de Montes de Oca, pasaron de responder a un Modelo claramente establecido y respetado en la década de mil novecientos cincuenta a una aparente ausencia de criterios rectores y planificación en la de dos mil diez?

Segunda Pregunta

¿Cómo y por qué la Universidad de Costa Rica, de un Modelo Arquitectónico y Paisajístico consensado, basado en las concepciones más avanzadas a nivel nacional e internacional de su época, sustentado por los más destacados profesionales y pensadores del momento, con una gran coherencia entre el proyecto de Universidad y el proyecto de país en la década de mil novecientos cincuenta pasó, en la de dos mil diez, a un estado de total fragmentación en los planteos, las decisiones y los resultados?

Tercera Pregunta

¿El presente estado de cosas es percibido como aceptable y goza del consenso general, o es en cambio vivido con insatisfacción, desilusión y temor de que si algunas de las actuales tendencias no son detenidas, se continuarán utilizando recursos en una modalidad que acelera la pérdida de bienes de utilidad válida y significación insustituible e impide la posible resolución de importantes necesidades a futuro?

A.3. El por qué de la investigación

Según se mencionó anteriormente, la necesidad e importancia de realizar la investigación residió, en **primer término**, en documentar y despertar conciencia acerca del proceso de deterioro ambiental y paisajístico, así como la pérdida total o parcial de bienes arquitectónicos y valores naturales, culturales y patrimoniales a consecuencia de la falta de regulaciones y planificación o incumplimiento de las mismas, en algunas de las instituciones nacionales, en este caso, la Universidad de Costa Rica.

En las últimas tres décadas en forma gradual, pero creciente, en la Universidad se han llevado a cabo acciones en planta física que no gozan del consenso de la población académica, especialmente de los expertos con que cuenta la Universidad como parte de su capacidad instalada.

Ejemplos de lo mencionado más arriba lo constituyen la incontrolada presencia vehicular en un Campus cuyo plan original se basó en privilegiar el funcionamiento peatonal, o el cambio de uso del suelo indiscriminado de superficies de áreas verdes, a superficies destinadas a construcción. Lo anterior, sumado a la alteración de edificios emblemáticos y representativos de la identidad de la institución, modificados con intervenciones ajenas a la estética de los edificios, como es el caso de las aplicaciones muralistas que, de considerarse afortunadas, pudieron haberse instalado en nuevas localizaciones representativas de la época actual, en lugar de desvirtuar la imagen o presencia de edificaciones símbolo de un estadio anterior. Otro ejemplo es la destrucción completa de edificios que sin poseer un alto valor arquitectónico o patrimonial, poseían gran valor significativo o afectivo para la memoria colectiva de la institución. Sobre todo por cuanto su desmantelamiento fue totalmente innecesario pudiendo haber sido restaurados e incorporados al acervo general de la identidad ya que formaban parte de la calidad estética del paisaje (Un ejemplo de lo anterior, fue el caso, entre otros, de la demolición del antiguo edificio del Instituto de Investigación en Psicología frente a Ingeniería o las transformaciones recientes sobre el edificio original de la Rectoría, intacto desde la ocupación inicial, a finales de la década de mil novecientos cuarenta hasta el año 2009).

La gravedad de hechos como los señalados más arriba, radica no sólo en que algunos de ellos son irreversibles, sino en cuanto a que dichas acciones se ejecutan de manera arbitraria y en forma inconsulta, a la vez que ignoran o irrespetan acuerdos y regulaciones vigentes así como recomendaciones de Comisiones *ad hoc* establecidas por la propia institución (como las de Planta Física y Foresta Universitaria).

Un caso que ejemplifica los comentarios anteriores es el hecho de que, conscientes de la llamada problemática ambiental, numerosas universidades a nivel mundial, en la década de mil novecientos noventa, elaboraron y pusieron en marcha planes bajo el concepto de "Ecocampus". Como parte de esta tendencia, en 1994, el Consejo Universitario promulgó las Políticas de Conservación del Ambiente que en su Artículo 7 señalan explícitamente:

"...Es deber de la Universidad impulsar la creación de planes, programas, proyectos y actividades...para la conservación del ambiente, tanto a lo interno como a lo externo de la institución." De igual manera, la Subcomisión Técnica de la Comisión de Foresta Universitaria de la Vicerrectoría de Administración elaboró y puso a disposición de la Comisión, en el año 2006, un documento de lineamientos para operar las tres fincas que constituyen la Sede Central¹. Mientras diversas entidades de estudios superiores como Harvard, Colorado, Michigan, Kansas o Brown promulgaron inmediatamente, o antes de 1999, sus programas de "Ecocampus" y se encuentran hoy ejecutándolos, la Universidad de Costa Rica no ha dado aun cumplimiento a ésta normativa.

En segundo lugar, la realización de un trabajo como el presente se ve justificada por la necesidad de contribuir a modificar las tendencias actuales, un tanto casuísticas y segmentadas, hacia nuevas formas de operación.

Las nuevas formas de operación, a que hacemos referencia, de ser adoptadas, permitirán recuperar una visión de conjunto con base en un planteo integral que constituya un marco técnico estable y del que emanen regulaciones y criterios que orienten y respalden las decisiones de las autoridades. De este modo, tales decisiones se harán teniendo en cuenta los aspectos particulares o individuales de cada caso pero sin afectar la coherencia provista por la citada visión, o Plan general integral, al espacio de la entidad como un todo. Permitirán, así mismo, tener presentes aspectos altamente relevantes como la memoria histórica de la institución y sus bienes naturales y culturales o la persistencia de la unidad de imagen y paisaje del conjunto, de la planta física tanto actual como futura.

A.4. Presentación del Caso

Según se ha comentado hasta este punto, con el propósito de dar respuesta a los tres interrogantes básicos enunciados más arriba, la investigación que estamos comentando, consistió en inventariar y describir los inmuebles pertenecientes a la Universidad de Costa Rica, a partir del recuento sucesivo de la forma en que fueron adquiridos y construidos entre los años 1945 y 2007 con proyección al 2010. Lo anterior con énfasis en la planta física de la llamada Sede Central (conocida también como Fincas 1, 2 y 3) consideradas por primera vez como una unidad a partir de este trabajo y de aquí en adelante usadas ampliamente de esta manera. (Ver, Jankilevich Carlos, "El Concepto de Ecocampus, la Gestión Ambiental y el Sistema de Mantenimiento de Áreas Verdes de la Universidad de Costa Rica", UCR abril 2009).

El inventario y la descripción arriba señalados, dieron lugar al planteo de tipologías edilicias, espaciales y vinculadas a la volumetría de los mismos, todo lo cual llevó a caracterizar su imagen y vincularla con las corrientes de diseño y pensamiento imperantes en las distintas fases o cortes temporales que fue necesario y posible establecer entre los años 1945 y 2007 y su extensión por proyección en las conclusiones a marzo de 2010, fecha en que finalizó el trabajo.

B. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

B.1. Objetivos y Metas

1.1. Objetivo General

Responder al interrogante en cuanto a cómo y por qué la Universidad de Costa Rica pasó de tener un Modelo de Planta Física consensuado y de avanzada en la década de mil novecientos cincuenta a una situación en la de dos mil diez, de aparente ausencia de ideas rectoras o planificación y caracterizada por la fragmentación en los planteos, las decisiones y los resultados. Explicar, asimismo, situaciones relacionadas con este interrogante, cuales son el menoscabo de la cohesión y coherencia institucional relacionada al tema, y al proyecto de país y Universidad, así como la preocupación por un uso de recursos que acelera la pérdida de bienes de utilidad válida y significación insustituible e impide la posible resolución de importantes necesidades a futuro.

1.2. Objetivos Específicos

- Historiar las transformaciones sociales y físicas ocurridas en el país y la institución a partir de una periodización basada, tanto en la cronología de los hechos como en la disponibilidad de información.
- Levantar, documentar y analizar la relación entre cambios en la conformación territorial a partir de cambios en las tendencias de uso del suelo, las corrientes de diseño imperantes y la imagen resultante a partir de ellas.
- Establecer de qué modo dicho uso y tendencias son representativas de cada uno de los periodos establecidos.

¹Ver Jankilevich Carlos, "El Concepto de Ecocampus, la Gestión Ambiental y el Sistema de Mantenimiento de Áreas Verdes de la Universidad de Costa Rica", UCR, Abril 2009

1.3. Metas

- Definir como objeto de estudio a la Planta Física de la Universidad de Costa Rica, fundamentalmente la llamada Sede Central (constituida por las Fincas conocidas como 1, 2, y 3) delimitando el área geográfica y el lapso de tiempo que abarca el estudio. En virtud de lo anterior, considerar como forma conceptual y operativa la determinación y uso de una periodización.
- Realizar un inventario historiado de la evolución de la planta física de la Universidad de Costa Rica.
- Establecer la localización, tipo y nivel de inversión que generó dicho inventario.
- Comprobar de qué modo el uso de tales recursos se realizó en forma coherente con el Plan Maestro original o algún plan explícito y consensuado.
- Determinar si las tendencias de uso del suelo y la apariencia de los edificios, así como las constantes en el paisaje son representativos de cada uno de dichos períodos.
- Recabar la información pertinente a las metas anteriores a través de levantamiento directo en campo, uso de fuentes secundarias y entrevistas.

B.2. Procedimientos

2.1. Equipo de trabajo

Para cumplir con los objetivos y metas anteriores se formó un **equipo de trabajo** constituido por el investigador responsable y estudiantes, quienes en forma oportuna consultaron a los investigadores asociados en los temas que fueran pertinentes.

Tal equipo estuvo integrado por el Arq. Carlos Jankilevich como investigador principal y responsable de la investigación y por el Dr. José Di Stefano como investigador asociado.

Parte de las comprobaciones en campo y de la sistematización de la información levantada u obtenida mediante fuentes secundarias fueron realizadas por sucesivos grupos de estudiantes de la Escuela de Arquitectura y de la Maestría en Paisajismo y Diseño de Sitio del Programa de Posgrados de la misma Escuela, bajo la forma de asignaciones puntuales dentro de los trabajos prácticos de los cursos del Primer Ciclo Lectivo del año 2007; Primer y Segundo Ciclo Lectivo del año 2008 y Tercer Ciclo Lectivo del año 2009.

Complementariamente, se contó con el concurso de 12. Horas/estudiante durante 10.5 meses sufragadas por la Vicerrectoría de Investigación y de 24 Horas/estudiante durante 12.5 meses, quienes participaron en trabajo voluntario *ad honorem* motivados por su interés en el tema y la importancia del trabajo. Dentro de tales participaciones son dignas de mención las labores de la egresada de Ciencias Sociales y estudiante del posgrado en Lingüística, Andrea Saborio (quien falleciera en un fatal accidente de tránsito en el transcurso de la investigación), y del estudiante de postgrado de la Maestría en Paisajismo Arq. Henry Hernández.

2.2. Procedimiento seguido

Con el objeto de dar cumplimiento a los objetivos y metas planteados para la investigación se procedió de la manera que más abajo se describe.

a) *Para Historiar las transformaciones sociales y físicas ocurridas en el país y en la Universidad de Costa Rica y establecer una periodización*, se trabajó a partir de fuentes secundarias y entrevistas, así como discusión interna dentro del equipo. De esta manera, se estableció una periodización a efectos del levantamiento y procesamiento de la información y, posteriormente desde el punto de vista del devenir histórico y los procesos y fenómenos observados. (Ver el Punto “C” Periodización en esta misma sección página 10).

i) Respecto de las fuentes secundarias bibliográficas, a partir de un rastreo realizado en la primera fase del trabajo, se consultaron aquellas que fueron publicaciones relativas al tema de las transformaciones políticas e institucionales, así como de la planta física que fueran más accesibles y, dentro de éstas, las que permitieran documentar los procesos cuya descripción se tomó como punto de partida previo. Desde el punto de vista histórico, se organizó la búsqueda en función del planteo de un cambio social importante, partiendo del reformismo latinoamericano de las universidades y una tendencia de pensamiento externa que impacta el territorio costarricense y su cultura.

De este modo se determinaron tres grupos de estudio bibliográficos: uno inicial o temprano en el cual se evaluaron los antecedentes, establecimiento y primeros pasos del campus de la Universidad y su impacto en el entorno; un segundo grupo a partir del cual se analizó la evolución y el ritmo del crecimiento del campus y,

finalmente, un tercer grupo vinculado a la gestión del campus hasta el presente y su proyección.

A partir de lo anterior se organizó la búsqueda de la siguiente manera:

- Historia de la Universidad: autores, teoría, pensamiento y evolución temprana.
- Historia Social: autores más desatacados, pensamientos y tendencias del siglo XX y XXI (general o por etapas).
- Teoría del espacio y de la percepción, semántica y semiótica arquitectónica en relación a la comprensión de la imagen que se tenía como meta por una parte y la que resultó como producto o lectura por otra.

ii) En cuanto al material fotográfico, se hizo un rastreo en todas las dependencias, el cual fue cotejado con información del Instituto Geográfico Nacional, lo que permitió una posterior sistematización de los datos sobre cambio de uso del suelo. En cuanto a fisonomía se contó con la importante contribución y guía del Archivo Universitario más la usual búsqueda a través de la red.

iv) Con relación a planos se trabajó con material de la propia Escuela de Arquitectura, materiales existentes en el Archivo de la Universidad y planos suministrados amablemente por la OEPI (Oficina de Ejecución del Programa de Inversiones).

b) *En cuanto a establecer de qué modo el uso del territorio y las tendencias de diseño son representativas de cada uno de los periodos establecidos*, con base en los levantamientos detallados anteriormente, se sistematizó la información conforme a paradigmas de tendencias de uso del suelo durante el siglo XX e inicios del XXI. A partir de la bibliografía nacional e internacional que se cita en cada caso.

C. PERIODIZACIÓN y DEFINICIÓN del ÁREA de ESTUDIO

C.1. Periodización

Para historiar las transformaciones sociales y físicas ocurridas en el país y la Institución y establecer una periodización que facilite la definición de cortes temporales o fases determinantes del proceso del caso de estudio nos basamos, por un lado, en la cronología de hechos y en las diversas interpretaciones de los mismos por parte de las ciencias sociales y, por otro, en la accesibilidad y disponibilidad de datos que era necesario levantar para el análisis, sistematización e interpretación de la información.

A partir de fuentes secundarias y entrevistas, así como discusión interna dentro del equipo, se estableció una periodización desde el punto de vista del devenir histórico y fenómenos observados. Tal agrupación se basó, primordialmente, en el análisis arquitectónico brindando una división en periodos que organizó la búsqueda inicial del modo que sigue:

- 1940-1955. Fase de creación y construcción inicial de la Universidad.
- 1955-1970. El modelo modernista.
- 1970-2007. El modelo ecléctista.

Esto, no obstante la discusión con expertos y científicos sociales llevó a plantear un esquema, también de tres bloques o periodos del modo que sigue:

- 1er. Período - 1945-1973 Inicios a Tercer Congreso Universitario.
- 2do. Período - 1973-1983 - Tercer Congreso a Crisis Económica (Administración Carazo).
- 3er. Período - 1983-2007 - Restablecimiento Post-crisis hasta nuestros días.

Esto, no obstante la información estadística, cartográfica y fundamentalmente aquella de las de fotografías aéreas del Instituto Geográfico Nacional, se encontró en cortes temporales de aproximadamente una década del modo que se anota más abajo:

- 1945 – 1955
- 1955 - 1965
- 1965 - 1976
- 1976 - 1984
- 1984 - 1998
- 1998 - 2007

Ante este estado de situación, se acodó procesar toda la información en base al corte temporal por década, presentando luego conclusiones resumidas con base en dicha información agrupando el análisis los tres períodos resultantes de la consulta con los expertos y científicos sociales. En este sentido, se obtuvo la siguiente agrupación de **cortes temporales** de información y fases o **períodos** de tiempo del estudio.

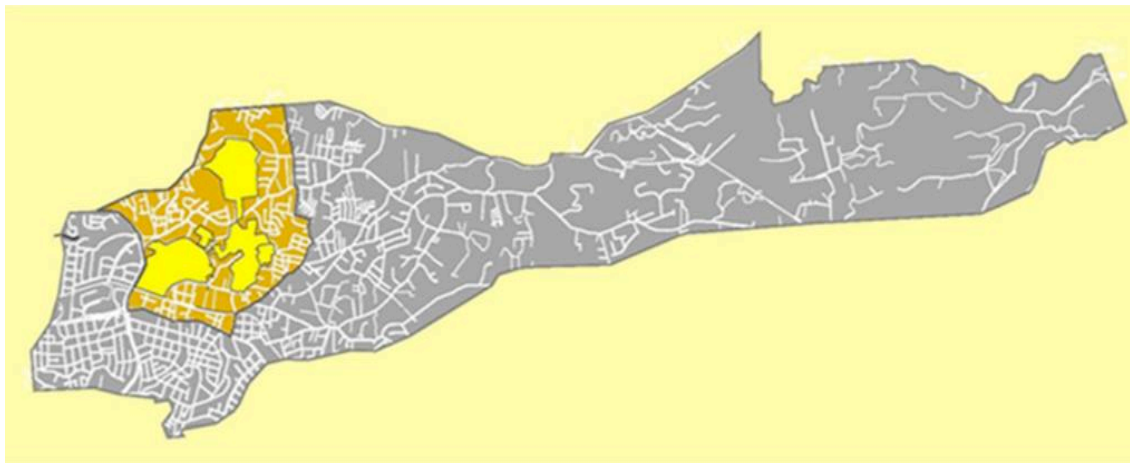
- 1945 – 1955
 - 1955 - 1965
 - 1965 - 1976
- PRIMER PERIODO
- 1976 - 1984
- SEGUNDO PERIODO
- 1984 - 1998
 - 1998 - 2007
- TERCER PERIODO

En virtud de tal acuerdo y del modo antes señalado, la investigación cubrió un total de poco más de seis décadas en la vida de la institución.

C.2. Delimitación del área de estudio

Establecida la delimitación temporal es preciso, en este punto, definir los límites espaciales que correspondieron al levantamiento de datos y análisis e interpretaciones realizadas. Desde el punto de vista estadístico y de análisis general se trabajó con la totalidad de inmuebles de la Universidad de Costa Rica dentro del territorio nacional.

Desde la perspectiva de la evolución de planta física en términos de modelo y ocupación del espacio, tipologías de formulación y ejecución y demás datos empíricos levantados y procesados, se trabajó en dos niveles. Por un lado en base a la Sede Central comprendida a su vez por tres unidades o “Fincas” conocidas como Finca 1 Unidad Rodrigo Facio; Finca 2 Unidad Ciudad de la Investigación y Finca 3 Unidad de Instalaciones Deportivas. Por otro lado, con el fin de comprender las tendencias y dinámicas del campus universitario en contraste con las del cantón, se delimitó un área de influencia o entorno inmediato de según se puede apreciar en el siguiente gráfico: definición del área de estudio, Sede Central de la Universidad de Costa Rica (fincas 1, 2 y 3) y su entorno inmediato en el Cantón de San Pedro).



Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR

II: TERRITORIO ESPACIALIDAD E IMAGEN

En el presente apartado resumimos asuntos vinculados a los conceptos *TERRITORIO, ESPACIALIDAD e IMAGEN* en el caso que nos ocupa, dado el que estos constituyen las categorías de análisis básicas a los que se asoció a los *inmuebles* de la Universidad de Costa Rica en la investigación que se comenta.

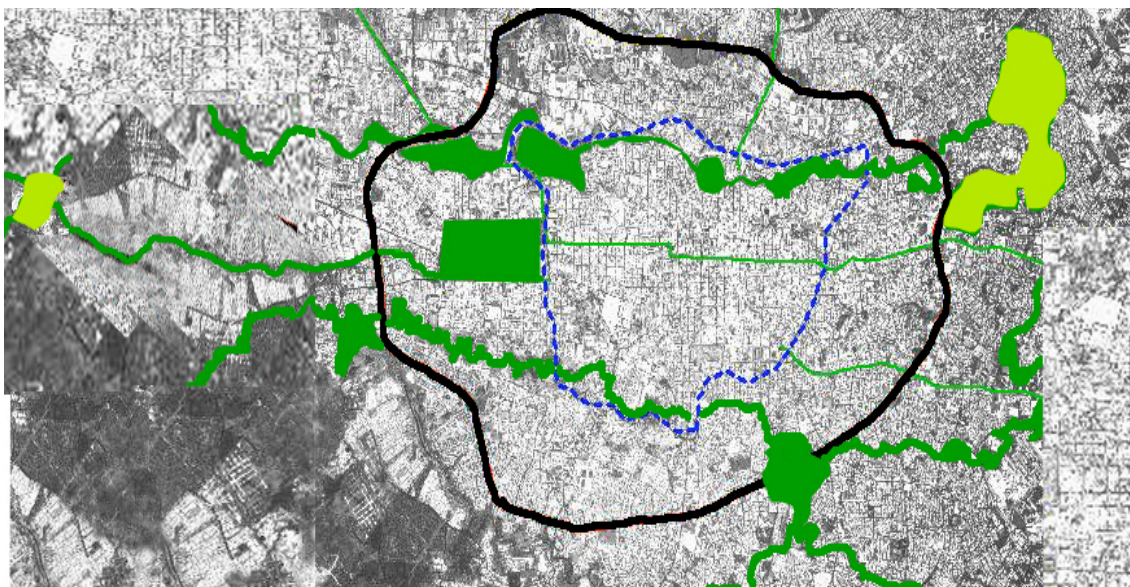
A. TERRITORIO

Con base en los análisis y consideraciones que se estudiaron en el trabajo se definió, para la investigación, al **Territorio** como el **soporte o espacio físico** sobre el que existen los recursos naturales y culturales de una nación comprendido **dentro de los límites políticos** de la misma establecidos por el **Estado** que la identifica y las

divisiones político administrativas que lo rigen. Es, asimismo, el territorio un **sistema activo en continua evolución** que hace referencia a las actividades en lo **económico** y en lo **social** de los habitantes de dicha nación en su búsqueda o mantenimiento de su desarrollo. Dadas estas características, la conciencia sobre el devenir histórico que estableció su realidad presente, como las consideraciones de su transformación a futuro en virtud a modelos u objetivos, requieren de la más alta consideración, estudio, regulación y planificación de las acciones e intervenciones que serán determinantes en su estructura

Diagrama 4

Yuxtaposición de las tendencias orientadas por el Modelo Lineal y Concéntrico:
Las fincas de la Universidad de Costa Rica y el Eje lineal Metropolitano este-oeste



Fuente: Proyecto de Investigación No. 330-A7-118. TERRITORIO ESPECIALIDAD E IMAGEN DE LOS INMUEBLES DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA Aporte Maestría de Paisajismo y Diseño de Sitio.

B. ESPACIALIDAD

Con respecto a la espacialidad, o tratamiento específico de los espacios, en virtud de los planteos arquitectónicos, paisajísticos y urbanísticos, se realizó un análisis por períodos que determinó que se pasó del primer periodo 1945-1976 al segundo periodo 1976-1984, de una concepción inicial de tratamientos puntuales en segmentos urbanos aislados de corte modernista, al tratamiento de zonas mayores a las que se intentó dotar de una mayor racionalidad a través de lo que podríamos considerar una concepción ecléctica.

Al final del tercer periodo 1984-2007, con la creación de la Maestría en Paisajismo y Diseño de Sitio de la Universidad de Costa Rica (2005), se postula una idea de espacialidad muy diferente basada en la integración de aspectos de sostenibilidad, medio ambiente, calidad estética y significación, tanto en los paisajes naturales como culturales.

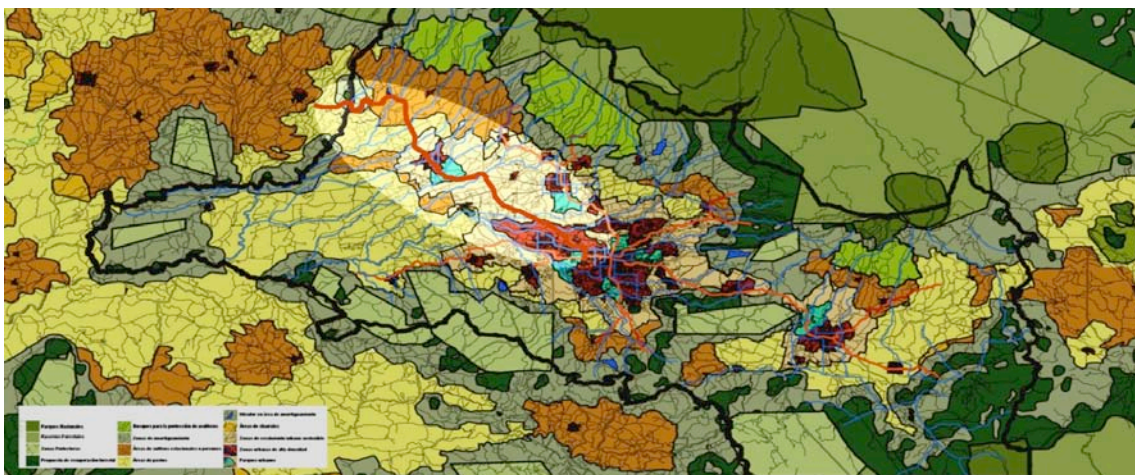
C. IMAGEN

Se adoptó, como concepto de imagen, a aquellos rasgos físicos distintivos y recurrentes capaces de identificar a un determinado sitio o configuración espacial con la representación mental y el significado social y cultural del mismo.

Diagrama 5:
El Trinomio Paisaje-Cultura-Medio Ambiente y la Cartografía e Información Estadística como Base Científica para la Producción de una Imagen



El trinomio paisaje-cultura-medio ambiente enfatiza la preservación de la imagen como parte de la identidad de un sitio. Fuente: Maestría en Paisajismo y Diseño de Sitio UCR.



Plano de los patrones ecológicos y las tendencias de uso del suelo como base para la programación de la imagen. Autor: Mag. Guido Muñoz, maestría en Paisajismo y Diseño de Sitio UCR.

D. UNA PRIMERA CONCLUSIÓN

A partir de la presentación de definiciones, y con el sustento de los estudios realizados, se puede plantear en este punto un primer nivel de conclusiones.

- Todo análisis, diagnóstico o plan de intervención sobre una planta física en general y la planta física de la Universidad de Costa Rica en particular, debe incluir como variables fundamentales al territorio, la espacialidad y la imagen.
- La tendencia histórica en el país, tanto a nivel académico como institucional o privado, revela que en los diferentes períodos de la transformación urbana y regional, tanto desde la mitad del siglo pasado como a inicios del presente, se han discutido modelos conceptuales y operativos de los cuales debieran emanar las decisiones de diseño y los planes, programas e inversiones a ejecutar, aunque en la mayoría de los casos analizados no fue esta la modalidad imperante.
- Es **inadmisible** e inaceptable la **toma de decisiones de planta física** en una entidad de la magnitud de la Universidad de Costa Rica (más de 400 ha a Nivel Nacional, más de 80 ha en el Área Metropolitana) **sin las consideraciones de tales variables** en las diversas **escalas: Macro, Intermedia y Micro**, independientemente de si se trata de una intervención puntual, de un segmento o de un área mayor.

III: TRANSFORMACIONES en la PLANTA FISICA y los INMUEBLES de la UNIVERSIDAD

A. Los INMUEBLES y su SECUENCIA de OCUPACION ESPACIAL

A los efectos, tanto del estudio de referencia como de este artículo, se consideró Sede Central o Campus de la Universidad de Costa Rica al conjunto de las tres fincas conocidas respectivamente como Finca 1, Finca 2 y Finca 3, las que a su vez integran las unidades espaciales y funcionales conocidas como Rodrigo Facio, Ciudad de la Investigación, e Instalaciones Deportivas. En la actualidad la totalidad de las **tres fincas** cubre un área de **85.2 ha**.

Es de interés señalar que la Universidad de Costa Rica durante el año 2004 contó con 4185 docentes, 2.738 funcionarios administrativos y técnicos y 29.701 estudiantes. A su vez, el **área total** de propiedades o bienes inmuebles ubicada en diversos lugares del territorio nacional fue, a inicios de 2010, de **451 ha** (4.366.14 m²) que albergan a más de 35.000 estudiantes quienes se distribuyen en una Sede Central, cinco Sedes Regionales y siete Recintos².

Según los datos presentados en la investigación que comentamos, el desarrollo de planta física en Sedes, Recintos y fincas fue mayor a partir del final de la década de mil nueve setenta y, sobre todo, entre los mil novecientos ochenta y noventa, decreciendo desde entonces hasta el presente.

La inversión demandada por tal uso del territorio fue del orden de 16,803 millones de colones calculados al primero de noviembre de dos mil siete lo cual, al cambio del dólar de esa misma fecha, representó 32,563,953 de dólares.

A.2. Campus y Planta Física en San Pedro de Montes de Oca

2.1. Secuencia Cronológica y Ocupación del Espacio

Como resultado del levantamiento de datos y la sistematización de los mismos se logró reseñar la cronología con la que se produjo la ocupación del espacio propio de la planta física de la Universidad de Costa Rica en cada uno de los siete cortes temporales establecidos para los tres períodos oportunamente definidos. La citada cronología se basa, tanto en el análisis de los sucesivos planos constructivos como en las resoluciones administrativas que documentaron la aprobación formal de las construcciones, el inicio de obras, o la finalización y recepción de las mismas.

Con tal propósito, se procesó información disponible en los Anales del Concejo Universitario, y la Oficina Ejecutora del Plan de Inversiones OEPI. De este modo se estableció, en primer término, la cronología de construcción de edificios y a su vez la secuencia cronológica con la que se fue ocupado el espacio. Al mismo tiempo se analizaron las tendencias de análisis de uso del suelo tanto a nivel de la Sede Central como del Cantón de San Pedro de Montes de Oca dentro de la superficie delimitada como Área de Estudio.

En la información que se presenta a continuación puede observarse la citada secuencia correspondiente a la construcción en las tres fincas. Se pueden apreciar, así mismo, datos consignados en el cuadro anterior que fueron a su vez establecidos gráficamente en la Ilustración No 5 en la cual se puede observar el grado de ocupación alcanzado por período. En las ilustraciones de las páginas siguientes se puede apreciar el detallado análisis de fotografías aéreas a partir del cual se realizó el análisis del uso del suelo.

Es de interés señalar que, si bien la información fotográfica y estadística se basó en el 2007 como último corte, a la hora de las conclusiones finales se incorporan otras formas de comprobación más general de las tendencias de este período que permiten cerrar el estudio en la fecha de su presentación: marzo de 2010.

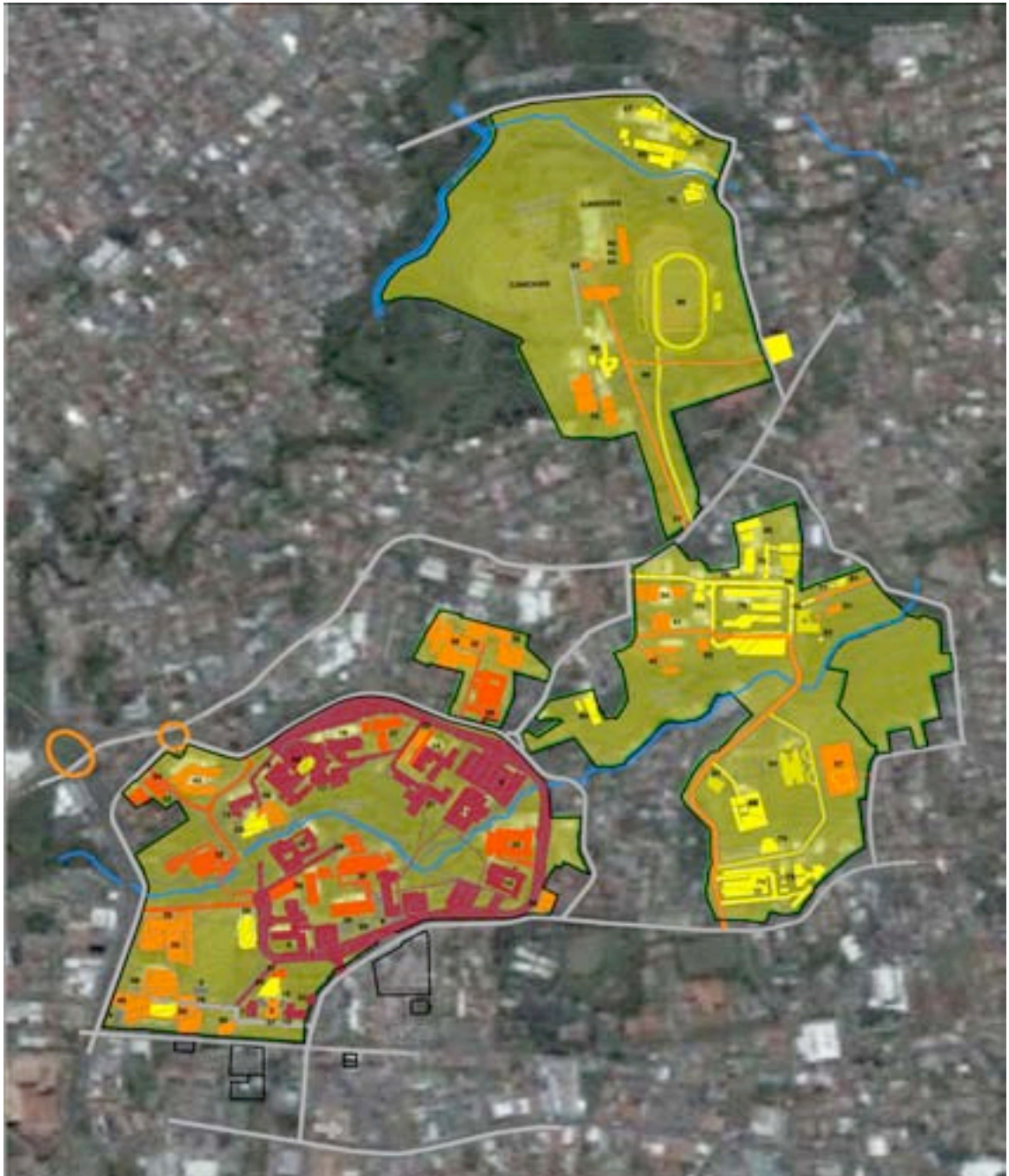
Presentaremos, en primer término, el detalle del trabajo más extenso realizado en la presente investigación, cual fue el análisis sobre fotografías aéreas con base en las cuales una importante parte de las mismas se trasladó a planos. A partir de tales planos a escala se procedió a cuantificar áreas y dimensiones, pudiéndose a la vez introducir el dato estadístico como apoyo a las comprobaciones del análisis fotográfico.

A continuación del trabajo sobre las fotografías aéreas y los respectivos planos se expone el cuadro que presenta las tabulaciones efectuadas en virtud de la metodología arriba descrita. Las fotografías aéreas provienen del Instituto Geográfico Nacional; se consultaron también planos del Archivo Universitario y de la Oficina Ejecutora del Plan de Inversiones OEPI.

La planimetría se elaboró en la Escuela de Arquitectura con la participación de alumnos que contribuyeron dentro del sistema de “Horas/estudiante” y fue a partir de la misma que se calcularon posiciones y preferencias digitalmente. A renglón seguido ilustramos el trabajo realizado.

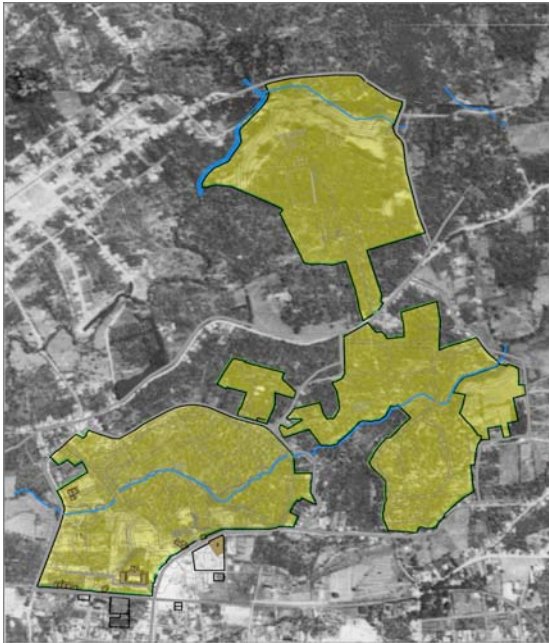
² http://es.wikipedia.org/wiki/Universidad_de_Costa_Rica

Diagrama 6
Universidad de Costa Rica: Localización Progresiva de Construcciones por Década. 1945-2007

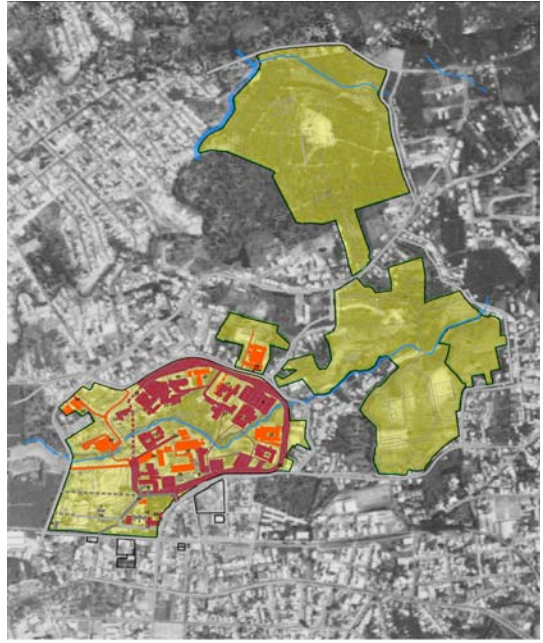


Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR

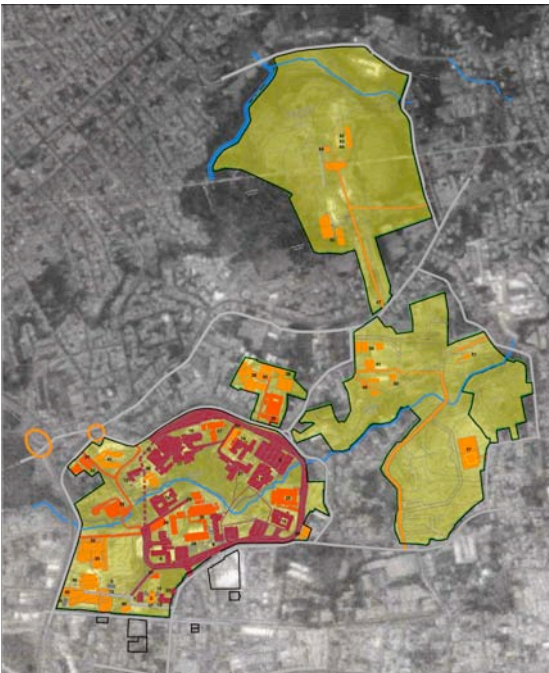
Universidad de Costa Rica: Sede Central, Análisis Fotográfico de las Tendencias de Uso del Suelo y Evolución edilicia 1945



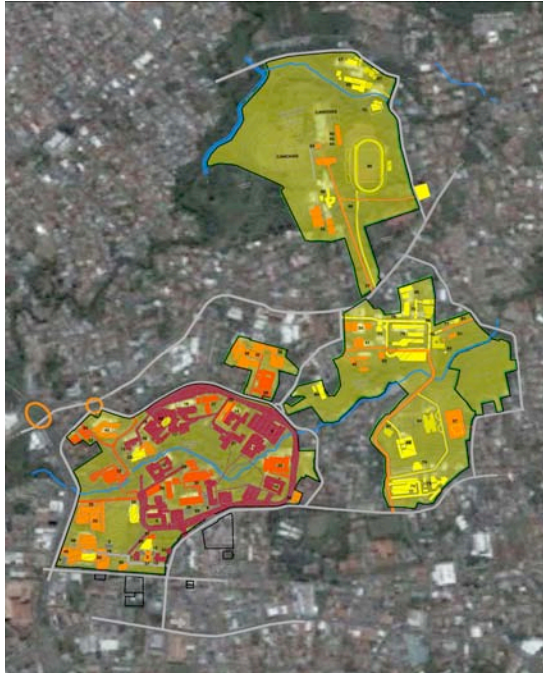
Universidad de Costa Rica: Sede Central, Análisis Fotográfico de las Tendencias de Uso del Suelo y Evolución Edilicia. 1976



Universidad de Costa Rica: Sede Central, Análisis Fotográfico de las Tendencias de Uso del Suelo y Evolución Edilicia 1984





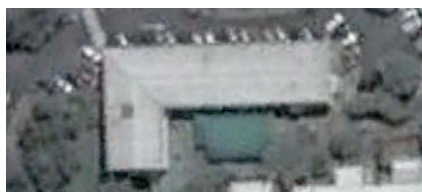



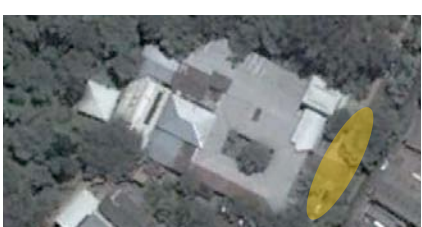
Universidad de Costa Rica: Localización Progresiva de Construcciones por Década. 1945-2007



Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR








Cuadro No. 1

Universidad de Costa Rica, Desarrollo de Planta Física, Tipologías Edilicias 1945-2007

| TIPOLOGIA | NOMBRE Y CARACTERISTICA |
|---|--|
|  | TIRA <i>Edificio en Tira:</i> Generalmente ubicado en medio de un área verde, al borde de una explanada o plaza, o a la vera de una calle principal. |
|  | TIRAS PARALELAS <i>Edificios en Paralelo o Edificios en Tiras Paralelas:</i> Comunmente ubicados en medio de áreas verdes o junto a otros edificios existentes generando patios intermedios. |
|  | ELE <i>Edificio en Ele:</i> Ubicación en múltiples situaciones diferentes, puede generar un patio central y presentar o no un atrio adyacente. |
|  | U <i>Edificio en U:</i> Ubicación en múltiples situaciones diferentes, puede generar un patio central y presentar o no un atrio adyacente. |
|  | T <i>Edificio en T:</i> Ubicación en múltiples situaciones diferentes, puede generar un patio central y presentar o no un atrio adyacente. |
|  | O <i>Edificio en O:</i> Ubicación en múltiples situaciones diferentes, puede generar un patio central y presentar o no un atrio adyacente. |
|  | GEOMETRIA COMPUESTA <i>Edificio de Geometría Compuesta:</i> Generalmente ocupan grandes extensiones y tienden a ser de un solo nivel de gran altura. Suelen estar en el centro de otros edificios y a generar patios laterales y atrios axiales. |

Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR

Cuadro No.2
Tipologías Edilicias según Edificios Representativos, Periodo en que Predomina, Volumetría más Usual y Porcentaje de Uso

| Tipología | Nombre | Edificios representativos | Periodo en que predomina | Volumetría que predomina | Porcentaje dentro del campus |
|---|---------------------|--|--|--------------------------|------------------------------|
|  | Tira | Ciencias Sociales | 1945-1976 | 4 | 20% |
|  | Tiras Paralelas | INISA, Centros de Investigación | 1984-2007 | 1 | 2,3% |
|  | Ele | Educación, Geología | 1945-1976 | 4 | 4,6% |
|  | U | Sarel, Letras, CIGEFI | Uso eventual no predominante en un periodo | 1 | 3,4% |
|  | O | Agronomía, CINA | Uso eventual no predominante en un periodo | 1 | 2,2% |
|  | Te | Ciencias Económicas | Uso eventual no predominante en un periodo 1945-1976 | 3 | 1,1% |
|  | Geometría Compuesta | Educación Física, Almacén de Suministros | 1984-2007 | 1 | 65,4% |

Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR

En los cuadros anteriores se caracterizó a las tipologías edilicias empleadas durante los periodos de estudio. A continuación, y a modo de cierre de este análisis, vincularemos la historia de ocupación de la planta física en los cortes temporales, y consecuentemente en los periodos de estudio oportunamente definidos con el volumen construido, la tipología empleada y el nivel de inversión requerido. El cuadro No.3, que se presenta a continuación, resume los aspectos arriba mencionados.

Cuadro No 3
UNIVERSIDAD de COSTA RICA: SEDE CENTRAL, SAN PEDRO de MONTES de OCA (Fincas 1, 2 y 3)
EVOLUCIÓN HISTÓRICA de la CONSTRUCCIÓN por EDIFICIO y TIPO

| FINCA No 1 (UNIDAD RODRIGO FACIO) | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------|----------------|---------|-----------------|---|-------------------------------|
| C C B | EDIFICIO | AÑO CONCLUSIÓN | ÁREA m2 | NÚMERO DE PISOS | VALOR REAL EFECTIVO actualización a noviembre, 2007 | TIPOLOGÍAS a la que pertenece |
| 6 | Artes Musicales | 1956 | 4,108 | 3 | | Tira |
| 7 | Escuela de Enfermería | 1957 | 670 | 2 | 477,273,160,000.00 | G. Compuesta |
| 7.1 | Ampliación | 1994 | 100 | 2.00 | 72,581,600,000.00 | |
| 8 | Estudios Generales | 1957 | 4,499 | 4 | 3,204,853,652,000.00 | Tira |
| 9 | Ingeniería (Torre=1971) | 1957 | 7,583 | 4 | 5,401,734,884,000.00 | G. Compuesta |
| 9.1 | III Piso | 1988 | 957 | 1 | 692,515,824,000.00 | |
| 9.2 | Sala de Audiovisuales | 1993 | 135 | 1 | 97,936,020,000.00 | |
| 10 | Educación | 1958 | 3,432 | 3 | 2,446,027,584,000.00 | Ele |
| 10.1 | III Piso | 1985 | 950 | 1 | 686,138,434,800.00 | |
| 10.2 | Biblioteca | 1981 | 1,400 | 1 | 1,009,517,600,000.00 | |
| 10.3 | Laboratorio de Computo | 1993 | 220 | 1 | 159,599,440,000.00 | |
| 10.4 | Escalera emergencia | 2005 | 70 | 3.00 | | |
| 10.5 | Ducto y elevador | 2004 | 30 | 3.00 | 21,883,680,000.00 | |
| 11 | Química | 1958 | 5,595 | 3 | 3,987,623,640,000.00 | G. Compuesta |
| 11.1 | Bodega | 1985 | | 1 | | |
| 11.2 | III Piso | 1987 | 950 | 1 | 686,829,758,160.00 | |
| 11.3 | Cubierta I | 1989 | 600 | 1 | | |
| 11.4 | Cubierta II | 2001 | 1,220 | 1 | 888,604,080,000.00 | |
| 12 | Canal 15 y Semanario | 1959 | 1,530 | 1 | 1,091,006,280,000.00 | Tira |
| 12.1 | Ampliación y Remodelación | 2006 | | 2.00 | | |
| 13 | Geología | 1959 | 1,975 | 3 | 1,408,325,100,000.00 | Ele |
| 13.1 | Sismología | 1986 | 20 | 1.00 | 14,458,080,000.00 | |
| 13.2 | Ampliación | 2001 | 220 | 1.00 | 160,240,080,000.00 | |
| 13.3 | Auditorio | 2001 | 150 | 1.00 | | |
| 14 | Microbiología | 1959 | 3,584 | 3 | 2,555,664,384,000.00 | G. Compuesta |
| 14.1 | Readec. sísmica ALA SUR | 1993 | 900 | 2 | | |
| 14.2 | Readec. sísmica ALA OESTE | 1996 | 1,100 | 3.00 | 799,198,400,000.00 | |
| 14.3 | Laboratorios y Auditorio | 2000 | 1,400 | 3.00 | | |
| 14.4 | Elevador | 2001 | 12 | 3.00 | 8,740,368,000.00 | |
| 16 | Ciencias Económicas | 1960 | 4,903 | 3 | | Te |
| 16.1 | Soda | 1994 | 284 | 1 | 206,131,744,000.00 | |
| 16.2 | Remodelación | 1995 | 180 | 1 | | |
| 16.3 | Ampliación | 1997 | 1,200 | 3.00 | 872,289,600,000.00 | |
| 16.4 | Instituto Investigación | 1999 | 60 | 1.00 | 43,658,160,000.00 | |
| 16.5 | Postgrado en Economía | 2001 | 25 | 1.00 | | |
| 16.6 | IV y V Nivel | 2001 | 800 | 2.00 | 582,691,200,000.00 | |
| 17 | CICA | 1961 | 430 | 1 | 306,935,720,000.00 | G. Compuesta |
| 17.1 | Ampliación | 1990 | 112 | 1 | 81,128,320,000.00 | |
| 17.2 | Remodelación | 1998 | 430 | 1 | 312,726,960,000.00 | |
| 17.3 | Bioterios | 1995 | 275 | 1.00 | 199,699,500,000.00 | |

Cuadro No 3 (continuación1)
UNIVERSIDAD de COSTA RICA: SEDE CENTRAL, SAN PEDRO de MONTES de OCA (Fincas 1, 2 y 3)
EVOLUCIÓN HISTÓRICA de la CONSTRUCCIÓN por EDIFICIO y TIPO

FINCA No 1 (UNIDAD RODRIGO FACIO)

| C C D | EDIFICIO | AÑO CONCLUSIÓN | ÁREA m2 | NÚMERO DE PISOS | VALOR REAL EFECTIVO actualización a noviembre, 2007 | TIPOLOGÍAS a la que pertenece |
|-------------|-------------------------------------|----------------|---------|-----------------|--|----------------------------------|
| 18 | Medicina | 1961 | 6,669 | 4 | 4,760,358,876,000.00 | Ele |
| 18.1 | Sist. Electromec-Ventilac.-Tableros | 2001 | 6,669 | 4.00 | 4,857,459,516,000.00 | |
| 18.2 | Bodega Reactivos | 2001 | 15 | 1.00 | 10,925,460,000.00 | |
| 19 | Odontología | 1963 | 3,365 | 2 | 2,404,400,180,000.00 | G. Compuesta |
| 19.1 | Ampliación I | 1979 | | | | |
| 19.2 | Aulas y Biblioteca | 1993 | 245 | 1 | 177,735,740,000.00 | |
| 19.3 | Ampliación II | 1997 | 303 | 1 | | |
| 19.4 | Vestidores | 1999 | 385 | 1 | 280,139,860,000.00 | |
| 19.5 | Odontopediatría | 1999 | 24 | 1 | 17,463,264,000.00 | |
| 19.6 | Sala de Espera | 2000 | 60 | 1 | 43,680,000,000.00 | |
| 19.7 | Convenio PAIS/CCSS/UCR | 2005 | 130 | 2.00 | | |
| 19.8 | Cuarto Compresores | 2004 | 45 | 1 | 32,825,520,000.00 | |
| 20 | Artes Indust./Biblioteca. | 1964 | 563 | 1 | 402,486,448,000.00 | Tira |
| 20.1 | Baños bibliotecología | 1997 | 20 | 1 | 14,538,160,000.00 | |
| 20.2 | Ampliación bibliotecología | 2001 | 110 | 1 | | |
| 21 | Biología | 1965 | 3,671 | 3 | | G. Compuesta |
| 21.1 | Auditorio | 2001 | 205 | 2.00 | 149,314,620,000.00 | |
| 22 | Radio Universidad de C.R. | 1965 | 302 | 1 | 216,008,520,000.00 | Tira |
| 22.1 | Remodelación | 1995 | 320 | 2.00 | 232,377,600,000.00 | |
| 23 | Centro de Recreación- FEUCR | 1966 | 1,200 | 1 | 858,748,800,000.00 | G. Compuesta |
| 24 | Física y Matemáticas | 1967 | 4,067 | 4 | 2,911,923,196,000.00 | Tira |
| 25 | Bellas Artes | 1968 | 2,610 | 1 | 1,869,678,720,000.00 | G. Compuesta |
| 25.1 | Mezanine | 1996 | 90 | 2.00 | 65,388,960,000.00 | |
| 25.2 | Cubículos | 1992 | 197 | 1.00 | | |
| 25.3 | Auditorio | 2000 | 700 | 1.00 | 509,600,000,000.00 | |
| 25.4 | C.A.S.E. | 2002 | 150 | 1.00 | | |
| 26 | Biblioteca Carlos Monge Alfaro | 1970 | 4,223 | 3.00 | 3,028,228,840,000.00 | Tira |
| 26.1 | Elevador | 2006 | | 3.00 | | |
| 27 | Farmacia | 1970 | 3,296 | 3 | 2,363,495,680,000.00 | Ele |
| 27.1 | III Piso | 1986 | 850 | 1 | 614,468,400,000.00 | |
| 28 | Agronomía | 1971 | 4,176 | 3 | 2,996,046,144,000.00 | Triple O |
| 28.1 | III Piso | 1978 | 640 | 1 | 460,794,880,000.00 | |
| 28.2 | Auditorio | 2005 | 270 | 1 | | |
| 31 | Inst. Investigaciones Psicológicas | 1972 | 326 | 2.00 | 234,005,408,000.00 | G. Compuesta |
| 31.1 | Ampliación | 1997 | 90 | 2.00 | | |
| 32 | Resid. Estudiantiles No. 1 | 1974 | 2,100 | 3.00 | | G. Compuesta |
| 32.1 | Remodelación Área Común | 2004 | 100 | 1.00 | 72,945,600,000.00 | |
| 35 | Derecho | 1978 | 6,407 | 6 | | Tira |
| 35.1 | Escalera emergencia | 1992 | 377 | 6 | 273,358,176,000.00 | |
| 35.2 | Remodelación VI piso | 2004 | 995 | 1.00 | | |
| 35.3 | Auditorio | 1978 | 730 | 1.00 | 525,594,160,000.00 | G. Compuesta |

Cuadro No 3 (continuación2)
UNIVERSIDAD de COSTA RICA: SEDE CENTRAL, SAN PEDRO de MONTES de OCA (Fincas 1, 2 y 3)
EVOLUCIÓN HISTÓRICA de la CONSTRUCCIÓN por EDIFICIO y TIPO

FINCA No 1 (UNIDAD RODRIGO FACIO)

| C C B | EDIFICIO | AÑO CONCLUSIÓN | ÁREA m2 | NÚMERO DE PISOS | VALOR REAL EFECTIVO actualización a noviembre, 2007 | TIPOLOGÍAS a la que pertenece |
|-------------|--|----------------|---------|-----------------|---|-------------------------------|
| 36 | Informática | 1979 | 1,918 | 3 | 1,381,642,808,000.00 | G. Compuesta |
| 36.1 | Caseta transformadores | 1995 | 30 | 1.00 | 21,785,400,000.00 | |
| 36.2 | Ducto y elevador | 2005 | 85 | 3.00 | | |
| 38 | CITA/CIGRAS | 1980 | 2,974 | 1 | 2,143,421,280,000.00 | G. Compuesta |
| 38.1 | Caseta vigilancia CIGRAS | 1995 | 30 | 1 | | |
| 38.2 | Remodelación I Etapa | 2000 | 350 | 2.00 | 254,800,000,000.00 | |
| 38.3 | Ampliación y Remodelación | 2001 | 370 | 1.00 | 269,494,680,000.00 | |
| 45 | Letras I Etapa | 1982 | 5,362 | 3 | 3,868,404,176,000.00 | U |
| 45.1 | II Etapa | 1988 | 1,962 | 3 | 1,419,765,984,000.00 | |
| 45.2 | IV Piso | 1999 | 700 | 1 | 509,345,200,000.00 | |
| 45.3 | Remodelación Lenguas Modernas | 1999 | 150 | 1 | 174,632,640,000.00 | |
| 45.4 | Auditorio | 1999 | 240 | 1 | | |
| 48 | Edificio Administrativo "A" | 1983 | 5,767 | 4 | 4,162,689,804,000.00 | G. Compuesta |
| 48.1 | Ducto y elevador | 2004 | | 4.00 | | |
| 49 | Edificio Administrativo "B" | 1983 | 1,215 | 2 | 29,178,240,000.00 | G. Compuesta |
| 49.1 | Escalera emergencia | 2004 | 40 | 2 | | |
| 50 | Inst. Investigaciones Sociales | 1983 | 114 | 1 | 82,286,568,000.00 | Tira |
| 50.1 | Ampliación | 1997 | 195 | 1.00 | 141,747,060,000.00 | |
| 58 | Biblioteca Luis Demetrio Tinoco | 1985 | 5,320 | 4.00 | 900,015,480,000.00 | Tira |
| 58.1 | IV Piso | 1986 | 1,245 | 1 | | |
| 58.2 | Ducto y elevador | 2005 | 30 | 4.00 | | |
| 59 | Edificio Administrativo "C" | 1985 | 2,710 | 3 | 1,958,083,400,000.00 | G. Compuesta |
| 59.1 | Vicerrectoría. Acción Social | 1995 | 60 | 1 | | |
| 59.2 | Oficina Divulgación | 1999 | 50 | 1 | 36,381,800,000.00 | |
| 60 | Oficina Tercera Edad | 1985 | 69 | 1 | 49,855,260,000.00 | G. Compuesta |
| 62 | Obras Complem. Centro Cómputo | 1986 | 2,460 | 3 | 1,778,343,840,000.00 | G. Compuesta |
| 62.1 | Remodelación | 1995 | 180 | 1 | | |
| 47 | Caseta de Guardas | 1986 | 10 | 1 | 7,229,040,000.00 | G. Compuesta |
| 64 | Oficina de Salud | 1987 | 482 | 1 | 36,345,400,000.00 | G. Compuesta |
| 64.1 | Ampliación | 1997 | 50 | 1 | | |
| 64.2 | Soda para funcionarios | 1990 | 36 | 1 | | |
| 67 | Laboratorio Ensayos Biológicos. (LEBI) | 1990 | 307 | 1 | 222,378,520,000.00 | G. Compuesta |
| 69 | Plaza Universitaria | 1991 | 1,510 | 1 | 1,094,333,240,000.00 | G. Compuesta |
| 97 | Central Telefónica | | 150 | 1 | | |
| 97.1 | Remodelación | 1995 | 150 | 1 | 43,570,800,000.00 | G. Compuesta |
| 97.2 | Bodega | 1995 | 60 | 1 | | |
| 85 | Biblioteca Área de la Salud | 1999 | 2,200 | 5.00 | 1,600,799,200,000.00 | G. Compuesta |
| 98 | Remodelación CEPROAV | 2005 | 500 | 1 | 364,910,000,000.00 | G. Compuesta |

Cuadro No 3 (continuación3)
UNIVERSIDAD de COSTA RICA: SEDE CENTRAL, SAN PEDRO de MONTES de OCA (Fincas 1, 2 y 3)
EVOLUCIÓN HISTÓRICA de la CONSTRUCCIÓN por EDIFICIO y TIPO

FINCA No 1 (UNIDAD RODRIGO FACIO)

| C o d | EDIFICIO | AÑO CONCLUSIÓN | ÁREA m2 | NÚMERO DE PISOS | VALOR REAL EFECTIVO actualización a noviembre, 2007 | TIPOLOGÍAS a la que pertenece |
|-------------------------------|----------------------------------|----------------|---------|-----------------|---|-------------------------------|
| 97 | P.R.I.E.G. | | 257 | 1 | | G. Compuesta |
| 98 | Casa | 1985 | 135 | 1 | | G. Compuesta |
| 2 | Sapriisa | | 7,700 | 1 | | G. Compuesta |
| 2.1 | Remodelación | 1984 | | 1 | | |
| 2.2 | Publicaciones | 1992 | | 1 | | |
| | SINDEU | | 98 | 1 | | |
| | Vestidores fútbol y pesas | | 92 | 1 | | |
| | Editorial y bodega Publicaciones | | 110 | 1 | | |
| 5 | Oficina Ejecutora | | 238 | 1 | | G. Compuesta |
| 5.1 | Remodelación | 1996 | 238 | 1 | 172,917,472,000.00 | |
| 5.2 | Ampliación | 1996 | 80 | 1.00 | | |
| 4 | Contraloría-INIEC | | 657 | 2 | | G. Compuesta |
| 30 | Ciencias Sociales | | 7,676 | 5.00 | | |
| 30.1 | Ampliación | 1980 | | 2 | | |
| 30.2 | Soda | 1985 | 203 | 1 | 146,675,620,000.00 | |
| 72 | Almacén de Suministros | | 130 | 1 | | G. Compuesta |
| 37 | Arquitectura | | 2,130 | 4.00 | | G. Compuesta |
| 37.1 | Escalera emergencia | 2002 | 98 | 4.00 | 71,415,344,000.00 | |
| 37.2 | Mini auditorio | 2001 | 96 | 1.00 | | |
| 37.3 | Ducto y elevador | 2004 | 80 | 5.00 | | |
| Sub Total (en colones) | | | | | 81,850,423,796,960.00 | |

FINCA No 2 (UNIDAD CIUDAD DE LA INVESTIGACIÓN)

| C o d | EDIFICIO | AÑO CONCLUSIÓN | ÁREA m2 | NÚMERO DE PISOS | VALOR REAL EFECTIVO actualización a noviembre, 2007 | TIPOLOGÍAS a la que pertenece |
|-------------|------------------------------|----------------|---------|-----------------|---|-------------------------------|
| 41 | C.I.A. | 1980 | 1,230 | 3 | | G. Compuesta |
| 41.1 | III Piso | 1990 | 890 | 1 | 644,680,400,000.00 | |
| 41.2 | Colocación piso | 1995 | 280 | 3.00 | | |
| 41.3 | Escalera Emergencia | 2002 | 102 | 3 | 74,330,256,000.00 | |
| 46 | I.N.I.S.A. (1a y 2da etapas) | 1982 | 931 | 1.00 | 671,668,088,000.00 | Tiras Paralelas |
| 46.1 | Bodega | 1993 | 100 | | 72,545,200,000.00 | |
| 46.2 | Remodelación | 2002 | 235 | | 171,251,080,000.00 | |
| 51 | Física Nuclear | 1983 | 288 | 1.00 | 207,881,856,000.00 | Tira |
| 51.1 | Bodega Cesio | 2001 | 100 | 1.00 | 72,836,400,000.00 | |
| 52 | Nutrición | 1983 | 176 | 2.00 | 127,038,912,000.00 | G. Compuesta |
| 52.1 | Ampliación I | 1985 | 20 | 2.00 | | |
| 52.2 | Ampliación II | 1999 | 410 | 2.00 | 298,330,760,000.00 | |
| 52.3 | II Etapa | 2003 | 175 | 2.00 | 127,591,100,000.00 | |
| 56 | C.I.N.A. | 1984 | 779 | 1 | 562,575,104,000.00 | O |
| 56.1 | Ampliación | 1996 | 265 | 1 | | |
| 56.2 | Baños | 1997 | 4 | 1 | 2,907,632,000.00 | |
| 56.3 | Bodega | 2001 | 16 | 1 | 11,653,824,000.00 | |

Cuadro No 3 (continuación4)
UNIVERSIDAD de COSTA RICA: SEDE CENTRAL, SAN PEDRO de MONTES de OCA (Fincas 1, 2 y 3)
EVOLUCIÓN HISTÓRICA de la CONSTRUCCIÓN por EDIFICIO y TIPO

FINCA No 2 (UNIDAD CIUDAD DE LA INVESTIGACIÓN)

| C o d | EDIFICIO | AÑO CONCLUSIÓN | ÁREA m2 | NÚMERO DE PISOS | VALOR REAL EFECTIVO actualización a noviembre, 2007 | TIPOLOGÍAS a la que pertenece |
|-------------------------------|--|----------------|-------------|-----------------|---|-------------------------------|
| 99 | Paso a Cubierto | 2003 | 37 | 1 | | Tira |
| 57 | C.I.L. | 1984 | 450 | 1 | 324,979,200,000.00 | G. Compuesta |
| 57.1 | Ampliación | 2000 | 80 | 1 | 58,240,000,000.00 | |
| 57.2 | Remodelación | 2002 | 30 | 1 | 21,861,840,000.00 | |
| 57.3 | Guardería Hijos Estudiantes | 2005 | 95 | 1 | 69,332,900,000.00 | |
| 68 | C.I.GE.FI. | 1990 | 503 | 1.00 | 364,353,080,000.00 | U |
| 68.1 | Ampliación | 2001 | 161 | 1.00 | 117,266,604,000.00 | |
| 100 | Caseta de OEPI | 1992 | 30 | 1 | 21,752,640,000.00 | G. Compuesta |
| 71 | Laboratorio Poscosecha | 1993 | 640 | 2.00 | 464,289,280,000.00 | G. Compuesta |
| 71.1 | Instituto de Normalización y Medidas | 1994 | | 2.00 | | G. Compuesta |
| 71.2 | Laboratorio de Materiales | 1994 | 2,100 | 2 | 1,524,213,600,000.00 | G. Compuesta |
| 71.3 | Mezanine | 2003 | 226 | 2.00 | 164,774,792,000.00 | |
| 71.4 | Ampliación | 2001 | 920 | 1.00 | | |
| 71.5 | Ampliación Norte | 2002 | 37 | 1 | 26,817,190,400.00 | |
| 75 | Microscopía Electrónica | 1995 | 730 | 1.00 | 530,111,400,000.00 | Tira |
| 77 | Bodega Seguridad Radiológica | 1996 | 30 | 1 | | G. Compuesta |
| 78 | Casa Máquinas Centros Inves. Centros de Investigación | 1996 1996 | 90 6,240 | 1 2.00 | 4,533,634,560,000.00 | Tiras Paralelas |
| 79 | C.I.B.C.M. | 1996 | 1,200 | 2.00 | 871,852,800,000.00 | Tira |
| 79.1 | C.I.P.R.O.N.A. | 1996 | 1,200 | 2.00 | 871,852,800,000.00 | Tira |
| 79.2 | C.I.M.A.R. | 1996 | 1,800 | 2.00 | | Tira |
| 96 | C.E.L.E.Q. | 1996 | 700 | 1 | | G. Compuesta |
| 96.1 | Auditorio y Vestibulo | 1996 | 630 | 1.00 | 457,722,720,000.00 | |
| 96.2 | Aulas | 1996 | 280 | 1.00 | | |
| 96.3 | Intersección de Edificios | 1996 | 160 | 3.00 | 116,247,040,000.00 | |
| 96.4 | Enfermería | 2004 | 880 | 3 | 641,921,280,000.00 | |
| 80 | Invernaderos C.I.B.C.M. | 1996 | 368 | 1.00 | 267,368,192,000.00 | G. Compuesta |
| 80.1 | Insectarios | 2001 | 110 | 1.00 | 80,120,040,000.00 | |
| 81 | Planta Piloto | 1996 | 150 | 1.00 | 108,981,600,000.00 | G. Compuesta |
| 83 | Bodega Desechos Radiactivos | 1998 | 10 | 1.00 | 7,272,720,000.00 | G. Compuesta |
| 84 | Resid. Estudiantiles No. 2 | 1998 | 2,200 | 5.00 | 1,599,998,400,000.00 | Tira |
| 84.1 | Sala Multiuso | 2002 | 50 | 1 | | |
| 84.2 | Caseta de Guardas | 2004 | 10 | 1 | 7,294,560,000.00 | |
| 90 | O.E.T. | 2004 | 1,800 | 2.00 | 1,313,020,800,000.00 | G. Compuesta |
| 92 | Ingeniería Eléctrica | 2005 | 5,000 | 6 | 3,649,100,000,000.00 | G. Compuesta |
| 93 | Planetario | 2005 | 480 | 1.00 | | G. Compuesta |
| 94 | Urbanización Sector Sur | 2005 | 7,955 | 1 | | |
| Sub Total (en colones) | | | | | 21,259,670,650,400.00 | |

Cuadro No 3 (continuación5)
UNIVERSIDAD de COSTA RICA: SEDE CENTRAL, SAN PEDRO de MONTES de OCA (Fincas 1, 2 y 3)
EVOLUCIÓN HISTÓRICA de la CONSTRUCCIÓN por EDIFICIO y TIPO

FINCA No 2 (UNIDAD CIUDAD DE LA INVESTIGACIÓN)

| cod | EDIFICIO | AÑO CONCLUSIÓN | ÁREA m2 | NÚMERO DE PISOS | VALOR REAL EFECTIVO actualización a noviembre, 2007 | TIPOLOGÍAS a la que pertenece |
|-------------------------------|---------------------------------|----------------|---------|-----------------|--|----------------------------------|
| 42 | Casa máquinas piscinas | 1980 | 96 | 1 | | G. Compuesta |
| 43 | Piscinas | 1980 | 1,147 | 1 | | Tira |
| 44 | Vestidores de piscinas | 1980 | 720 | 1 | | G. Compuesta |
| 47 | Caseta de guardas | 1982 | 12 | 1 | | G. Compuesta |
| 53 | Gimnasios | 1983 | 3,160 | 1 | | |
| 54 | Soda Piscinas | 1983 | 144 | 1 | 103,940,928,000.00 | G. Compuesta |
| 54.1 | Remodelación | 2003 | 150 | 1.00 | | |
| 61 | C.E.T.E.C.(INII) | 1985 | 530 | 1 | 382,946,200,000.00 | G. Compuesta |
| 61.1 | Ampliación | 1991 | | 1 | | |
| | Oficinas | 1986 | 206 | 1 | 148,918,224,000.00 | |
| | Remodelación Eléctrica | 1995 | 75 | 1 | | |
| | Taller Mecánico | | 160 | 1 | | |
| | Caseta de guardas | 1990 | 8 | 1 | 5,794,880,000.00 | |
| 65 | SAREL | 1987 | 1,560 | 1 | 1,128,298,080,000.00 | U |
| 65.1 | Remodelación (Suministros) | 1999 | 400 | 2.00 | 291,054,400,000.00 | |
| 66 | Educación Física | 1988 | 964 | 1 | 697,581,248,000.00 | G. Compuesta |
| 66.1 | Centro Documentación | 2003 | 130 | 1.00 | 94,781,960,000.00 | |
| 72 | Almacén de Suministros | 1993 | 1,000 | 1 | 725,452,000,000.00 | G. Compuesta |
| 53 | Gimnasios Multiuso | 1996 | 600 | 1 | | |
| 53.1 | Remodelación | 2000 | 300 | 1.00 | 218,400,000,000.00 | G. Compuesta |
| 53.2 | Tapicheles | 2001 | 300 | 1.00 | 218,509,200,000.00 | |
| 73 | Estadio Ecológico | 2000 | 18,700 | 1 | 13,613,600,000,000.00 | |
| 73 | Pista Estadio | 2003 | 5,845 | 1 | 4,261,542,740,000.00 | |
| 87 | Archivo Intermedio | 2002 | 251 | 1 | 182,910,728,000.00 | G. Compuesta |
| 87.1 | Ampliación | 2005 | | 1 | | |
| 88 | Calle Transportes-Instalaciones | 2003 | 1,500 | 1 | | |
| 91 | Cancha Voleibol Playa | 2004 | 25 | 1 | | |
| Sub Total (en colones) | | | | | 22,073,730,588,000.00 | |

Fuente: Concejo Universitario, Oficina de Ejecución del Plan de Inversiones UCR



Del análisis del cuadro anterior (No.3) se desprende que las tendencias de uso del suelo coinciden con los períodos de construcción en cuanto a volúmenes y fechas. Se observa asimismo que tal modalidad de ocupación representó una inversión del orden de los 125.300.000,00 colones calculados al primero de noviembre de dos mil siete. Tal monto, calculado en dólares al valor de la misma fecha, representó una inversión de 24.300.000,00 dólares.

Del análisis de la información presentada se desprende que el 60% de los edificios construidos en los períodos analizado se construyeron en las primeras dos décadas, años cincuentas y sesentas. Que si bien el número de construcciones decreció el tamaño, la superficie ocupada y la inversión realizada en los períodos siguientes fue proporcional. Asimismo se observa que si bien disminuyó el número aumentó la inversión en la década de los setentas, tornándose más lenta en una tendencia que parecería continuar hacia los ochentas y noventas. A pesar de esta tendencia, siempre se observa una fuerte declinación hacia la década de los ochentas, con una paulatina recuperación a partir de los noventas.

Es importante también destacar la importancia del esfuerzo conjunto y valor de las inversiones realizadas en forma sostenida, ya que dada su magnitud subraya la importancia acerca de los planteos y criterios técnicos con los que se continúa desarrollando esta inversión y su localización en la Planta Física.

B. UNIDADES de PAISAJE

B.1. Las Unidades de Paisaje y el Cantón de San Pedro

El cantón de San Pedro de Montes de Oca, posee diversas características geofísicas e históricas que tienen una alta incidencia sobre el paisaje, tal como quedó demostrado en el detalle de nuestra investigación. En el imaginario del paisaje se encuentran presentes elementos patrimoniales que es nuestro deber preservar (Sanou, Ofelia op cit pp40). El concepto de Unidad de Paisaje posee una relación con aquel de tipología usado para los edificios en cuanto a que relaciona porciones del territorio o elementos presentes en él, que poseen características comunes. Según, Joan Nogué³ las Unidades de Paisaje son porciones del territorio que mantienen continuidad en su estructuras física, rasgos y significados y pueden ser representadas cartográficamente, asociadas al uso del suelo.

En el caso de San Pedro, cantón al que pertenecen tanto el área de estudio como la Sede Central de la Universidad de Costa Rica, objeto de análisis del presente trabajo, pueden establecerse claramente las siguientes unidades:

- Vías Principales de circulación y sus márgenes
- Barrios Tradicionales
- Barrios Contemporáneos
- Cobertura Mixta, integrada a su vez por
 - . Bordes de ríos y quebradas
 - . Remanentes de agricultura,
 - . Charral
 - . Potreros y otros solares no construidos.

Los límites espaciales o envolventes de las unidades mismas varían a través del tiempo en virtud de otros cambios en el uso del suelo y las características físicas que de ello resulta, así también como en razón de cambio de las innovaciones de orden económico social y político.

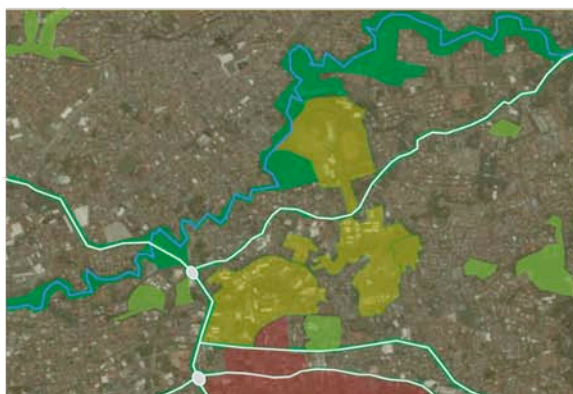
En el caso de nuestro estudio hemos verificado, que las citadas transformaciones, presentan cambios evidentes en los períodos 1945 – 1984 y 1984 – 2007.

En el Cuadro No.4 que se presenta a continuación se pueden observar las variaciones a que hacemos referencia en base a las categorías arriba mencionadas.

³ Joan Nogué, Entre Paisajes, Colección Palabra y Paisaje, Ambit Servicios Editoriales, Barcelona, 2009

CUADRO No 4:
Fincas de la Universidad de Costa Rica y Cantón San Pedro de Montes de Oca:
Unidades de Paisaje (1945-1984 y 1984-2007)

DISTRIBUCION Y PERIODO











1945-1984



1984-2007


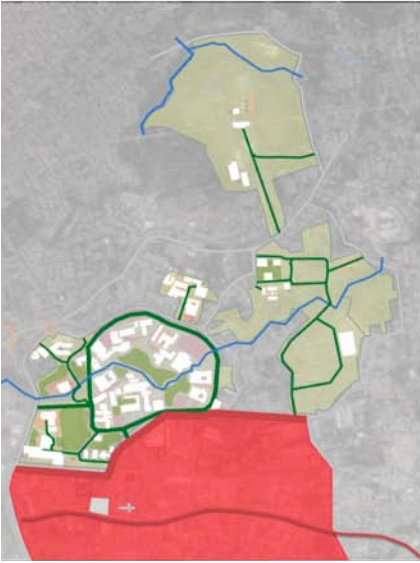
UNIDADES DE PAISAJE | **cód.**

- VÍAS PRINCIPALES DE CIRCULACIÓN Y SUS MÁRGENES 
- BARRIOS TRADICIONALES 
- BARRIOS CONTEMPORÁNEOS 
- COBERTURA MIXTA
- a) Bordes de ríos y quebradas
- b) Remanentes de agricultura 
- c) Charral
- d) Potreros y otros solares no construidos.

- VÍAS PRINCIPALES DE CIRCULACIÓN Y SUS MÁRGENES 
- BARRIOS TRADICIONALES 
- BARRIOS CONTEMPORÁNEOS 
- COBERTURA MIXTA
- e) Bordes de ríos y quebradas
- f) Remanentes de agricultura 
- g) Charral
- h) Potreros y otros solares no construidos.

Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR

CUADRO No. 5
Las Unidades de Paisaje en el espacio de la Universidad
(1945- 1984 y 1984- 2007)

| DISTRIBUCIÓN Y PERIODO | UNIDADES DE PAISAJE | CÓD |
|---|--|-----|
|  | - ENTORNO BARRIAL | ■ |
| | - CALLE PERIFÉRICA PRINCIPAL Y SU ENTORNO | ■ |
| | - ÁREA VERDE CENTRAL, QUEBRADA Y RESERVA ECOLÓGICA | ■ |
| | - SECUENCIA SERIAL DE EDIFICIOS Y SUS JARDINES ENTORNO | □ |
| Período 1945- 1984 | | |
|  | - ENTORNO COMERCIAL Y DE SERVICIOS | ■ |
| | - CALLE PERIFÉRICA PRINCIPAL Y SU ENTORNO | ■ |
| | - MOSAICO FRAGMENTADO DE CONSTRUCCIONES SERVICIOS Y ÁREAS VERDES | ■ |
| | □ | |
| Período 1984- 2007 | | |

Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR

Tal y como se desprende de la observación del **Cuadro No.: 5** en el período **1945- 1984** existe una clara delimitación y diversidad en las unidades de paisaje, tanto en términos de la presencia de bosquecillos, charrales y cultivos en el entorno inmediato como en la **clara diferenciación** de un **sector central peatonal** a modo de una suerte de **parque extendido entre edificios** que **pueden ser, además, atravesados como parte del recorrido** por esta zona. Lo anterior, simultáneamente con una **calle perimetral fuertemente definida** y una zona que podría caracterizarse como un **marco perimetral de áreas verdes y nuevas construcciones** periféricas, desarrolladas con un criterio similar, en cuanto a distribución y diseño, a aquella de la central.

*En el período 1984-2007, en cambio, se hace evidente la **reducción de áreas verdes**, tanto fuera como dentro del campus, y una **indiferenciación entre sectores** en tal interior a raíz de la masiva superposición y **multiplicación de soluciones individuales y aisladas**, las cuales ponen en evidencia la **falta de continuidad y consistencia** que terminan por crear un marco o velo de indiferenciación. Dicho velo adopta la forma de un **gran mosaico** un tanto caótico en que se suceden segmentos verdes, edificios, áreas públicas de permanencia y áreas de circulación peatonal, vehicular o mixta.*

*Las modificaciones en el paisaje que acabamos de reseñar, junto con la pérdida por demolición o superposición indiscriminada de agregados a los edificios comentada anteriormente, contribuyen fuertemente a la **pérdida de la identidad de la institución desde el punto de vista de su imagen**, así como también a la **pérdida del sentido de lugar fundamental en la percepción y bienestar de los usuarios**.*

C. VALORES PERMANENTES y CAMBIANTES,

A partir de la información presentada y sistematizada y de todo el análisis de nuestra investigación, hasta aquí comentado en el presente artículo, aparece evidente, la sucesión de iniciativas planes y proyectos elaborados y presentados y su aparición en el territorio de manera más o menos coherente o contradictoria. Esto último, sin contar además el sinnúmero de planteamientos específicos de unidades académicas, recomendaciones de jornadas, mesas redondas, seminarios y congresos, manifiestos, tesis de grado, investigaciones, artículos y otras publicaciones, cuyos lineamientos técnicos lejos de ser integrados parecen formar parte de una desarticulada red de información.

Aparentemente, la información citada, en lugar de converger hacia resultados consensuados y positivos parece contraponerse o aislarse para obtener, en cambio, resultados no deseados y conflictivos.

En tal sentido, interesa en este punto comenzar a establecer posibles causas las cuales de acuerdo con nuestra investigación, pueden encontrarse en la voluntad o posibilidad política para el cumplimiento de acuerdos. Con relación a esto último encontramos de interés, enlistar las siguientes instancias:

- Plan Maestro de 1950 y su vigencia.
- Cambios en la estructura político-administrativa.

En virtud de cinco congresos universitarios, de los cuales las entrevistas realizadas determinan por consenso como determinante no favorable al Tercer Congreso (en 1973):

- Ausencia de principios y regulaciones a nivel macro
- Presencia y Gestión de Oficinas y Programas (OEPI, PRODUS), Comisiones ad-hoc y otras instancias.

D. EVOLUCION HISTÓRICA DE LA IMAGEN Y MEMORIA COLECTIVA

Las consideraciones históricas y análisis históricos realizados a través del estudio permitieron a su vez tipificar o ubicar cronológicamente las edificaciones de la Universidad de Costa Rica como un medio de valorar y defender su importancia en el planeamiento integral de la planta física de la entidad.

Dentro de la investigación que reseñamos en este artículo se elaboró, como parte de la misma, un levantamiento fotográfico a partir del material en custodia en el Archivo Universitario, el cual se sistematizó bajo la forma de fichas de contenido e imagen. Tales fichas permitieron un análisis de aspectos formales, espaciales y tipológicos como resultado del cual se establecieron analogías de organización y volumétricas las cuales, cruzadas con categorías de “Unidades de Paisaje” permitieron el agrupamiento en base a características similares de situaciones que influyeron en la “Imagen” que podría considerarse como característica o prototípica de cada período.

De esta manera se trabajó, tanto con toda la información fotográfica disponible en el Archivo de la Universidad como con fotografías actuales obtenidas posteriormente.

Tal trabajo se realizó con la participación de estudiantes de la Escuela de Arquitectura, mediante el uso del sistema horas/estudiantes.

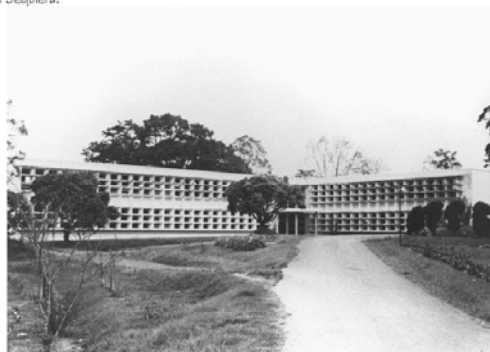
Como síntesis del levantamiento fotográfico y análisis de textos y documentos, se sistematizó el archivo fotográfico así obtenido mediante fichas estructuradas en base a un patrón único para facilitar las labores de comparación y sistematización.

Del modo descrito se cubrió la totalidad de los edificios construidos en el período 1945-1973 (el período de mayor construcción en la Sede Central) y en forma de muestreos desde entonces al 2007 de manera de tener un recuento y un documento de la estructura, diseño e imágenes originales de esos edificios en su versión primigenia y evolución posterior. En archivo aparte se resguardaron también la mayor cantidad de copias originales que fue posible recuperar. Presentamos a continuación dos ejemplos de fichas y, en el diagrama 7 adjunto, una recopilación general del material fotográfico.



Escuela de Educación, Vista aérea.

Proyecto: Edificio de Ingeniería.
Año: 1957
Arq: Jorge E. Padilla.
Ing: Raúl Sequiera.



Escuela de Ingeniería Fachada Este.



Vista Escuela de Microbiología, Biología, Química y Física.

Proyecto: Escuela de Artes Industriales.
Año: 1962-1964.



Escuela de Artes Industriales.

Fuente: Proyecto de Investigación VI No. 330-A7-118 UCR

Diagrama 7:
Estudio de la imagen Sistematización del material fotográfico



Fuente: Foto Varias del Registro de Archivo Universitario de la UCR

A MODO de CONCLUSION

Iniciamos este trabajo planteando tres preguntas orientadoras y, a modo de conclusión, queremos plantear las respuestas a las mismas.

Primera Pregunta

¿Cómo y por qué la Planta Física de las instalaciones de la Universidad de Costa Rica y su entorno, en general y particularmente en San Pedro de Montes de Oca, pasaron de responder a un Modelo, claramente establecido y respetado en la década de mil novecientos cincuenta, a una aparente ausencia de criterios rectores y planificación en la del dos mil diez?

Primera Respuesta

La respuesta es compleja y varias son las razones, sin embargo entre las más importantes se encuentran los cambios político administrativos de la Universidad que posibilitaron debilitar los controles y atomizar las tomas de decisiones. Conjuntamente, la ausencia de un Plan Integral, que sirva de marco para ejercer la citada toma de decisiones y de sustento para hacer cumplir las regulaciones existentes. Junto con lo anterior surge de los distintos análisis y entrevistas realizados como una explicación reiterada, la ausencia de figuras líderes, o un liderazgo tanto en los aspectos político administrativo como técnicos, liderazgo que fuera característico de períodos anteriores.

Segunda Pregunta

¿Cómo y por qué la Universidad de Costa Rica, de un Modelo Arquitectónico y Paisajístico consensado, basado en las concepciones más avanzadas a nivel nacional e internacional de su época, sustentado por los más destacados profesionales y pensadores del momento, con una gran coherencia entre el proyecto de Universidad y el proyecto de país en la década de mil novecientos cincuenta, pasó en la del dos mil diez, a un estado de total fragmentación en los planteos, las decisiones y los resultados?

Segunda Respuesta

Nuevamente, existen múltiples razones, sin embargo influye grandemente la centralización administrativa de aspectos que debieran ser de nivel académico, la ausencia de canales para facilitar y flexibilizar el uso de la capacidad instalada de la institución y la falta de apertura a nuevas contribuciones como las que podrían lograrse por la vía de concursos de anteproyectos.

Tercera Pregunta




¿El presente estado de cosas, es percibido como aceptable y goza del consenso general, o es en cambio vivido con insatisfacción, desilusión y temor de que si algunas de las actuales tendencias no son detenidas, se continuarán utilizando recursos en una modalidad que acelera la pérdida de bienes de utilidad válida y significación insustituible e impide la posible resolución de importantes necesidades a futuro?

Tercera Respuesta

Existe un gran consenso que se desprende de la lectura de textos y artículos y también de las entrevistas realizadas, acerca de la influencia negativa de decisiones tomadas en el Tercer Congreso Universitario, y de la AUSENCIA, por tanto, de un Plan Integral para la institución y la urgencia del mismo. Así como la urgencia de detener ciertas prácticas existentes hasta el presente.

Estas respuestas a cada una de las preguntas, y las conclusiones que de ellas se derivan, fueron el resultado del trabajo del equipo de investigación. Adicionalmente, y para validar dicho resultado, se realizaron entrevistas a científicos sociales y arquitectos seleccionados, a quienes se les realizaron las mismas tres preguntas que orientaron al trabajo desde el inicio, y cuyas respuestas fueron tabuladas de acuerdo con el resumen que se presenta en los cuadros que anexamos a continuación.

Cuadro No.6
Resultado comparativo de las Entrevistas en Ciencias Sociales

| | Transformaciones del Estado Costarricense | Impacto del Congreso Universitario de 1973 | Principales Causas Situación Actual UCR |
|--|--|--|---|
|  Héctor Pérez Brignoli | <i>Periodización</i> TRES MOMENTOS <ul style="list-style-type: none"> - Estado cafetalero (hasta 1948) - Estado benefactor (hasta 1980) - Estado de los empresarios (hasta la actualidad) | Decisivo | Clientelismo |
|  Jorge Rovira Mas | <i>Periodización</i> SOLO DOS MOMENTOS <ul style="list-style-type: none"> - Estado benefactor (1945-1983) - Estado empresario 1983-2010 | Determinante | Debilitación de la autoridad del rector y directores de escuelas |
|  Manuel Rojas Bolaños | <i>Periodización</i> TRES MOMENTOS <ul style="list-style-type: none"> - Social (1940-1950) - Tecnocrático (1950-1979) - Empresario (1980-2010) | Causa fundamental junto con otras influencias | Desvinculación de los partidos políticos respecto de la Universidad |

En las entrevistas con los científicos sociales se intentó validar los momentos de transformación de la sociedad costarricense con la periodización del estudio espacial y territorial realizado en la investigación. De este modo, se pudo comprobar cómo el surgimiento de la Universidad correspondió a un momento de importantes cambios en el Estado y la sociedad en Costa Rica.

A la vez que lo anterior, estas entrevistas permitieron relacionar las diferencias fundamentales de las tres últimas décadas, con modalidades propias de los gobiernos que se correspondían con ellas y con los cambios ocurridos en la Universidad a partir de los congresos universitarios, fundamentalmente el de 1973, el cual, de acuerdo con el consenso de los entrevistados fisuró la unidad entre pensamiento y acción en virtud de los cambios en la estructura de las autoridades universitarias.



Es de interés señalar la importancia otorgada al **clientelismo** como una explicación en la toma de decisiones también en planta física y como parte de una modalidad política

Cuadro No.7
Resultado comparativo de las Entrevistas - Arquitectura, Planeamiento, Paisajismo

| | Razones para la pérdida del modelo original | Características de la sustitución | Alternativas |
|---|--|--|--|
| <p>Jorge Bertheau Odio</p>  | <p>Deterioro en la educación en general y de la cultura política de los costarricenses y de los Arquitectos en particular. Elemento cultural propio del hacendado en "dentro de mis límites hago lo que me place".</p> | <p>Caótica despersonalizada</p> | <p>Necesidad de un plan integral, pero con una concepción válida</p> |
| <p>Edgar Brenes Montealegre</p>  | <p>Incomprensión de los planteos de la generación del 70 en la Escuela de Arquitectura e incapacidad de las autoridades universitarias de apropiarse de los mismos</p> | <p>Mixta superposiciones casuales</p> | <p>Necesidad de un plan integral respetado por las autoridades</p> |
| <p>Hernán Jiménez Fonseca</p>  | <p>Fenómeno de globalización a nivel internacional y sus consecuencias político culturales y espaciales a nivel nacional</p> | <p>La Universidad coincide con la sociedad en la pérdida de su imagen e identidad</p> | <p>Necesidad de un plan integral</p> |
| <p>Luis Flores Castro</p>  | <p>Falta de comunicación e integración entre los arquitectos y el cuerpo docente de la escuela y, por ende, incapacidad de formular un planteo claro a la Universidad</p> | <p>Pérdidas irreparables como consecuencia de accionar arbitrario y no consensuado</p> | <p>Necesidad de un plan integral consensuado</p> |
| <p>Victor Cañas Collado</p>  | <p>Deterioro en la educación general y Universitaria. Aumento del número indiscriminado de Arquitectos en ejercicio y disminución de la calidad y cumplimiento de la ética profesional. Supervivencia versus Ideales</p> | <p>Persistencia de rasgos válidos y rescatables con posibilidades de recuperación a partir del control y un accionar coordinado</p> | <p>Necesidad de un plan integral con nivel técnico y calidad profesional</p> |
| <p>Fernando Aronne Mainieri</p>  | <p>La OEPI es la continuación de la oficina original de planeamiento y ha realizado la mejor solución posible frente a las presiones de cambio</p> | <p>La sustitución ha sido armónica en las demandas de las autoridades y los usuarios</p> | <p>De varias maneras, en los documentos de la OEPI puede verificarse una idea de planeamiento general cuya etapa actual la constituyen los mega proyectos.</p> |

Cuadro No.8

Resultado comparativo de las Entrevistas - Historia de la Institución, Historia de la Arquitectura

| | |
|--|---|
| <p>Jose Enrique Garnier Zamora</p>  | <p>Hay una fragmentación que en parte es propia del funcionalismo no solo en lo arquitectónico, sino también en lo urbano y, por tanto, desde el plan original esta fragmentación estaba presente y no es consecuencia de acciones posteriores. Sin embargo, era una fragmentación muy contenida, como en las nuevas propuestas de campus de la UNAM, el nuestro o el de Sao Paulo. Por supuesto, la Universidad tiene su historia y su identidad y acabamos de crear una unidad para la protección del patrimonio universitario. El porqué de las intervenciones que nos provocan reacción es el resultado de la estructura universitaria posterior al congreso del 73. Es algo parecido a lo que algunos llaman clientelismo, es un funcionamiento un tanto “perverso” que consiste en que a veces al elegirse ciertas autoridades el apoyo va condicionado al cumplimiento de demandas específicas de grupos o individuos que luego van a limitar la gestión de esas autoridades y a las posibilidades de un planeamiento integral.</p> |
| <p>Ofelia Sanou Alfaro</p>  | <p>Existieron en la Universidad de Costa Rica distintos momentos que quedan expresados en las concepciones de diseño, los materiales imperantes y las formas de implantación de los edificios.</p> <p>Es en la articulación de los espacios y su relación con el medio natural que en algunos de esos momentos se atentó contra la identidad en términos de paisaje. Sin embargo, es posible recuperar la unidad y revertir desaciertos y tendencias negativas a partir de un accionar consensuado y consciente.</p> |

De este modo, y dentro de los límites de este artículo, hemos cumplido con nuestro objetivo en cuanto a comentar y difundir, de la forma más amplia posible, el resultado de nuestra investigación la cual incluye el importante aporte de expresar, a través de planos y mapas y a partir de fotografías aéreas, representaciones que son la base matemática para generar indicadores de aplicación estadística, haciendo de los datos sobre el paisaje su significado e interpretación elementos tangibles, objetivos y mensurables. La investigación completa, está a disposición de los interesados en la biblioteca de la Escuela de Arquitectura y en las de la Universidad.

Es de interés comentar que tal investigación está publicada en dos tomos. En el primero de ellos se presenta con todo detalle la investigación misma; en el segundo se transcriben las entrevistas y se anexan materiales ilustrativos complementarios.

BIBLIOGRAFIA

I. Arquitectura Planeamiento y Paisajismo

- Barahona Ortega, Luis Diego ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA COSTARRICENSE. REFLEXIONES Y PROYECTOS, Luis Diego Barahona Ortega, San José, 2000, ISBN 9977-12-446-9
- Barahona Ortega, Luis Diego NUEVAS LÍNEAS DE LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA COSTARRICENSE, Líneas Editores, San José, 2006, ISBN 9968-9993-3-4
- Barahona Riera, Macarena EL CONOCIMIENTO DEL SOL: "CONVERSATORIO CON DON EDGAR VARGAS VARGAS", Ediciones Perro Azul, San José, 2008
- Bazin, Germain Baroque and Rococco, Frederick A. Praeger Publishers, NY.1966.
- Bedoyere Camila Art Deco, STAR FIRE, The Foundry Creative Media Co Ltd, London 2006
- Benévolo, Leonardo Historia de la Arquitectura Moderna, Editorial Gustavo Gili.S.A, Barcelona 1999.
- Castedo, Leopoldo A History of Latin-American Art and Architecture, Frederick, A.Praeger Inc. Publishers. 1969
- Centro del Patrimonio Mundial PAISAJES CULTURALES EN MESOAMÉRICA: REUNIÓN DE EXPERTOS, UNESCO, San José, 2002, ISBN 9968-9424-1-3
- Costa Duran, Sergi CONTEMPORARY LANDSCAPE ARCHITECTURE, daab, China, 2008, ISBN 978-3-86654-021-7
- De Fusco, Renato HISTORIA DE LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA, Celeste Ediciones, Madrid, 1992, ISBN 84-87553-18-4
- Fonseca, Elizabeth y Otros HISTORIA DE LA ARQUITECTURA EN COSTA RICA, Fundación Museos del Banco Central de Costa Rica, San José, 1998, ISBN 9968-9795-4-6
- Gutiérrez, Samuel ARQUITECTURA CARIBEÑA: PUERTO LIMÓN-BOCAS DEL TORO, Arq. Samuel Gutiérrez, Colombia, 1991, ISBN 958-9082-61-0
- Gutierrez Ramón Arquitectura y Urbanismo en Iberoamérica, Ediciones Cátedra, Madrid, 2002.
- Gymel, Jan Historia de la Arquitectura, Tandem Verlag GmbH: Kóneman, Barcelona,2005.
- MacDonald, Kathy CAMPUS DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA: "APRECIACIONES DE DISEÑO CLIMÁTICO" en Instituto de Arquitectura Tropical, San José, 2007, ISBN 978-9968-9946-8-2
- Montaner, Josep María LA MODERNIDAD SUPERADA: ARQUITECTURA, ARTE Y PENSAMIENTO DEL SIGLO XX, Editorial Gustavo Gili, S.A., Barcelona, 1999, ISBN 84-252-1696-6
- Nogué, Joan ENTRE PAISAJES, Àmbit Servicios Editoriales, S.A., Barcelona, 2009, ISBN 978-84-96645-01-1
- Nogué, Joan; Laura Puigbert y Gemma Bretcha INDICADORS DE PAISATGE. REPTES I PERSPECTIVES, Observatori del Paisatge de Catalunya, Barcelona, 2009, ISBN 978-84-613-1327-3
- Prina F, Demartini,E One thousand years of World Architecture, Electa, Milano, 2005.
- Rico, Juan Carlos EL PAISAJISMO DEL SIGLO XXI: ENTRE LA ECOLOGÍA LA, LA TÉCNICA Y PLÁSTICA, Sílex Ediciones, Madrid, 2004, ISBN 84-7737-129-6
- Segre, Roberto Latin America in its Architecture. Holmes & Meier Publishers Inc. New York 1981
- Vargas, Virginia y Andrés IMAGINARIO: "UN ITINERARIO JOSEFINO", Editorial Costa Rica, San José, 2004, ISBN 9977-23-800-6
- Fernández Woodbridge París, Richard HISTORIA DE LA ARQUITECTURA EN COSTA RICA, Editorial Tecnológica de Costa Rica, Cartago, 2003, ISBN 9977-66-151-0
- Zamora Hernández, Carlos MI LA SABANA: UN PARQUE CON HISTORIA, Imprenta Nacional, San José, 2009, ISBN 9978-9977-59-188-1
- archaeology.about.com/od/clovispreclovis/a/hey.htm. Jan 22nd, 2008.
- library.thinkquest.org/10098/mayan.htm. Jan 23rd, 2008
- www.britannica.com. Jan 22nd, 2008.
- www.ccds.charlotte.nc.us/History/Americas/05/westerberg/ Jan 23rd, 2008.
- www.mnsu.edu/emuseum/prehistory/latinamerica/meso/ cultures/olmecs.html
- www.selamta.net/Lucy.htm. Jan 22nd, 2008.

II. Historia

- Centro de Capacitación para el Desarrollo HISTORIA GRÁFICA DE LAS LUCHAS POPULARES EN COSTA RICA (1870-19309), Editorial Porvenir, San José, 1986
- Fonseca, Elizabeth CENTROAMÉRICA: SU HISTORIA, FLACSO/EDUCA, San José, 1996, ISBN 9977-30-257-X
- Pérez Brignoli, Héctor BREVE HISTORIA CONTEMPORÁNEA DE COSTA RICA, Fondo de Cultura Económica, México, 1997, ISBN 968-16-4989-3
- Pérez Brignoli, Héctor BREVE HISTORIA DE CENTROAMÉRICA, Alianza Editorial, S.A., Madrid, 1985
- Pérez Brignoli, Héctor HISTORIA DE COSTA RICA, 1840-1940. UNA SÍNTESIS INTERPRETATIVA, Editorial EUNED, San José, 1992
- Pérez Brignoli, Héctor "PROTESTA SOCIAL Y CONCIENCIA DE CLASE. ENSAYO INTERPRETATIVO SOBRE LA HISTORIA SOCIAL DE CENTROAMÉRICA, 1945-1983", Anuario de Estudios Centroamericanos, Vol. 9, San José, 1983
- Quesada Camacho, Juan HISTORIA DE LA HISTORIOGRAFÍA COSTARRICENSE. 1821-1940, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 2001
- Rafael LA DINASTÍA DE LOS CONQUISTADORES. LA CRISIS DEL PODER EN LA COSTA RICA CONTEMPORÁNEA, EDUCA, San José, 1982
- Samuel Stone, CRISIS DEL PODER EN CENTROAMÉRICA, EDUCA, San José, 1989
- Torres Rivas, Edelberto INTERPRETACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL CENTROAMERICANO, FLACSO, San José, 1989
- Torres Rivas, Edelberto JORGE VOLIO Y EL PARTIDO REFORMISTA, EUNED, San José, 1983
- Volio, Marina CALDERÓN GUARDIA, EUNED, San José, 1980
- Salazar Mora, Jorge Mario

III. Universidad de Costa Rica y su Historia

- Barahona Jiménez, Luis LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA (1940-1973), Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1976
- Blösch, Marc INTRODUCCIÓN A LA HISTORIA, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1952
- Donnilla, Abelardo HISTORIA Y ANTOLOGÍA DE LA LITERATURA COSTARRICENSE, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1957
- Donnilla, Abelardo; Rafael Obregón y Enrique Macaya "SIGNIFICACIÓN INTELLECTUAL DE LA UNIVERSIDAD DE SANTO TOMÁS EN LA COSTA RICA DEL SIGLO XIX. TEXTO DE LA MESA REDONDA ORGANIZADA POR LA ASOCIACIÓN COSTARRICENSE DE FILOSOFÍA", en Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica, No.9,1961



| | |
|---|--|
| Amacho Naranjo, Luis | “EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD EN LA SOCIEDAD”, en Reflexión sobre la universidad pública costarricense del siglo XXI, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, San José, 2003 |
| Barrizales Retamoza, César Durán Ayanequi, Fernando | “LA UNIVERSIDAD CONTEMPORÁNEA”, en Revista de la Educación Superior, No. 112, México, 1999 DESDE LA UNIVERSIDAD. REFLEXIONES DE UN RECTOR, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, San José, 1986 |
| Durán Ayanequi, Fernando; Janina del Acchío, Gabriel Macaya y Oscar Bonseca | PARADIGMA ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, San José, 1987 |
| Facio Brenes, Rodrigo Fischel, Astrid | ESTUDIO SOBRE ECONOMÍA COSTARRICENSE, Editorial de Costa Rica, San José, 1990 “LOS ESTUDIOS SUPERIORES EN COSTA RICA, 1880-1940” en Historia de la Educación Superior en Costa Rica, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, San José, 1991 |
| Flores Macal, Mario | “HISTORIA DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR”, Anuario de Estudios Centroamericanos, San José, 1976 |
| Fumero Vargas, Patricia | CENTENARIO DE LA FACULTAD DE FARMACIA: 1897-1997, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1998 |
| Jaldames, Luis | LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA, Editorial Borrásé Hnos., San José, 1935 |
| Jarcía Laguardia, Jorge Mario | “LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA. PERFIL HISTÓRICO Y PROCESO DE SU AUTONOMÍA”, Anuario de Estudios Centroamericanos (4), San José, 1978 |
| Jonzález García, Yamileth | “LA UNIVERSIDAD DE SANTO TOMÁS: UNA POLÉMICA SIN CUARTEL”, en Historia de la Educación Superior en Costa Rica, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, San José, 1991 |
| Jonzález V., Paulino | LA UNIVERSIDAD DE SANTO TOMÁS, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1989 |
| Jreñas, Rosa y María Eugenia Dengo de Vargas | “HOMENAJE DEL COLEGIO DE LICENCIADOS EN LETRAS Y FILOSOFÍA A LOS PROFESORES FUNDADORES DE LA UNIVERSIDAD, DR. JORGE VOLIO Y PROF.: ABELARDO BONILLA”, en Revista de la Universidad de Costa Rica, No. 30, San José, 1971 |
| Jutiérrez, Claudio | DE LA GENTE UNIVERSITARIA, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1980 |
| Kall, Carolyn | EL CAFÉ Y EL DESARROLLO HISTÓRICO-GEOGRÁFICO DE COSTA RICA, Editorial Costa Rica, San José, 1991 |
| Herrera, Rosalía y María Elena Rodríguez | UNIVERSIDAD Y REFORMISMO EN COSTA RICA, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1994 |
| Malavassi, Guillermo | VERBA FACERE: LA UNIVERSIDAD EN LAS PALABRAS DEL RECTOR, Editorial de la universidad Autónoma de Centroamérica, San José, 1986 |
| Molina Jiménez, Carlos | EL PENSAMIENTO DE RODRIGO FACIO Y SUS APORTES A LA IDEOLOGÍA DE LA MODERNIZACIÓN CAPITALISTA EN COSTA RICA, Editorial EUNA, San José, 1983 |
| Molina de Linares, María | “LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA DENTRO DEL CONTEXTO HISTÓRICO NACIONAL”, en Las Instituciones Costarricenses del siglo XX. Comp. Carmen Lila Gómez, Editorial Costa Rica, San José, 1986 |
| Molina de Linares, María; Rafael Obregón y Eugenio Rodríguez Monge Alfaro, Carlos | ANTECEDENTES Y CREACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA, Universidad de Costa Rica, San José, 1980 IDEAS SOBRE LA UNIVERSIDAD, Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, Serie de Cuadernos Universitarios No. 23, San José, 1965 |
| Muñoz, Elizabeth | “ABELARDO BONILLA Y LOS VALORES”, en Identidades y Producciones Culturales en América Latina. María Salvadora Ortiz (comp.), Editorial de la Universidad de Costa Rica, 1996 |
| Muñoz García, Ileana | EDUCACIÓN Y RÉGIMEN MUNICIPAL EN COSTA RICA, 1821-1882, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 2002 |
| Muñoz Guillén, Mercedes Murillo, Jaime | EL ESTADO Y LA ABOLICIÓN DEL EJÉRCITO 1914-1949, Editorial Porvenir, San José, 1990 LAS INSTITUCIONES COSTARRICENSES: DE LAS SOCIEDADES INDÍGENAS A LA CRISIS DE LA REPÚBLICA LIBERAL, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1989 |
| Orozco Silva, Luis Enrique | “LA UNIVERSIDAD COMO IDEA”, en cuadernos de Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública, No. 1, Universidad de Costa Rica, San José, 1991 |
| Pakkasvirta, Jussi | ¿UN CONTINENTE, UNA NACIÓN? INTELECTUALES LATINOAMERICANOS, COMUNIDAD POLÍTICA Y LAS REVISTAS CULTURALES EN COSTA RICA Y EN EL PERÚ (1919-1930), Academia Scientiarum fennica, Helsinki, Finlandia, 1997 |
| Paniagua, Carlos German | “HACIA LA FORMULACIÓN DE UNA TEORÍA SOBRE EL CAMBIO EDUCATIVO”, en Revista de Historia (18), San José, 1988 |
| Porras León, Rita | “APUNTES SOBRE EL I CONGRESO UNIVERSITARIO”, en Gestión y Control. Boletín Técnico. Oficina de Contraloría Universitaria. Año VI. No. 1, Universidad de Costa Rica, 2002 |
| Quesada, Juan Rafael; Carlos Meléndez, Isaac Felipe Azofeifa y Eduardo Fournier Rodríguez Gómez, Roberto | CARLOS MONGE ALFARO, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1988 “LA MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN PERSPECTIVA”, en Universidad Contemporánea. Racionalidad Política y Vinculación Social, Centros de Estudios sobre la Universidad, México, 1994 |
| Rojas, Francisco Javier | “LA FACULTAD DE FARMACIA Y EL ESTABLECIMIENTO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA”, en Centenario de la Facultad de Farmacia. Universidad de Costa Rica 1897-1997, Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, 1998 |
| Tinoco, Luis Demetrio | LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA. TRAYECTORIA DE SU CREACIÓN, Editorial Costa Rica, San José, 1983 |
| Tünnermann Bernheim, Carlos Universidad de Costa Rica | LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL UMBRAL DEL SIGLO XX. CRESAL/UNESCO, Caracas, 1996 ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, San José, 2001 |
| Universidad de Costa Rica- Cátedra Emma Gamboa de la Facultad de Educación | PROYECTO DE UNIVERSIDAD PARA EL SIGLO XXI, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica, San José, 1994 |



Arq. Carlos Jankilevich. MSc.

MSc. En Arquitectura Paisajística, Universidad de Londres, Inglaterra, 1981.

Licenciados en Arquitectura y Urbanismo, 1974.

Coordinador de la Maestría en Paisajismo y Diseño de Sitio, de la Escuela de Arquitectura de la UCR.

Profesor de grado y posgrado de la Escuela de Arquitectura, UCR