



Revista de Filología y Lingüística de la Universidad de Costa Rica
Publicación Semestral, EISSN: 2215-2628
Volumen 52 - Número 2, 2026

**Elecciones presidenciales de Venezuela 2024:
Discurso de legitimidad de Nicolás Maduro y su
estrategia de comunicación**

*Daniella Bianchini Sánchez
Tania Mendoza Campos
William Núñez Fonseca*

Bianchini Sánchez, D; Mendoza Campos, T y Núñez Fonseca, W. (2026). Elecciones presidenciales de Venezuela 2024: Discurso de legitimidad de Nicolás Maduro y su estrategia de comunicación. *Revista de Filología y Lingüística de la Universidad de Costa Rica*, 52(2), em50az964. <https://doi.org/10.15517/m50az964>



Doi: <https://doi.org/10.15517/m50az964>
URL: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/filyling/index>

Elecciones presidenciales de Venezuela 2024: Discurso de legitimidad de Nicolás Maduro y su estrategia de comunicación

Presidential Elections in Venezuela 2024: Nicolás Maduro's Legitimacy Speech and his Communication Strategy

Daniella Bianchini Sánchez

Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica

daniella.bianchini@ucr.ac.cr

<https://orcid.org/0009-0003-4939-4039>

Tania Mendoza Campos

Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica

tania.mendoza@ucr.ac.cr

<https://orcid.org/0009-0005-1190-7999>

William Núñez Fonseca

Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica

william.nunezfonseca@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0007-1010-1787>

DOI: <https://doi.org/10.15517/m50az964>

Recepción: 23-07-2025

Aprobación: 30-06-2026

RESUMEN

La investigación analizó los discursos de legitimidad de Nicolás Maduro tras el resultado electoral de Venezuela en 2024 con el objetivo de identificar las estrategias discursivas utilizadas para consolidar su victoria. Para ello, se recolectaron diecinueve *clips* provenientes de diversas redes sociales, enmarcados en el contexto de la crisis social y política posterior a las elecciones presidenciales. El corpus abarcó el período comprendido entre el 1ero de julio y el 31 de agosto de 2024 y fue analizado mediante el *software* MAXQDA. Los datos fueron clasificados en seis categorías de legitimidad y sistematizados a partir de las estrategias discursivas propuestas por Wodak y Meyer (2001) y Reisigl y Wodak (2017). Los resultados evidenciaron que Nicolás Maduro empleó estrategias orientadas a consolidar y justificar su autoridad, desviar críticas y posicionarse como solución ante el conflicto político. Su discurso se estructuró en torno a cuatro ejes principales: resistencia y patriotismo, victimización y polarización, justicia y estabilidad, y apelaciones emocionales. En conclusión, el estudio muestra que la legitimidad presidencial no se construye únicamente a partir de procesos institucionales, sino también mediante estrategias discursivas que permiten sostener la autoridad en contextos de alta conflictividad política.

Palabras clave: Discurso político, estrategias discursivas, legitimidad, Maduro, Venezuela.

ABSTRACT

This study analyzed the legitimacy discourses of Nicolás Maduro following the 2024 Venezuelan presidential election, with the aim of identifying the discursive strategies used to consolidate his victory. A corpus of nineteen clips from various social media platforms was collected within the context of the social and political crisis after the election. The data covered the period from July 1st to August 31st, 2024, and was analyzed using MAXQDA software. The material was classified into six categories of legitimacy and systematized according to the discursive strategies proposed by Wodak and Meyer (2001) and Reisigl y Wodak (2017). The results showed that Maduro employed strategies aimed at consolidating and justifying his authority, deflecting criticism, and positioning himself as a solution to political conflict. His discourse was structured around four main axes: resistance and patriotism, victimization and polarization, justice and stability, and emotional appeals. In conclusion, the study demonstrates that presidential legitimacy is not constructed solely through institutional processes, but also through discursive strategies that sustain authority in contexts of political conflict.

Keywords: Discursive strategies, legitimacy, Maduro, political discourse, Venezuela.

1. Introducción

Venezuela posee una gran riqueza en historia, cultura y recursos, como enormes yacimientos de hierro, bauxita, níquel, carbón, oro, diamantes, calizas y otros minerales no metálicos (Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en Austria, s. f., párr. 43). Además, constituye el país con las mayores reservas de petróleo del mundo. Pese a su riqueza, junto con otras muchas naciones del sur global, su historia se ha visto marcada por eventos violentos y gobiernos señalados por corrupción; lo anterior acentúa y agranda las desigualdades sociales y económicas.

En este contexto, apareció un caudillo revolucionario a principios de los años noventa: Hugo Chávez, quien brindó esperanza a múltiples sectores de la población con conceptos ideológicos que podrían haber “muerto” para muchos sectores intelectuales y personal responsable de la política pública estadounidenses, pero no para “la mayoría de los venezolanos, sobre todo aquellos pertenecientes a las capas más pobres, a los militares participantes de los movimientos bolivarianos, a un grupo de profesionales liberales y una capa considerable de intelectuales” (Medeiros, 2012, p. 143).

Chávez asumió oficialmente el poder el 2 de febrero de 1999 (Olmo, 2018), tras ganar las elecciones del año 98 con un 56,20 % del padrón electoral; esto representó la voluntad de 3 673 685 personas venezolanas (Political Database of the Americas [PDBA], 2006) y marcó el respaldo del pueblo, a la vez que una división (43,80 %). Sus victorias se repitieron en todas las elecciones hasta su fallecimiento en 2013. Aunque no exentas de críticas y denuncias de fraude, se añaden un golpe de Estado en su contra y un referéndum para expulsarlo del cargo, los cuales fracasaron.

Bajo este complejo panorama político, Nicolás Maduro Moros sucedió en el poder a Hugo Chávez tras su muerte; desde entonces, ha obtenido todas las victorias electorales en contextos polémicos. La oposición política le llama “dictador”, título debatido por personas nacionales y extranjeros, quienes señalan que constituye un intento de desestimar la voluntad de la población venezolana, orquestado por intereses extranjeros. No obstante, las constantes denuncias y la percepción de corrupción (Transparency International, 2023), así como la persecución, la intimidación, el exilio y la represión violenta hacia actos de protesta y los sectores de la oposición, deja un espacio para analizar.

Nicolás Maduro ha gobernado el país desde 2013. Durante su mandato, el país ha afrontado crisis humanitarias, políticas y económicas (Zegarra, 2024, párr. 9). Entre las principales consecuencias se encuentra una migración masiva de más de 7 770 000 personas venezolanas (Organización Internacional para las Migraciones [OIM], 2024). Asimismo, se documenta el debilitamiento de la moneda (inflación), marco en el cual el Banco

Central de Venezuela no reportó la situación económica del país por cuatro años, hasta que en el “2019 registró una inflación de 13.060 % para 2018 (varias veces por debajo de la estimada por el Fondo Monetario Internacional, que la estimó en 929 789,5 %)” indicó un periodista este año (Zegarra, 2024, párr. 7).

A lo anterior se suma un fuerte período de desabastecimiento de productos “que alcanzó el 97 % en 2015”, como “consecuencias del «bloqueo económico»”, según señaló la vicepresidenta ejecutiva, Delcy Rodríguez, quien celebró una recuperación gracias a las políticas del gobierno. Aunque Michael Fakhri —relator de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación— visitó el país en febrero de 2024 y aseguró que aún persisten problemas para acceder a los alimentos “buenos y sanos” (SWI swissinfo, 2024a).

A nivel social, se observa el encarcelamiento y la persecución de diversas fuerzas opositoras; como es el caso del exiliado candidato presidencial, Edmundo González (Singer, 2024, párr. 1), quien defiende ser el verdadero ganador de las elecciones del 2024. Además, se documenta la muerte de personas en manifestaciones pacíficas y de otras señalados por sedición, como aconteció en las protestas posteriores al resultado electoral de julio: “24 muertos y más de 2.200 detenidos” (Euronews, 2024, párr. 1). También destacan los señalamientos de corrupción por parte del Gobierno de Estados Unidos, entidad que ofreció una recompensa de 15.000.000 de dólares por información para la captura del mandatario, junto a otras recompensas contra miembros de su gobierno. Por último, la organización sin fines de lucro *Transparency International* cada año reduce la calificación a la gestión gubernamental en los rubros de transparencia y lucha contra la corrupción.

Bajo este clima, gran parte de la población venezolana —fuera y dentro del país—, personas extranjeras e inclusive otros gobernantes anhelaban la derrota del *chavismo* por la vía democrática en el 2024. La victoria y su posterior reivindicación por parte del CNE (Consejo Nacional Electoral) desató críticas y señalamientos de fraude a nivel nacional e internacional. El resultado fue rechazado por otros países, lo cual provocó el retiro de embajadas por petición del gobierno venezolano.

En este contexto, surge la necesidad de analizar cómo Nicolás Maduro logró sostener la legitimidad de su mandato a través del discurso político, particularmente en un escenario marcado por cuestionamientos internos y externos. La persistencia de su liderazgo, pese a las crisis económicas, sociales y políticas que atraviesa el país, plantea interrogantes sobre los mecanismos discursivos que permiten consolidar su autoridad frente a distintos sectores de la población.

En este sentido, el estudio se centra en el período electoral de 2024, considerado un momento clave para observar la intensificación de estrategias discursivas orientadas a defender el resultado electoral y la deslegitimación de las críticas. El análisis se enfoca en discursos difundidos en redes sociales y medios digitales, en los que se articulan mensajes tanto defensivos como ofensivos en torno a la legitimidad presidencial.

A partir de lo anterior, se plantea la siguiente pregunta: ¿cuáles son los discursos de legitimidad que utiliza Nicolás Maduro para sostener su poder en el contexto sociopolítico de las elecciones presidenciales de 2024 en Venezuela?

El análisis de este caso resulta relevante desde una perspectiva comunicativa, en la medida en que permite comprender cómo el discurso político opera como herramienta de construcción y sostenimiento del poder en contextos de crisis. En particular, el estudio de los discursos difundidos en redes sociales adquiere especial importancia, dado que estas plataformas se han consolidado como espacios clave para la circulación de mensajes políticos y la interacción con diversas audiencias.

De este modo, se establece analizar los discursos de legitimidad de Nicolás Maduro tras el resultado electoral de Venezuela 2024, con el fin de determinar sus estrategias de comunicación para consolidar su victoria. Asimismo, se propone i) determinar los discursos de legitimidad utilizados para la defensa de la victoria y el mandato, por Nicolás Maduro, en las elecciones presidenciales del 2024; ii) examinar los conceptos y las palabras

claves presentes en los discursos de legitimidad seleccionados por Nicolás Maduro, y iii) categorizar las estrategias discursivas utilizadas por Nicolás Maduro en el período electoral de Venezuela 2024.

El trabajo de investigación busca aportar a la comprensión crítica del discurso político contemporáneo y superar interpretaciones basadas únicamente en la opinión o la reacción inmediata; por lo tanto, se propone un análisis sistemático de las estrategias discursivas empleadas por el mandatario. Para esto, es importante abordar el contexto sociopolítico de Venezuela, con énfasis en la evolución del régimen bajo el liderazgo de Nicolás Maduro y su impacto en la estructura democrática del país. Su propósito constituye aportar una comprensión integral de las dinámicas que intervienen en la crisis venezolana, como base para el análisis de los discursos de legitimidad del gobierno. Por lo tanto, se revisaron investigaciones académicas que analizan la situación política venezolana a partir de diversas palabras clave: democracia, autoritarismo, populismo y manipulación. Además, se priorizaron aquellos estudios que examinan las estrategias comunicativas del gobierno en turno, incluyendo fuentes provenientes de bases académicas digitales y medios periodísticos.

1.1. Crisis en Venezuela

A pesar de que, según afirma Máximo Rojas (2024) en su artículo *¿Consolidación autoritaria o redemocratización?* Venezuela se consideraba un modelo democrático hace varios años, en la actualidad se manifiesta una realidad histórica en la cual se han cuestionado diversas victorias electorales, proclamadas por el CNE y el TSJ (Tribunal Supremo de Justicia).

Melissa Salmerón y Carlos Salmerón (2019) resaltan las distintas problemáticas sociales que atraviesa Venezuela y mencionan cómo el chavismo, tras más de dos décadas en el poder, ha logrado construir una estructura de control casi absoluto sobre las instituciones del Estado y la sociedad. Similarmente, Nelly Arenas (2016), en su texto *Nicolás Maduro: ¿populismo sin carisma?*, concluye que “las bases del chavismo son despolitizadas, desideologizadas y desmovilizadas. Agujoneadas por la situación de crisis generalizada” (p. 126).

En estos textos se señala el proceso de transformación del chavismo bajo la presidencia de Nicolás Maduro, en comparación con el período en que Hugo Chávez ejercía el poder. De la misma manera, se aborda el discurso populista de Maduro, caracterizado por ser vacío y repetitivo. Siguiendo esta línea, la cuestión de las elecciones y el ejercicio del poder por parte del actual presidente de Venezuela conserva relevancia y es considerado, según la autora de la investigación, como falto de honestidad y autoritario.

1.2. Discurso político de Nicolás Maduro

El análisis del discurso de Nicolás Maduro también puede comprenderse desde la teoría del populismo como lógica discursiva. En este sentido, Aslanidis (2016) define el populismo como un discurso que construye una dicotomía moral entre el “pueblo” y las “élites”, presentando a aquel como homogéneo y virtuoso, y a estas como corruptas y enemigas del interés general (p. 3).

Esta lógica se refuerza con lo planteado por Stavrakakis (2017), quien sostiene que el populismo opera mediante la articulación de significantes vacíos como “pueblo”, “patria” o “soberanía”, los cuales permiten agrupar demandas diversas bajo una identidad común (p. 5). En el caso venezolano, estas dinámicas se entrelazan con elementos históricos y simbólicos. Chumaceiro (2003) evidencia cómo el uso de referentes como Simón Bolívar en el discurso político permite legitimar el liderazgo al vincularlo con una tradición nacional, al tiempo que se construyen antagonismos que excluyen a los adversarios políticos (p. 657).

El análisis del discurso de legitimidad presidencial en redes sociales, particularmente tras las elecciones de 2024, se sustenta en un corpus teórico sobre legitimidad como construcción discursiva. En este marco, los trabajos

de Dankowski y Jurgielewicz (2020), von Bergen Granell (2017) y Sobrados-León y Román-San-Miguel (2018) proporcionan una visión amplia sobre distintos elementos de su retórica política.

Dankowski y Jurgielewicz (2020) analizan, a través del lenguaje, la narrativa populista de Maduro en paralelo con la de Evo Morales. La autoría destaca, de manera simultánea, la dicotomía entre el “pueblo” y las élites deshonestas, así como la construcción de la figura de liderazgo como encarnación de la voluntad popular. Asimismo, señalan que estas estrategias discursivas contribuyen a la legitimación de su figura en contextos de crisis y hostilidad, y se adaptan a audiencias diversas en entornos como las redes sociales.

Por su parte, von Bergen Granell (2017) examina los usos del lenguaje en los discursos de Maduro mediante los cuales se construye narrativas y visiones que refuerzan su imagen como líder popular. La autoría identifica tres marcos principales: resistencia, lucha revolucionaria y patriotismo, empleados para justificar acciones políticas y movilizar apoyo. En la misma línea, Sobrados-León y Román-San-Miguel (2018) analizan los discursos electorales y destacan estrategias como la confrontación, la victimización y la construcción de un enemigo externo. Estas herramientas se orientan nuevamente a consolidar la posición del mandatario, movilizar a su base y deslegitimar a la fuerza opositora. Para ello, la persona emisora utiliza tácticas como presentarse como defensor de los intereses nacionales frente a una oposición retratada como corrupta y traidora. En las redes sociales, estas dinámicas toman formas específicas, como la creación de contenidos que refuerzan su narrativa de resistencia y combaten a las posturas opositoras.

En conjunto, estos estudios permiten observar una convergencia entre la construcción de la autoimagen del líder y el uso del discurso como mecanismo de influencia sobre la percepción pública, especialmente mediante la articulación de narrativas de antagonismo y otredad.

1.3. Discurso de la comunidad internacional sobre la crisis venezolana

La crisis venezolana ha generado un amplio interés internacional, reflejado en diversas narrativas políticas. En este marco, Do Rosario (2015) señala que la intervención externa es enmarcada por el gobierno como una amenaza a la soberanía, mediante una retórica antiimperialista que posiciona a Venezuela como víctima de agresiones.

En esta línea, los discursos de Nicolás Maduro recurren a metáforas bélicas y a la construcción de fuerzas enemigas externas para consolidar el apoyo interno (Puertas-Hidalgo y Mora-Romero, 2019). La reiteración de términos como “soberanía”, “independencia” y “patriotismo” refuerza su legitimidad en contextos de presión internacional (Puertas-Hidalgo y Mora-Romero, 2019). A su vez, las sanciones y posturas de entidades internacionales —como Estados Unidos— son integradas en una narrativa de desestabilización y “cerco mediático y económico” (Scocozza y Colucciello, 2016; Puertas-Hidalgo y Mora Romero, 2019). Asimismo, el uso de marcos culturales —como la referencia a la Revolución Bolivariana— permite situar la crisis dentro de una lucha histórica por la autodeterminación, apelando a la unidad nacional (Puertas-Hidalgo y Mora-Romero, 2019). En paralelo, Scocozza y Colucciello (2016) identifican una intensificación de la retórica confrontativa orientada a legitimar al gobierno y disuadir la disidencia.

En el ámbito digital, las redes sociales funcionan como canales clave para amplificar estas narrativas. Puertas-Hidalgo y Mora-Romero (2019) destacan el uso de plataformas como *Facebook* para reforzar un discurso defensivo y nacionalista; esto facilita la comunicación directa y la difusión sin intermediación mediática. La retórica empleada en estos medios digitales está diseñada para resonar emocionalmente en la audiencia, así como persuadir y movilizar a quienes le siguen. Además, el medio facilita la comunicación directa, sin los filtros tradicionales de los medios de comunicación.

En conjunto, la literatura coincide en señalar estrategias como la construcción de la otredad enemiga, la apelación a la soberanía y el uso de marcos históricos como ejes de legitimación. No obstante, persiste una limitada

profundización en el análisis sistemático de las estrategias discursivas coercitivas; lo anterior evidencia un vacío que el presente estudio busca abordar mediante la identificación y clasificación de los mecanismos de legitimidad en el discurso gubernamental.

Dicho lo anterior, es importante definir cuáles son las estrategias discursivas de legitimación del liderazgo presidencial en contextos de conflicto sociopolítico, por ejemplo, sustentar en conceptos clave como legitimidad política, cultura política, discurso político y estrategias discursivas, los cuales se comprenden como mecanismos que articulan la consolidación del poder y su aceptación social, que permiten analizar las formas de persuasión y control presentes en el discurso presidencial.

1.4. Legitimidad presidencial

La legitimación en el discurso político constituye un proceso central para la consolidación y el mantenimiento del poder. De acuerdo con van Leeuwen (2007), este proceso consiste en presentar acciones, decisiones o formas de autoridad como aceptables ante una audiencia. En este marco, quienes gobiernan recurren al discurso para justificar sus decisiones y sostener su permanencia en el poder.

Van Leeuwen (2007) identifica diversos mecanismos de legitimación. Entre ellos, se encuentra la *autoridad*, mediante la cual la persona oradora respalda su posición apelando a instituciones, normas o figuras reconocidas, como la Constitución, el ordenamiento jurídico o liderazgos históricos. Otro mecanismo es la *moralización*, que justifica acciones a partir de valores éticos; en este caso, el discurso ofrece una posición de entidad defensora de las convicciones tradicionales, como la justicia, la libertad o la soberanía nacional. Asimismo, la *racionalización* legitima decisiones mediante argumentos de carácter lógico o funcional, presentándolas como necesarias para el bienestar colectivo o la estabilidad nacional. Este recurso permite, por ejemplo, justificar la implementación de medidas excepcionales en contextos de crisis bajo la premisa de preservar el orden y la seguridad.

Por su parte, la *narración* opera a través de relatos que explican y refuerzan la legitimidad del liderazgo. Mediante la construcción de historias y experiencias, la figura de poder se presenta con cercanía a la población y con capacidad de enfrentar adversidades; lo anterior contribuye a consolidar una imagen de necesidad y protección. En conjunto, estos mecanismos planteados por van Leeuwen (2007), configuran estrategias discursivas orientadas a sostener la legitimidad presidencial. En este sentido, se consideran un recurso fundamental para que el mandato perdure en el tiempo a lo largo de una fase de conflicto social y político.

1.5. Cultura política

La cultura política puede definirse como el conjunto de actitudes, creencias y valores que una sociedad mantiene respecto a sus instituciones y procesos políticos, esto permite comprender tanto la organización de las relaciones políticas como las formas de participación ciudadana (Putnam, 1993). En este marco, Putnam (1993) vincula estrechamente la cultura política y el capital social —uno de los componentes críticos en el desarrollo de la ciudadanía activa comprometida—, entendido como redes de confianza, cooperación e interacción que facilitan el funcionamiento de la vida democrática. Para que estas dinámicas operen adecuadamente, resulta necesario que exista confianza en las instituciones políticas, ya que esta favorece su integración y estabilidad (Putnam, 1993). En contextos donde el capital social es limitado, predomina la desconfianza tanto entre la ciudadanía como hacia las instituciones, lo que tiende a generar culturas políticas apáticas o antagonistas. Por el contrario, las redes sociales —entendidas como vínculos comunitarios y no en su dimensión digital— fortalecen la cohesión social y contribuyen al desarrollo de una cultura política más participativa. En este sentido, la participación en

organizaciones sociales, comunitarias o voluntarias fomentan mayores niveles de involucramiento de la población y confianza en los procesos políticos, lo que, a su vez, fortalece la legitimidad de las instituciones democráticas (Putnam, 1993).

Asimismo, Putnam (1993) sostiene que la debilidad del capital social afecta negativamente a las instituciones democráticas, ya que reduce la participación y el control ciudadano, lo cual facilita la consolidación de élites políticas sin supervisión efectiva. En consecuencia, el capital social incide directamente en la estabilidad política y en la calidad de la democracia. Dado su vínculo con la cultura política, influye en los niveles de confianza y cooperación social, así como en comportamientos como la participación electoral y la legitimidad institucional, lo cual afecta el funcionamiento general del sistema político.

1.6. Discurso político

Fabbri y Marcarino (2020) caracterizan el discurso político desde una perspectiva sociolingüística, al señalar que los actores políticos emplean el lenguaje de forma estratégica para influir en la percepción pública y orientar la opinión colectiva. En este sentido, la manipulación de categorías lingüísticas constituye un proceso selectivo mediante el cual se priorizan determinados significados mientras otros son omitidos o distorsionados. Como indican los autores, esta práctica implica modos específicos de imposición y ocultamiento de la verdad, lo que evidencia su carácter instrumental en la construcción de sentido.

Este uso estratégico del lenguaje se manifiesta, por ejemplo, a través de metáforas, eufemismos y estructuras gramaticales que permiten simplificar realidades complejas o desviar la atención de aspectos problemáticos, presentando los hechos de manera favorable a determinados intereses (van Dijk, 2007, citado por Darias, 2020). Así, el discurso no solo comunica, sino que interviene activamente en la configuración de la realidad social.

Fabbri y Marcarino (2020) plantean, además, que el discurso cumple una doble función: cómo “hacer”, en tanto producción de conocimiento, y cómo “hacer saber” (p. 25), en cuanto transmisión orientada hacia un destinatario. De este modo, la práctica discursiva se configura como un proceso de producción y circulación de significados en el que intervienen modelos persuasivos e interpretativos. Este enfoque permite analizar cómo el discurso político regula no solo lo que se dice, sino también las formas en que los sujetos deben interpretar los mensajes y reaccionar ante ellos.

Desde una perspectiva crítica, el discurso político se entiende como una práctica social atravesada por relaciones de poder. En esta línea, Wodak (2015) sostiene que los discursos políticos responden a intereses particulares y emplean estrategias orientadas a generar identificación, miedo o adhesión en la audiencia. De manera complementaria, van Dijk (2006) argumenta que el fenómeno discursivo puede operar como un mecanismo de manipulación al influir en las representaciones sociales, lo que afecta creencias, conocimientos y conductas.

El análisis del discurso político, por tanto, requiere considerar el contexto de producción. Darias (2020), retomando a Levinson (1989), subraya que el significado de los enunciados depende de las condiciones de enunciación. En este marco, la *deixis* —expresiones cuyo sentido se define en relación con el contexto, como pronombres o referencias espaciales y temporales— resulta clave para comprender cómo el discurso ancla sus significados en situaciones específicas. Este recurso es especialmente relevante en el ámbito político, donde la codificación contextual contribuye a procesos de persuasión y legitimación. Asimismo, Chilton (2004) destaca que el lenguaje es constitutivo de la política, en tanto que posibilita la organización de la vida social y la articulación de relaciones de poder y resistencia. Desde esta perspectiva, lo político abarca tanto acciones lingüísticas como no lingüísticas vinculadas al ejercicio o disputa del poder.

En el escenario latinoamericano, y particularmente en el venezolano, estas dinámicas adquieren rasgos específicos. Bolívar (2007) señala que el discurso político en este país presenta un carácter confrontativo y se orienta a la construcción de identidades colectivas en oposición, utilizando el lenguaje para consolidar alianzas y excluir adversarios. Por su parte, Chumaceiro (2004) identifica el uso recurrente de metáforas, calificativos y simplificaciones que permiten traducir realidades complejas en narrativas accesibles y emocionalmente eficaces. En conjunto, estos aportes permiten comprender el discurso político como un espacio de interacción estratégica en el que se articulan funciones como la coerción, el encubrimiento y la legitimación o deslegitimación (Darias, 2020). Dichas funciones evidencian que el lenguaje político no se limita a transmitir información, sino que configura activamente la percepción de la realidad en función de intereses determinados.

1.7. Estrategia discursiva

Como señalan Sal Paz y Maldonado (2010), el término *estrategia* presenta usos diversos según la disciplina; sin embargo, en el campo de análisis del discurso se refiere a un conjunto de mecanismos y procedimientos, tanto lingüísticos como extralingüísticos, utilizados de manera intencional para optimizar la eficacia comunicativa. En este marco, el calificativo “discursivas” debe entenderse en un sentido amplio, ya que abarca no solo el componente verbal —oral o escrito—, sino también los factores cognitivos y contextuales que intervienen en la producción e interpretación del mensaje.

Desde esta perspectiva, Alarcón y Cárdenas (2021) proponen abordar las estrategias discursivas mediante enfoques como el sociocognitivo y el análisis multimodal. Los discursos, en consecuencia, no se limitan a lo verbal, sino que integran múltiples modos semióticos —como imágenes, gestos o sonidos— que amplían su capacidad de impacto. Esta dimensión multimodal permite construir mensajes más accesibles y efectivos, al articular recursos lingüísticos y no lingüísticos en función de distintas audiencias (Martín Menéndez, 2012, citado por Alarcón y Cárdenas, 2021).

Rosas (2023) desarrolla su trabajo sobre *Ley de Solidaridad Sostenible o Reforma Tributaria: eufemismos y otras estrategias discursivas en el discurso dentro la cuenta de Twitter de Iván Duque*, retomando a una variedad de autores; entre ellos a Ducrot (1986), quien introduce la distinción entre el locutor (L) y el locutor lambda (λ). El primero es responsable del enunciado y de la construcción de la imagen discursiva, mientras que el segundo corresponde al sujeto empírico. Esta diferenciación permite que la persona oradora juegue con la distancia entre su identidad real y la imagen que proyecta en su discurso, lo que constituye un recurso estratégico relevante.

En esta línea, Maingueneau (2004, citado por Rosas, 2023) distingue entre *ethos dicho* y *ethos mostrado*. El primero refiere a la imagen que quien emite el mensaje construye explícitamente, mientras que el segundo se infiere de elementos implícitos del discurso. Asimismo, diferencia entre *ethos prediscursivo*, asociado a las percepciones previas de la audiencia, y *ethos discursivo*, que se configura en el acto comunicativo. Estas distinciones subrayan la importancia de considerar tanto lo explícito como lo implícito en el análisis.

Por su parte, Charaudeau (2005) plantea el concepto de *cruce de miradas*, según el cual la figura oradora ajusta su discurso en función de la imagen que cree proyectar y de las expectativas atribuidas a la audiencia. Este proceso implica una adaptación estratégica del mensaje basada en la interpretación del contexto y del público. En relación con ello, la apelación emocional constituye un recurso central; como señala Rosas (2023), los juicios de las personas oyentes varían en función de sus estados emocionales.

En conjunto, estas perspectivas coinciden en que el discurso implica una constante adaptación a la audiencia. Quien emite el discurso selecciona y organiza los recursos disponibles con base en los valores, creencias e intereses del público, con el objetivo de maximizar la efectividad comunicativa. Así, las estrategias discursivas,

particularmente en el marco del *ethos*, permiten construir y ajustar la imagen pública de la figura del emisor, articulando dimensiones explícitas e implícitas, racionales y emocionales.

2. Metodología

El estudio se desarrolla desde un enfoque cualitativo de análisis del discurso, centrado en las estrategias discursivas empleadas por Nicolás Maduro en el contexto de las elecciones presidenciales de Venezuela en 2024. El corpus está conformado por diecinueve registros audiovisuales difundidos en plataformas digitales (*TikTok*, *YouTube*, *X* e *Instagram*), seleccionados por su pertinencia en relación con la defensa directa o indirecta de la legitimidad electoral del mandatario. El período de análisis abarca del 1ero de julio al 31 de agosto de 2024, con el objetivo de incluir discursos previos y posteriores a la jornada electoral del 28 de julio.

Las unidades de análisis corresponden a extractos de intervenciones públicas de la figura presidencial, con una duración variable entre uno y diez minutos, transcritos para su procesamiento. La selección del material respondió a criterios de relevancia discursiva, priorizando aquellos fragmentos en los que se evidencian estrategias de legitimación.

El análisis se realizó mediante el *software* MAXQDA, combinando un proceso de codificación manual con categorías analíticas construidas de forma deductiva. Estas categorías se fundamentan en el concepto de legitimidad y permiten identificar distintos mecanismos discursivos presentes en el corpus.

Se establecieron seis categorías principales de legitimidad:

- *Divina*: Referencias a elementos religiosos que le otorguen derecho al poder. Se incluyen expresiones de ser un “elegido”, “enviado” o siervo de dicha autoridad divina.
- *Revolucionaria*: Alusiones al legado político de Hugo Chávez y a ideologías de izquierda. Se enfatiza en la legitimidad dada por ser un sucesor, heredero o semejante a liderazgos, personas mártires y demás símbolos asociados a dicha corriente ideológica.
- *Protectora*: Construcción del liderazgo como entidad defensora o protectora frente a amenazas externas. Este punto se caracteriza por la lógica de la otredad: “ellos” contra “nosotros”.
- *Bolivariana*: Vinculación simbólica con la figura de Simón Bolívar e ideales; busca asociarse con la figura histórica mediante el establecimiento de continuidad, semejanza o servicio.
- *Popular*: Apelación al respaldo, afecto o reconocimiento “del pueblo” (diversos sectores de la población) como fuente de legitimidad.
- *Bélica*: Referencias al uso o posibilidad (incluido el tono de “broma”) de coerción y control. En este sentido, la legitimidad se construye a partir de la capacidad de ejercer o movilizar la violencia.

Posteriormente, los hallazgos fueron sistematizados a partir de las estrategias discursivas propuestas por Wodak y Meyer (2001), complementadas con Reisigl y Wodak (2017). Entre estas se incluyen estrategias argumentativas (ventaja, justicia, peligro, responsabilidad y carga), así como recursos de polarización, evaluación, nominación, predicación, enmarcado e intensificación. Este enfoque metodológico permitió identificar patrones discursivos recurrentes y analizar la construcción de legitimidad presidencial desde una perspectiva discursiva.

3. Análisis de los datos y discusión de los resultados

En la Tabla 1 se sintetizaron las principales estrategias discursivas identificadas en el corpus analizado mediante el *software* MAXQDA. Estas estrategias fueron clasificadas según su función comunicativa y su papel en la

construcción de legitimidad presidencial, incluyendo categorías como argumentación, polarización, nominación, evaluación, predicación y enmarcado.

Tabla 1. Estrategias discursivas de legitimación en el discurso de Nicolás Maduro del 2024

Estrategia	Tipo	Objetivo	Ejemplo
Argumentativa	General	Justificar las atribuciones positivas o negativas mencionadas.	“Y la patria sigue, sigue los caminos que se han señalado. Qué bonita jornada hemos vivido”. (Diario AS, 2024a, 3m6s)
	Ventaja	Sostener que una acción debe ejecutarse, o se ha realizado, si se ubica en un punto de vista útil o relevante.	“Igualmente, en el tema inflación, podemos decir con tranquilidad, con serenidad y con felicidad, hemos derrotado la hiperinflación y vamos a tener este año la inflación más baja en décadas”. (Maduro, 2024d, 51s)
	Justicia	Enfatizar en la igualdad de derechos para las personas.	“La justicia se hará contra diablos y contra demonias, habrá justicia”. (El País, 2024, 4m10s)
	Peligro o amenaza	Sostiene que una acción o decisión política debe evitarse si implica consecuencias peligrosas o amenazantes.	“Si no quieren que Venezuela caiga en un baño de sangre, en una guerra civil”. (El Mundo, 2024, 0s)
	Responsabilidad	Si se identifican responsables en la aparición de problemas, quienes resulten responsables deben actuar para hallar soluciones.	“Ante la historia, ante esta constitución, y ante esta ley, responsabilizo al señor González Urrutia de todo lo que está sucediendo en Venezuela”. (El País, 2024, 3m34s)
	Carga	Ante la presencia de problemas específicos, se debe actuar para disminuirlos.	“Lo importante de hoy, es que sabemos que faltan, sabemos lo que hay que hacer, lo estamos haciendo, y nada ni nadie nos va a detener”. (Maduro, 2024d, 1m07s)
Polarización	—	Ejercer la defensa, perjudicar, establecer diferencias ideológicas o justificar el accionar.	“¿Ustedes ven algunos de esos patarucos por aquí construyendo para el pueblo?”. (Maduro, 2024a, 27s)
Evaluación	—	Busca persuadir y convencer a la audiencia.	“Este voto de confianza, que ustedes me están dando, como líderes que vienen de la oposición, lo valoro mucho, no le fallaré y este país lo que va, es para mejor”. (Maduro, 2024c, 23s)
Pragmáticas	Descortesía	Presentar una imagen positiva mediante la persuasión.	“Los criminales, tarifados, drogados, adiestrados”. (JFC Revista, 2024, 1m9s)
	Autorreferencia	Busca amenazar la imagen.	“Tengo la experiencia y estoy preparado para que ustedes el 28 de julio me hagan presidente de la República Bolivariana de Venezuela”. (Maduro, 2024a, 33s)
Nominación	Interna	Hacer énfasis en lo propio, lo nacional y los sectores aliados.	“La luz del libertador parió esta patria, patria de valentía, de coraje”. (Diario AS, 2024a, 1m49s)
	Externa	Hacer énfasis en la oposición política y actores internacionales.	“Todos con la cara de zombie que les caracteriza. Si gente fea, fea por el alma, fea por la mirada, fea por el rostro de maldad. Son feos”. (Diario AS, 2024a, 11m34s)
Predicación	—	Etiquetado de quiénes participan en términos positivos o negativos.	“Quiero agradecer a las fuerzas policiales, a la Guardia Nacional, a las Fuerzas Militares y al Poder Popular, porque Venezuela, a esta hora que estoy hablando, está en paz”. (JFC Revista, 2024, 55s)
Enmarcado	—	Expresión de la implicación y ubicación del punto de vista de quien emite el discurso.	“Unas imágenes de una gente llevándose unas cosas, unas cajas, y resulta que era un video de por ahí, de una gente llevándose unos aires acondicionados. Entonces él dijo [Elon Musk] ‘la prueba contra Maduro que se robó las elecciones, las cajas que se están robando del CNE’” (EFE, citado por SWI swissinfo, 2024b, párr. 4)
Intensificación	—	Modificación de la posición epistémica de una proposición.	“Tengan la seguridad, lo juro por Dios y por mi vida”. (Maduro, 2024b, 39s)

Fuente: elaboración propia, 2024

El análisis evidencia que el discurso de Nicolás Maduro durante el período electoral de 2024 no se limita a justificar su victoria, sino que configura activamente una narrativa orientada a redefinir el conflicto político en términos favorables a su gobierno.

3.1. Discurso de legitimidad

Uno de los hallazgos centrales constituye la articulación de una narrativa de legitimidad basada en la resistencia frente a amenazas externas. En este sentido, las críticas al proceso electoral son sistemáticamente enmarcadas como parte de un complot internacional; esto permite desplazar el eje del debate desde la validez de los resultados hacia la defensa de la soberanía nacional.

Este recurso discursivo, identificado por Wodak y Meyer (2001), no solo deslegitima a los sectores críticos, sino que reconfigura el conflicto político en términos geopolíticos, reforzando la imagen de quien ejerce el mandato como protector de la población venezolana. De este modo, la legitimidad se construye no exclusivamente a partir de los resultados electorales, sino mediante una narrativa que apela a la defensa de la nación.

Asimismo, se evidencia el uso de estrategias de predicación mediante las cuales Maduro se presenta como una figura de liderazgo cercana al pueblo y comprometido con su bienestar. En este sentido, su discurso incorpora elementos de identificación colectiva que lo posicionan como representante legítimo de los sectores populares, en concordancia con lo señalado por Bolívar (2007), quien indica que el discurso político venezolano tiende a estructurarse en términos de confrontación, reforzando identidades colectivas a partir de la exclusión del otro.

Por otro lado, la narrativa de victimización constituye un elemento central en su estrategia discursiva. Maduro describe las críticas a las elecciones como “ataques incesantes” y “calumnias” diseñadas para desestabilizar al país, lo que le permite justificar medidas orientadas a mantener el orden y la estabilidad. Este enfoque, descrito por Sobrados-León y Román-San-Miguel (2019), transforma las acusaciones en un recurso de legitimación.

Finalmente, un hallazgo relevante es la adaptación de estas estrategias al entorno digital. En redes sociales se observa un uso intensificado del *framing* emocional, mediante mensajes simplificados y cargados de simbolismo que buscan generar identificación, especialmente entre públicos jóvenes. Este uso coincide con lo planteado por Dankowski y Jurgielewicz (2020) sobre el papel de las redes en la construcción de discursos políticos contemporáneos.

3.2. Polarización y construcción del adversario

El análisis del corpus evidencia una fuerte presencia de estrategias de nominación y polarización, mediante las cuales se construye una dicotomía entre un “nosotros” legítimo y un “ellos” deslegitimado. En este sentido, Dankowski y Jurgielewicz (2020) señalan que la narrativa de Nicolás Maduro se estructura a partir de la división en dos grupos contrastantes. Esto se evidencia en expresiones como: “nuestro nuevo archienemigo, el célebre Elon Musk”, “estamos sembrando valores antiimperialistas, de paz” o “yo vengo aquí a defender la verdad de nuestro país”.

Por un lado, el “nosotros” se asocia con el pueblo venezolano, la patria y el proyecto bolivariano. Por otro, el “ellos” se configura como un conjunto heterogéneo que incluye a la oposición política, actores internacionales y medios de comunicación, frecuentemente caracterizados mediante etiquetas negativas como “demonios”, “terroristas” o “intervencionistas”. De este modo, el discurso organiza la realidad política en términos de oposición, reforzando la cohesión interna y justificando la confrontación con el adversario, tal como plantean Sobrados-León y Román-San-Miguel (2018).

3.3. Estrategias argumentativas y control de la narrativa

Al considerar las estrategias discursivas propuestas por Wodak y Meyer (2001), particularmente las de peligro, responsabilidad y carga, se observa que el discurso de Maduro no se orienta a demostrar la legitimidad del proceso electoral en términos verificables, sino a construir una narrativa en la que dicha legitimidad se presenta como incuestionable. En este marco, el discurso desplaza el debate desde la verificación empírica de los resultados hacia la construcción de sentido, en la que la autoridad del líder se posiciona como suficiente garantía de legitimidad. Asimismo, la atribución de responsabilidades a actores externos permite desviar la atención de las críticas internas.

La narrativa del mandatario como protector de la patria se ve reforzada, además, por recursos no verbales. (2004, citado por Rosas, 2023) destaca la importancia del *ethos mostrado*; es decir, la imagen que la persona oradora construye más allá de su discurso explícito. En este caso, el uso de gestos, espacios simbólicos y escenografías refuerza el posicionamiento de la figura de poder.

3.4. Dimensión emocional y performativa del discurso

Otro hallazgo relevante es el uso sistemático de recursos emocionales como herramienta de persuasión. A lo largo del *corpus*, el discurso apela al miedo, al orgullo, a la indignación y a la esperanza. En este sentido, se confirma lo planteado por Aristóteles (1999) respecto a la apelación al *pathos*, mediante la cual quien emite el discurso influye en la audiencia a través de las emociones. El discurso de Maduro construye escenarios de amenaza externa que generan temor, al tiempo que refuerza la lealtad de quienes le siguen. Asimismo, se identifica una dimensión performativa del discurso, en la que elementos no verbales refuerzan la construcción del *ethos* del líder, en línea con los planteamientos de Maingueneau (2004, citado por Rosas, 2023).

3.5. El discurso como mecanismo de legitimización

En conjunto, los resultados evidencian que el discurso de Nicolás Maduro no solo responde a cuestionamientos externos, sino que construye activamente una realidad discursiva en la que su gestión aparece como necesaria y legítima. De este modo, la legitimidad se configura como una construcción simbólica sostenida a través del lenguaje. Sin embargo, su eficacia depende de la predisposición ideológica de la audiencia, lo que limita la posibilidad de generar consensos amplios.

4. Conclusiones

El análisis del discurso de Nicolás Maduro en el contexto de las elecciones presidenciales de Venezuela en 2024 evidencia la centralidad del lenguaje como herramienta de construcción de legitimidad en escenarios de alta conflictividad política. Mediante un conjunto articulado de estrategias discursivas, el mandatario no solo responde a las críticas, sino que reconfigura el conflicto político en términos favorables a su gobierno.

En particular, los resultados permiten identificar cuatro ejes fundamentales: la apelación a la resistencia y el patriotismo, la construcción de una narrativa de victimización y polarización, la referencia a la justicia y la estabilidad, y el uso sistemático de recursos emocionales. Estos elementos operan de manera conjunta para reforzar su autoridad, consolidar el apoyo de su base de seguidores y deslegitimar a las fuerzas opositoras.

Asimismo, el estudio muestra que el discurso desplaza el debate desde la legitimidad electoral hacia la defensa de la soberanía nacional, resignificando las críticas como amenazas externas. Este desplazamiento no solo

fortalece la posición de la presidencia frente a su base política, sino que también limita la posibilidad de un debate centrado en la verificación de los procesos electorales.

No obstante, estas estrategias presentan limitaciones en su capacidad para generar legitimidad más allá de los sectores afines, especialmente en un contexto de creciente desconfianza interna y presión internacional. En este sentido, el énfasis en la dimensión emocional del discurso —a través del miedo, el orgullo, la indignación y la esperanza— funciona como un mecanismo de cohesión política; sin embargo, también evidencia tensiones en la construcción de consensos amplios.

En consecuencia, este estudio aporta evidencia sobre el papel del discurso como mecanismo central de legitimación política, destacando cómo, en contextos de crisis, la construcción simbólica del poder puede sostener la autoridad incluso frente a cuestionamientos estructurales. De este modo, el análisis del discurso político se consolida como una herramienta clave para comprender los procesos contemporáneos de legitimación del poder.

Bibliografía

- Alarcón, M. y Cárdenas, C. (2021). Convocatoria de protesta a través de Instagram: análisis sociocognitivo de estrategias discursivas en el contexto del movimiento social en Chile (2019-2020). *Revista Latina de Comunicación Social*, 79, 127-149. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2021-1524>
- Arenas, N. (2016). Nicolás Maduro: ¿populismo sin carisma? *Cuadernos del CENDES* 33(92). pp. 113-129.
- Aristóteles. (1999). Retórica (Q. Racionero, Trad. e introd.). *Gredos*.
- Aslanidis, P. (2016). Is populism an ideology? A refutation and a new perspective [¿Es el populismo una ideología? Una refutación y una nueva perspectiva]. *Political Studies*, 64(1), 88-104. https://www.researchgate.net/profile/Paris-Aslanidis/publication/292970053_Is_Populism_an_Ideology/links/56b0a0c108ae8e372f42f9b3/Is-Populism-an-Ideology.pdf
- Bolívar, A. (2007). El análisis del discurso: ¿por qué y para qué? *Oralia*, 10, 247-277. <https://ojs.ual.es/ojs/index.php/ORALIA/article/view/8121/8079>
- Charaudeau, P. (2005). Le discours politique: Les masques du pouvoir [Discurso político: las máscaras del poder]. *Vuibert*.
- Chilton, P. A. (2004) Analysing Political Discourse [Analizando Discurso Político]. *Routledge*.
- Chumaceiro, I. (2003). El discurso de Hugo Chávez: Bolívar como estrategia para dividir a los venezolanos. *Revista de Ciencias Sociales*, 15(1), 652-660. <https://ve.scielo.org/pdf/rcl/v15n1/art06.pdf>
- Chumaceiro, I. (2004). Las metáforas políticas en el discurso de dos líderes venezolanos. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 4(2), 91-113. <https://www.periodicos.unb.br/index.php/raled/article/download/33670/27362/76186>
- Dankowski, M. Z. y Jurgielewicz, M. (2020). Narrativa populista en el pensamiento político de Evo Morales y Nicolás Maduro. *Forum Filologiczne Ateneum*, 8(1), 127-148. Ateneum-Szkoła Wyższa w Gdańsku. [https://doi.org/10.36575/2353-2912/1\(8\)2020.127](https://doi.org/10.36575/2353-2912/1(8)2020.127)
- Darias, A. (2020). Análisis de discurso político: un estudio de caso de distintas ideologías. *Política y discurso: viejas y nuevas representaciones*, 211-227.

- Diario AS. (2024a, 16 de agosto). *Maduro responde a Petro y Lula que le piden convocar elecciones* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=d9YCGe5HGjo>
- do Rosario, S. E. (2015). Las complicaciones de la relación Venezuela-Estados Unidos: una complicación para la UNASUR. *Departamento de Seguridad Internacional y Defensa*. <https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2017/09/A2017seguridadArtDorosarioUnasur.pdf>
- Ducrot, O. (1986). El decir y lo dicho: Polifonía de la enunciación. *Paidós*.
- EFE. (2024, 30 de julio). *Maduro dice que Elon Musk es su «nuevo archienemigo» que pretende «invadir» Venezuela*. <https://efe.com/mundo/2024-07-30/maduro-dice-que-elon-musk-es-su-nuevo-archienemigo-que-pretende-invadir-venezuela/>
- El Mundo. (2024, 17 de julio). “*Baño de sangre y guerra civil*” *Con esto amenaza Nicolás Maduro si pierde las elecciones*. [Video]. TikTok. <https://www.tiktok.com/@elmundo.es/video/7393030002100522272>
- El País. (2024, 30 de julio). *Maduro llama "señor cobarde" a Edmundo González* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=KPLgXZiEPKs>
- Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en Austria. (s. f.). *Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, Gobierno Bolivariano de Venezuela*. Economía y Comercio. <https://www.austria.gob.ve/economia-y-comercio/#:~:text=Venezuela%20cuenta%20con%20diversos%20recursos,%2C%20manganeso%2C%20azufre%20y%20plomo>
- Euronews en español. (2024, 7 de agosto). Al menos 24 muertos y más de 2 200 detenidos en las protestas contra los resultados en Venezuela. *Euronews*. <https://es.euronews.com/2024/08/07/al-menos-24-muertos-y-mas-de-2200-detenidos-en-las-protestas-contra-los-resultados-en-vene>
- Fabbri, P. y Marcarino, A. (2020). El discurso político. *DeSignis*, 33, 23-36. <http://dx.doi.org/10.35659/designis.i33p23-36>
- Reisigl, M y Wodak, R. (2017). *The Discourse-Historical Approach (DHA)* [El enfoque discursivo-histórico]. *The Routledge Handbook of Critical Discourse Studies*.
- JFC Revista. (2024, 30 de julio). *#Venezuela #Política: Maduro: “No me temblará el pulso para convocar a una nueva revolución”* [Video]. TikTok. <https://www.tiktok.com/@jfc.revista/video/7398024732349713670>
- Levinson, S. C. (1989). Pragmática. *Teide*.
- Maduro, N. (2024a, 9 de julio). *Estas son las calles que transitamos* [Video]. TikTok. <https://www.tiktok.com/@nicolasmadurom/video/7389720945348332806>
- Maduro, N. (2024b, 16 de julio). *Miren, tú eres la culpable, silla* [Video]. TikTok. <https://www.tiktok.com/@nicolasmadurom/video/7392378088975387910>
- Maduro, N. (2024c, 17 de julio). *En Venezuela tiene que haber paz* [Video]. TikTok. <https://www.tiktok.com/@nicolasmadurom/video/7392622540004314373>
- Maduro, N. (2024d, 29 de agosto). *Venezuela ha logrado establecer un crecimiento sostenido de su economía real* [Video]. TikTok. <https://www.tiktok.com/@nicolasmadurom/video/7408732966261722374>

- Maduro, N. (2024e, 29 de julio). *Agradezco al pueblo de #Venezuela por su tenacidad, perseverancia y resistencia, luego de meses de campañas sucias de los demonios y las demonias...* [Video]. Instagram. <https://www.instagram.com/p/C-A1BHEpC6d/>
- Maldonado, S. y Sal Paz, J. (2010). Estrategias discursivas: un abordaje terminológico. *Espéculo: Revista de Estudios Literarios* (43). webs.ucm.es
- Maingueneau, D. (2004). Le discours littéraire: Paratopie et scène d'énonciation [Discurso literario: paratopia y escena de enunciación]. *Armand Colin*.
- Martín Menéndez, S. (2012). Multimodalidad y estrategias discursivas: Un abordaje metodológico. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso* 12(1), 57–73.
- Medeiros, A. (2012). Historia e ideología bajo Hugo Chávez. *Diálogos Revista Electrónica de Historia*, 13(2), 141-159. http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-469X2012000200006&lng=en&tlng=es
- OIM (Organización Internacional para las Migraciones). (2024). *Situación regional migratoria venezolana*. <https://respuestavenezolanos.iom.int/es/situacion-regional-migratoria-venezolana>
- Olmo, G. D. (2018). *Triunfo de Hugo Chávez in 1998: ¿cómo era la Venezuela en la que triunfó Chávez hace veinte años? (¿y en qué se parece a la actual?)*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46463299>
- PDBA (Political Database of the Americas). (2006). Venezuela: presidential elections, 1998 [Venezuela: elecciones presidenciales, 1998]. *Georgetown University*. <https://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Venezuela/pre98.html>
- Puertas-Hidalgo, R. y Romero-Mora, K. (2019). Facebook: plataforma de comunicación para líderes políticos de Venezuela. *Redmarka. Revista de Marketing Aplicado*, 23(3), 47-64. <https://doi.org/10.17979/redma.2019.23.3.5884>
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: civic traditions in modern Italy* [Para hacer que la democracia funcione: tradiciones cívicas en la Italia moderna]. *Princeton University Press*. <https://doi.org/10.1515/9781400820740>
- Rojas, M. A. (2024). Transición político-institucional en Venezuela 1999-2024: ¿consolidación autoritaria o redemocratización? *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*. 13(25). pp.149-179. <https://doi.org/10.15174/remap.v13i25.424>
- Rosas, A. (2023). Ley de Solidaridad Sostenible o Reforma Tributaria: eufemismos y otras estrategias discursivas en el discurso dentro la cuenta de Twitter de Iván Duque [Trabajo de grado de Licenciatura]. *Universidad Tecnológica de Pereira*. <https://repositorio.utp.edu.co/server/api/core/bitstreams/21dcea66-da43-4270-b431-cff2379d5a85/content>
- Salmerón, M. y Salmerón, C. (2019). ¿Por qué Nicolás Maduro sigue en el poder pese al colapso de Venezuela? *CIDOB*. <https://www.remap.ugto.mx/index.php/remap/article/view/424/368>
- Scocozza, A. y Colucciello, M. (2016). Política y discurso en América Latina: el caso específico de la retórica de la violencia en la Venezuela de Hugo Chávez. *Cultura Latinoamericana*, 24(2), 18-39.
- Singer, F. (2024, septiembre). *La Fiscalía venezolana estrecha el cerco contra Edmundo González Urrutia y ordena su captura*. El País. <https://elpais.com/america/2024-09-03/la-fiscalia->

[venezolana-estrecha-el-cerco-contra-edmundo-gonzalez-urrutia-y-ordena-su-captura.html?autoplay=1](#)

- Sobrados-León, M. y Román-San-Miguel, A. (2018). Estrategias de resistencia en los discursos electorales de Nicolás Maduro. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, 139, 115-132. <https://hdl.handle.net/11441/95708>
- Stavrakakis, Y. (2017). How did 'populism' become a pejorative concept? And why is this important today? [¿Cómo se convirtió el "populismo" en un concepto peyorativo? ¿Y por qué es esto importante hoy?]. *Populismus*, (6). <https://populismus.gr/wp-content/uploads/2017/04/stavrakakis-populism-working-paper.pdf>
- SWI Swissinfo. (2024a, 9 de mayo). El abastecimiento de Venezuela pasó del 3 % al 97 % en casi una década, según el Gobierno. *SWI Swissinfo*. <https://www.swissinfo.ch/spa/el-abastecimiento-de-venezuela-pas%C3%B3-del-3-%25-al-97-%25-en-casi-una-d%C3%A9cada%2C-seg%C3%BAAn-el-gobierno/77194955>
- SWI swissinfo. (2024b, 29 de julio). Maduro dice que Elon Musk es su «nuevo archienemigo» que pretende «invadir» Venezuela. *SWI Swissinfo*. <https://www.swissinfo.ch/spa/maduro-dice-que-elon-musk-es-su-%22nuevo-archienemigo%22-que-pretende-%22invadir%22-venezuela/85398562>
- Transparency International. (2023). *Corruption perceptions index* [Índice de Percepción de la Corrupción]. <https://www.transparency.org/en/cpi/2023>
- van Dijk, T. A. (2006). Discourse and manipulation [Discurso y manipulación]. *Discourse & Society*, 17(3), 359–383. <https://www.discourses.org/OldArticles/Discourse%20and%20manipulation.pdf>
- van Dijk, T. A. (2007). La contextualización del discurso parlamentario: Aznar, Iraq y la pragmática del mentir. En L. Cortés Rodríguez, A. M. Bañón Hernández, M. M. Espejo Muriel, & J. L. Muñío Valverde (Coords.), *Discurso y oralidad*, 1, 137–163. Arco/Libros e ILSE.
- van Leeuwen, T. (2007). Legitimation in discourse and communication [Legitimación en el discurso y la comunicación]. *Discourse & Communication*, 1(1), 91-112. <https://doi.org/10.1177/1750481307071986>
- von Bergen Granell, F. M. (2017). Los discursos de Nicolás Maduro: marcos, relato y juegos de lenguaje. *MARCO (Marketing y Comunicación Política)*, 3, 33-56. <https://doi.org/10.15304/marco.3.4209>
- Wodak, R., y Meyer, M. (2001). *Métodos de análisis crítico del discurso*. SAGE Publications, Ltd, <https://doi.org/10.4135/9780857028020>
- Wodak, R. (2015). The politics of fear: what right-wing populist discourses mean [La política del miedo: Qué significan los discursos populistas de derecha]. *SAGE*. <https://library.oapen.org/bitstream/id/5290b2c5-2a3c-4b5d-bc4d-44f7a0c6e3f4/1002211.pdf>
- Zegarra, G. (2024, 26 de julio). Inflación, crisis humanitaria e inestabilidad: los retos que tendrá el próximo presidente de Venezuela. *CNN Venezuela*. <https://cnnespanol.cnn.com/2024/07/26/elecciones-venezuela-retos-proximo-presidente-orix>