



EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS POR PARES

WWW.REVISTAMEDICA.UCR.AC.CR

ISSN: 1659-2441

Evaluación de artículos

INDICACIONES GENERALES PARA EVALUADORES DE ARTÍCULOS

- La Revista Médica de la Universidad de Costa Rica revisa los trabajos enviados con miras a una posible publicación, con la ayuda de sus expertos en el tema en cuestión y cuya opinión es de suma importancia para que el Comité Editorial de la Revista valore la publicación del trabajo.
- La Revista Médica de la Universidad de Costa Rica dispone de un formato específico para la evaluación de los trabajos científicos, sometidos a su valoración para una posible publicación. de evaluación. El mismo será enviado por la Revista directamente a los revisores, una vez que estos acepten.
- El siguiente formato de evaluación es solo una guía y el evaluador está en total libertad de solicitar cualquier material adicional que considere pertinente para la mejor evaluación del trabajo. Dicha solicitud deberá hacerse a través del editor de la revista para que conste en el seguimiento del artículo al correo email: REVISTAMEDICA.EM@ucr.ac.cr
- El formato de evaluación tiene tres secciones generales. La primera de ellas consiste en marcar con una X si el trabajo cumple o no con los criterios científicos de impacto y de importancia. En la segunda sección el evaluador puede solicitar puntos de mejora. Debe ser claro y amplio en esta sección para que los autores y el Comité Científico puedan entender los aspectos mejorar o los que justificando la devolución o el rechazo del trabajo. decisión. Finalmente se le solicita al evaluador su conclusión con respecto al trabajo revisado, para: aceptar, rechazar el trabajo o aceptarlo con modificaciones, las cuales deben ser detalladas claramente.

- La Revista Médica agradece sinceramente la labor desinteresada y Ad-honoren en el proceso de revisión de los trabajos científicos. Para agilizar el proceso editorial de la Revista, se les solicita que las evaluaciones se realicen en un plazo máximo de 2 semanas. En caso de que esto no le sea posible, cumplir con el plazo, favor comunicárselo al Editor de la Revista lo más pronto posible para tomar las acciones del caso.
- En caso de cualquier duda favor comunicarse al teléfono (506) 2511-4492 o al email: REVISTAMEDICA.EM@ucr.ac.cr



EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS POR PARES

WWW.REVISTAMEDICA.UCR.AC.CR

ISSN: 1659-2441

Nombre del evaluador _____

Nombre del artículo

La valoración siguiente es solo una guía y el evaluador puede recurrir y solicitar todo el material adicional que considera conveniente equis según corresponda.

I-Valoración del trabajo

| ITEM | SI | NO |
|--|----|----|
| I. Pensamiento científico independiente, originalidad | | |
| a. ¿Usa y desarrolla el autor ideas originales? | | |
| b. ¿Son las ideas principales presentadas en forma clara? | | |
| c. ¿Se presentan las ideas en forma crítica? | | |
| d. ¿Se discuten las posibilidades y limitaciones de las técnicas y métodos utilizados? | | |
| e. ¿El trabajo plantea una nueva contribución científica? | | |

Evaluación de artículos científicos por pares

II. Conocimiento científico especializado

a. ¿Muestra el autor familiaridad con el estado del estado del tema de su trabajo?

b. ¿Describe el autor apropiadamente los métodos y técnicas utilizadas

c. ¿Es el análisis de la literatura actualizado, relevante y apropiado para el tema?

d. Son las técnicas y métodos los adecuados para obtener conclusiones válidas

III. Lógica y argumentación científica

a. ¿Es la presentación del tema y los objetivos de la investigación clara y lógica?

b. ¿Las conclusiones son las pertinentes basadas en el trabajo realizado?

c. ¿Muestra el trabajo presentado coherencia en la argumentación?

IV. Forma y presentación del trabajo

a. ¿El trabajo presentado es comprensible e informativo?

b. ¿Es el lenguaje y el discurso adecuados y claros?

c. ¿Es la presentación del trabajo en general ordenada?

d. ¿Es el resumen del artículo claro y ordenado?

e. ¿La estadística se describe de forma precisa y clara?

2-Recomendaciones generales del evaluador (sea amplio y claro):

3-Recomendación final para publicación (marque con equis)

Rechazar la publicación (justificar)

Aceptar la publicación sin condiciones

Aceptar la publicación con condiciones

Condiciones para aceptar la publicación o justificación de su rechazo: