

## Sharenting y su asociación con la impulsividad en adultos de la Argentina y otras naciones de la América Latina

*Sharenting and its association with impulsivity in adults from Argentina and other Latin American nations*

Santiago Resett<sup>1</sup> 

Pablo González Caino<sup>2</sup> 

### RESUMEN

El sharenting o exposición a menores en redes sociales mediante fotos o videos íntimos por parte de los adultos, como familiares, es una problemática de gran actualidad con implicancias sociales, psicológicas y legales debido al riesgo a que dichos contenidos sean usados por terceros con propósitos maliciosos. El presente estudio es de los pocos existentes a nivel de las naciones de la América Latina a este respecto. Por este motivo, el propósito de esta investigación era explorar los niveles de *sharenting*, determinar si el género, la edad y la nacionalidad introducían diferencias en los puntajes de esta conducta y si la impulsividad se asociaba con el *sharenting*. Para este fin, se constituyó una muestra intencional de 903 adultos de la América Latina. Contestaron la Escala de Evaluación del Sharenting de Romero-Rodriguez et al. [2022](#) y la Escala de Comportamiento Impulsivo (UPPS-P) de Lynam et al. [2006](#). Los resultados indicaron que las mujeres llevaban a cabo mayores niveles de *sharenting* y, a menor edad, mayor puntaje de esta conducta. Los adultos de la Argentina mostraban mayor nivel de esta conducta, en comparación con los de otras naciones de la región. A mayor impulsividad, mayores niveles de *sharenting*. Los resultados de este estudio indican que los factores demográficos, culturales y psicológicos deben ser tenidos en cuenta a la hora de prevenir esta problemática.

*Palabras clave:* redes sociales; menores; género; edad; impulsividad.

### ABSTRACT

*Sharenting* or exposure to minors on social networks through intimate photos or videos by adults, such as family members, is a very current problem with social, psychological and legal implications due to the risk that said contents will be used by third parties for malicious purposes. The present study is one of the few existing at the level of Latin American nations in this regard. For this reason, the purpose of this research was to explore the levels of sharenting, determine if gender, age and nationality introduced differences in the scores of this behavior and if impulsivity was associated with sharenting. For this purpose, an intentional sample of 903 adults from Latin America was constituted. They answered the Sharenting Evaluation Scale by Romero-Rodriguez et al. [2022](#) and the Impulsive Behavior Scale (UPPS-P) by Lynam et al. [2006](#). The results indicated that women carried out higher levels of sharenting and, at a younger age, higher scores for this behavior. Adults

---

<sup>1</sup> Universidad Argentina de la Empresa, CONICET, Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: [resettsantiago@gmail.com](mailto:resettsantiago@gmail.com) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7337-0617>

<sup>2</sup> Universidad Argentina de la Empresa, Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: [pablo.cg.caino@hotmail.com](mailto:pablo.cg.caino@hotmail.com) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2387-5777>

DOI: <https://doi.org/10.15517/7g6h2b10>

Recepción: 14/6/2024 Aceptación: 25/5/2025

from Argentina showed a higher level of this behavior, compared to those from other nations in the region. Greater the impulsiveness, higher levels of sharenting. The results of this study indicate that demographic, cultural and psychological factors must be taken into account when preventing this problem.

*Keywords:* social networks; minors; gender; age; impulsiveness.

## Introducción

Las redes sociales se han convertido en los lugares más populares donde se comparte contenido multimedia, como fotos, emoticones y videos. Instagram, Tik-Tok, Facebook y otras redes sociales han ganado mucha atracción, en adolescentes como en adultos (Hruska y Maresova [2020](#)). Aunque el desarrollo de las tecnologías de la comunicación e información ha generado muchos beneficios, también han dado lugar a comportamientos negativos, como el *cyberbullying*, el *grooming*, entre otros (Resett y González [2019](#)). Todo este fenómeno ha hecho surgir diferentes comportamientos peligrosos para la privacidad de los menores de edad, como lo es el *sharenting* (Romero et al. [2022](#)), el cual solamente en tiempos recientes se ha estudiado, a diferencia del *cyberbullying* o el *grooming*. Esta conducta deriva de las palabras *share* (compartir, en inglés) y *parenting* (paternidad, en inglés) (Romero et al. [2022](#)). Luego de ser acuñado por Leckart ([2012](#)), el término aparece en el 2016 en el diccionario en línea Collins, en donde se define como el uso habitual de las redes sociales para compartir noticias, imágenes, etc., de los propios hijos, entendiendo que este refiere a compartir públicamente información acerca de ellos en las redes sociales digitales (Tosuntas y Griffinths [2024](#)). Sus orígenes pueden ser rastreados a la época del *blogging*, donde se mostraba como una forma cultural que representaba una práctica empoderada de la crianza de los hijos (Livingstone et al. [2018](#)). Así se entiende como una conducta por parte de los adultos de compartir fotos y videos de menores de edad en sitios online (Romero-Rodriguez et al. [2022](#)), mayormente el intercambio de imágenes y subir contenidos a internet de los miembros más jóvenes de la familia, como menores de edad, por parte de progenitores o familiares directos (Çimke et al. [2018](#)). Por lo

tanto, la huella digital de los niños y adolescentes se ha acrecentado, hasta el punto de que los padres o madres llegan a compartir ecografías online de sus hijos (Catena [2022](#)).

Kopecky et al. ([2020](#)) señalan los siguientes aspectos negativos del *sharenting*: (a) compartir excesivamente fotos o vídeos de sus propios hijos (normalmente sin su consentimiento), (b) crear perfiles de niños dentro de diversos tipos de servicios en línea (sin su consentimiento) en formas extremas, como la creación de perfiles incluso antes del nacimiento, c) creación de diversos tipos de diarios en línea, en los que se sigue la vida del niño día a día, mes a mes, (d) abuso infantil por crear contenido extremista y de odio, y (e) abuso infantil como usar al menor como herramienta comercial o sacarle provecho financiero.

Este comportamiento, en apariencia inofensivo, es muy peligroso para los menores de edad, como niños y adolescentes, debido a que sus fotos o videos pueden ser compartidos por personas que no son allegadas a ellos y con intenciones maliciosas (Kopecky et al. [2020](#)). Asimismo, la mayoría de los progenitores comparte fotos o videos de los menores de edad sin ningún tipo de precaución y basándose en el falso sentido de seguridad que brinda la internet (Ferrara et al. [2023](#)). Con respecto a los niveles de esta conducta, Kopecky et al. ([2020](#)) hallaron que entre un 70%-80% de los padres compartía contenidos privados de sus hijos en redes sociales en España y Republica Checa, mientras que Akpinar et al. ([2020](#)) encontraron porcentajes similares, con un 72% de las madres informando que compartía fotos en traje de baño de sus hijos en la playa o en una piscina.

Se han identificado varios aspectos negativos del *sharenting*, como el compartir excesivo material de los menores, crear varios perfiles de los menores en distintas redes, crear diarios online de sus actividades, usarlos para fines comerciales, etc., todo sin tener el consentimiento del menor (Kopecky et al, [2020](#); Sarkadi et al. [2020](#)). Está comprobado que la mayoría de los

menores de edad está en desacuerdo con esta práctica (Verswijvel et al. [2019](#)). Este problema sobre la privacidad de los menores e ignorar si ellos desean o no tener un perfil digital, puede tener un impacto en su futuro (Steinberg [2016](#)), teniendo en cuenta que es muy complicado eliminar material que es compartido de forma digital. Se encontró evidencia de que diverso material compartido de menores ha terminado en sitios de pornografía infantil (Otero [2017](#)), demostrando el peligro que puede generar este comportamiento que no se genera a través de técnicas o ataques cibernéticos, sino porque se comparte voluntariamente (Lavorigna et al. [2023](#)).

Los motivos o razones por los que se comparte información en redes sociales de los menores pueden ser variados y complejos, como mostrar con orgullo los integrantes de la familia (Lazard et al. [2019](#)) o mantener informado a los grupos de pertenencia sobre el día a día o buscar ayuda ante una situación difícil (Duggan et al. [2015](#)). Aunque esta conducta puede ser vista desde un lado positivo o afectuoso, como una muestra de afecto de los adultos hacia el menor, puede generar un gran estrés en los menores al crear una huella digital (Romero et al. [2022](#)), e – incluso- llegar a un posible daño físico para el menor de edad al ser fácilmente rastreable en las redes sociales (Peimanpak et al. [2023](#)). En este sentido, Kopecky y Szotkowski ([2019](#)) señaló cómo el *sharenting* puede tener un impacto negativo en la autoestima del menor, debido a las reacciones negativas que pueden darse en respuesta al posteo de material sobre ellos o también crear presión y estrés sobre los menores (Adawiah y Rachmawati [2021](#)). Incluso, esta práctica puede aumentar el riesgo de sufrir de otras conductas negativas, como *cyberbullying*, *grooming* u otro tipo de abuso (Kilic et al. [2023](#)). Esto se explica por el hecho que, al exponer gran cantidad de información sensible sobre el menor -lo que es más frecuente que lo lleven a cabo familiares directos, como, por ejemplo, una foto en traje de baño o la escuela a la que asiste el hijo/a-, esta luego puede ser usada maliciosamente por otros sujetos, menores o adultos, para

humillar, extorsionar, burlarse del menor o ser captados por pedófilos empleando la información privada del menor que se subió a las redes sociales (Kopecky [2019](#)). En este sentido, las fotos de los menores de edad son publicadas constantemente, a veces es incluso antes de nacimiento del menor o los pocos minutos de vida. Durante la adolescencia, por ejemplo, una de las fuentes a las que se recurre para obtener información vergonzosa es el perfil de los padres del individuo, ya que son ellos los que publican este tipo de información en forma constante (Steinberg [2016](#)). De este modo, este contenido puede ser utilizado posteriormente por terceros para cometer diversos delitos y amenazar la privacidad, integridad y desarrollo de la personalidad del menor de edad (Ordóñez y Calva [2020](#)).

Sin embargo, sigue siendo un comportamiento del cual hay muy pocas investigaciones, especialmente en los países de la América Latina. A pesar de la gravedad de este comportamiento, existen pocos instrumentos para evaluarlo a nivel mundial. La única escala disponible y con adecuadas propiedades psicométricas es la Escala de Evaluación del Sharenting (2022) de Romero-Rodriguez et al. ([2022](#)) creada en España, que mostró una adecuada estructura factorial de tres factores llamados autocontrol, implicación y conducta social, con satisfactoria consistencia interna en muestras de adultos españoles (Romero-Rodriguez et al. [2022](#)). Por otra parte, una de las ventajas de los autoinformes, como los cuestionarios o escalas, es su fácil implementación, sus bajos costos económicos y que pueden ser aplicados en repetidas ocasiones para observar la evolución de una conducta a través del tiempo (Resett [2018](#)). Otra ventaja de dicha escala es que demostró buenas bondades psicométricas en naciones como Turquía (Kilic et al. [2023](#)), Irán (Peimanpak et al. [2023](#)) y la Argentina (Resett y Caino [2024](#)).

En lo relativo a las diferencias de género y edad con respecto a esta conducta, algunos estudios señalaron diferencias en lo referente al contenido con los varones haciendo más *sharenting* en

lo relativo a las actividades al aire libre, mientras las mujeres en lo referente al cuidado de los menores de edad (Porfirio et al. [2022](#)), con los estudios encontrando que no existen diferencias en los niveles de esta conducta; pero si la edad, ya que a menor edad, más nivel de esta conducta (Balaban [2022](#)). Otro estudio tampoco detectó diferencias con respecto al género, pero sí para la edad con los progenitores de menor edad llevando a cabo mayor frecuencia de esta conducta, como detectó un estudio (Bhroin et al. [2022](#)) de seis naciones de Europa (Estonia, España, Alemania, Polonia, Noruega y Rusia). Aunque no existen estudios que hayan examinado en los adultos de las naciones de la América Latina, investigaciones indicaron que los jóvenes de la Argentina, en comparación con los de otros países de la región, tienen una gran atracción hacia las nuevas tecnologías, como los celulares (Facio y Resett [2012](#); Fundación telefónica [2004](#)), con 189 celulares por cada 100 habitantes (Infobae [2022](#)), con un promedio de más de un celular por persona (Infobae [2017](#)) y el 89% teniendo acceso a internet en dicho dispositivo (INDEC [2021](#)).

Con respecto a la impulsividad, esta se define como aquella característica que permite o no retrasar una respuesta relacionándola con la regulación emocional y motivacional (Barkley [1997](#)). Dos aspectos que resultan relevantes para el estudio de la impulsividad son la capacidad de autocontrol requerida en el retraso de la gratificación (Casey et al. [2011](#)). Las definiciones del constructo impulsividad incluyen la incapacidad del sujeto para evaluar las situaciones de riesgo a las que se expone, la respuesta a un estímulo sin previa reflexión, la incapacidad de sostener la atención por un tiempo considerado, la dificultad para planificar y la ausencia de premeditación llevando a cabo un comportamiento de carácter intuitivo y espontáneo (Rueda et al. [2016](#)). En consecuencia, no hay hasta el momento un consenso teórico acerca del alcance del constructo impulsividad (Nigg [2017](#)). Aunque los autores afirman que la impulsividad no es un constructo unitario ya que abarca fenómenos tales como la toma de decisiones, la

flexibilidad cognitiva, la planificación, la autorregulación emocional y la motivación (Sánchez et al. [2013](#)). Sin embargo, una teoría muy actual a este respecto es la de Whiteside y Lynam ([2001](#)) que plantean un modelo multifactorial de la impulsividad, a partir de cuatro factores relacionados con escalas específicas del inventario NEO-PI: urgencia (dependiente de la alta emocionalidad), falta de planificación, falta de perseverancia y búsqueda de sensaciones. Estos autores enseñan que la urgencia es la incapacidad para resistir tentaciones y deseos, la falta de planificación se asocia con la falta de capacidad de anticipar las consecuencias de un acto, la falta de perseverancia es la incapacidad de mantenerse en foco y por último la búsqueda de sensaciones es la tendencia a vivir experiencias placenteras. Más adelante incorporan una quinta dimensión al modelo que lo convirtió en una estructura factorial de cinco factores, dando origen al instrumento denominado UPPS-P. Se incorpora la urgencia positiva (la anterior urgencia se denomina urgencia negativa) que es la tendencia a actuar de forma apresurada en el marco de afectos positivos (Pinter et al. [2022](#)). Así la inmediatez de internet y el acceso permanente a las redes pueden favorecer las conductas impulsivas exponiendo la vida personal de los menores.

Aunque no se han encontrado investigaciones sobre la impulsividad y el *sharenting*, para De Sola Gutierrez et al. ([2013](#)) la impulsividad tendría un papel esencial tanto en las adicciones a sustancias como en las adicciones comportamentales por la íntima relación que posee con la búsqueda de sensaciones, por lo que concluyen estos autores, que el modelo de adicción a sustancias puede ser aplicable al campo de las adicciones comportamentales, analizadas desde la impulsividad. Por su parte, Miller et al. ([2003](#)) asociaron la impulsividad con comportamientos problemáticos, estableciendo que los individuos que poseen alta necesidad de búsqueda de sensaciones tienen tendencia a involucrarse en actividades peligrosas cuando no delictivas. En esta misma línea, Tristán et al. ([2018](#)) investigaron la relación entre adicción a redes sociales e impulsividad en estudiantes universitarios hallando evidencias de que la adicción a redes

sociales y la impulsividad correlacionaban positivamente, con todos los factores de adicción a redes sociales asociándose positivamente con el factor falta de premeditación y con la falta de perseverancia del UPPS-P.

De este modo, la fortaleza de la presente investigación es ser la primera en examinar los niveles de *sharenting* en adultos de algunas naciones de la América Latina, en particular de la Argentina, determinar si dicha conducta varía según el género, la edad y la nacionalidad y explorar si la impulsividad se asocia con este comportamiento.

Como objetivo general se establece analizar la relación del *sharenting* con la impulsividad y a su vez con el género, la edad y la nacionalidad (Argentina versus resto de nacionalidades). Para ellos interesa poder estimar los niveles de *sharenting* en adultos de una muestra de naciones de la América Latina y determinar si el género, la edad y la nacionalidad (Argentina versus el resto de nacionalidad de la región) introducen diferencias. A todo esto, interesaba además establecer si los puntajes de impulsividad se asocian con los niveles del *sharenting*.

Como hipótesis se estableció que las mujeres, los adultos de menor edad y los de nacionalidad argentina llevan a cabo mayor nivel de conductas de *sharenting*, en comparación con los varones, los adultos de mayor edad y los de otras naciones de la América Latina. Los mayores puntajes de impulsividad se asocian significativamente con el *sharenting*.

## Método

### Tipo de estudio

Se trató de un estudio cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional con un diseño transversal.

### Participantes

Se constituyó una muestra intencional no probabilística de 903 adultos de la América Latina, con un 10% de género masculino, el 89,8% de femenino y el resto de género no binario. Un

77% era de la Argentina, un 6% de México, Un 4% de Uruguay, un 3% de Chile y el resto de otras naciones de la región (Colombia, Perú y Ecuador). Con edades de 20 años a 71 ( $M_{edad} = 46.4$ ;  $DS = 10.4$ ). El 92% trabajaba. El 73% tenía pareja amorosa. Con respecto al nivel educativo, el 4% tenía solamente el nivel secundario, el 28% terciario, el 41% universitario y el resto, nivel de posgrado. El criterio de inclusión era tener entre 18 a 75 años, ser argentino y residir en el país o ser de otra nación de la América Latina hispanohablante, usar nuevas tecnologías y tener una relación sanguínea o legal con un menor de edad (hijo/a, sobrino/a, nieto/a o ser tutor legal de un menor de edad) para responder sobre el *sharenting*. El 74% respondió la encuesta con respecto a su hijo/a, el 9% sobre sus nietos y el resto en lo relativo a sus sobrinos, ya que el instrumento de *sharenting* está destinado a adultos que comparten contenidos de menores de edad en redes sociales, lo cual es más frecuente que lo hagan sujetos con una relación familiar con los menores de edad.

### **Instrumentos**

*Escala de Evaluación del Sharenting* Romero-Rodriguez et al. (2022). El abordaje del instrumento se inició con una revisión de la literatura sobre *sharenting*, donde no se encontró ningún instrumento estandarizado que sirva para su estudio. En este sentido, la mayoría de los trabajos cuantitativos utilizaron instrumentos ad hoc (Hinojo et al. 2020; Marasli et al. 2016; Kopecký et al. 2020; Kopecký y Szotkowski, 2018; Verswijvel et al. 2019; Wolf 2020), por lo que los autores tomaron la decisión de construir un instrumento. El constructo principal *sharenting* se definió por los autores como el intercambio de imágenes de los miembros más jóvenes de la familia (a menudo menores) por parte de padres o familiares (Çimke et al. 2018). De los ítems 1 a 9 las puntuaciones se suman según la escala Likert, mientras que de los ítems 10 a 17 se suman inversamente. La puntuación mínima es 0 y la puntuación máxima es 85. La escala consta de 17 ítems distribuidos en una escala Likert de seis niveles basada en la

frecuencia (0 = *nunca*; 1 = *rara vez*; 2 = *ocasionalmente*; 3 = *frecuentemente*; 4 = *muy a menudo*; 5 = *siempre*). El público objetivo del instrumento es la población adulta de cualquier región y país, que sea mayor de edad y que comparta fotografías de menores. Los resultados en España de análisis factoriales exploratorios y confirmatorios arrojaron una estructura factorial adecuada de tres factores llamados Falta de implicación (11 a 17), Conducta social (5 a 10) y Falta de autocontrol (preguntas 1 a 4), como adecuada consistencia interna, con .87 para implicación, .69 para conducta social y .67 para autocontrol (Romero-Rodriguez et al. [2022](#)). Debido a las diferencias culturales e idiomáticas entre el español argentino y el de España, tres especialistas en investigación en psicología de la Argentina controlaron la versión de España teniendo en cuenta una grilla sobre la claridad, coherencia y relevancia de las preguntas para el contexto argentino y contando con escala Likert para su respuesta, similar a la versión de los autores que la diseñaron para su creación. También se les sugería que si había algún término poco claro o pertinente se sugiriera un sinónimo. Todas las preguntas tuvieron un puntaje de claridad, coherencia y relevancia de cuatro puntos o más. Dos autores sugirieron incluir la declaración de Los Derechos del Niño en la pregunta 12, en lugar de las Actas de protección de los niños de España y agregar el término “malla” junto al de “traje de baño” el cual es más familiar en el contexto argentino para la pregunta seis. Esas son las únicas diferencias entre la versión de Argentina y de España. Finalmente la escala se aplicó a una muestra piloto de 40 adultos argentinos que no tuvieron dificultades en completarla. El instrumento presenta una estructura similar a la detectada en España en naciones de la América Latina, validez de constructo y consistencia interna satisfactoria (Resett y Caino González, en [prensa](#)).

*Escala de Comportamiento Impulsivo* (UPPS-P, Lynam et al. [2006](#)). Esta escala fue adaptada al español en una versión breve por Cándido et al. ([2012](#)). Es un cuestionario de autoevaluación compuesto por 20 ítems de la escala original de 59 ítems, que mide el comportamiento

impulsivo no patológico en cinco dimensiones (4 ítems por dimensión) que evalúan distintos factores de la impulsividad: falta de premeditación; urgencia positiva, urgencia negativa, falta de perseverancia y búsqueda de sensaciones. Los ítems se puntúan mediante una escala Likert de 4 opciones de grado, en la que 1 significa fuertemente de acuerdo y 4 fuertemente en desacuerdo, no cuenta con una opción neutra. El alfa de Cronbach de cada una de estas dimensiones para el presente estudio fue varió de .68 a .87.

Cuestionario demográfico. Género, edad, nacionalidad, etc.

### **Procedimiento de recolección de datos**

Todos los datos fueron recolectados a través de una batería online, a través de la plataforma *Google Forms*. Los participantes fueron contactados a través de grupos de redes sociales (como Facebook, Instagram, Tik Tok o Telegram). Antes de poder acceder a la misma, los participantes debieron leer y aceptar un consentimiento por escrito con una opción que aseguraba la participación voluntaria, donde a su vez se aseguraba la confidencialidad y anonimato de los datos recolectados. De no marcar la opción acepto a participar voluntariamente, no podían continuar con la encuesta para completarla. La encuesta incluía una carta explicando los propósitos del estudio, como el correo electrónico de los autores para cualquier consulta y luego seguían los distintos tests.

### **Procedimiento de análisis de datos**

Todos los análisis de datos se realizaron con el software *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) en su versión número 25, con el cuál se realizaron todos los análisis descriptivos (medias, desvíos típicos, etc.) e inferenciales (correlaciones de Pearson y comparaciones de media *t* de student). Mediante el programa G\*Power 3.1.9.7 se estableció que -para obtener una muestra con un poder al 95%, un margen de error al 5% y lograr un

tamaño del efecto mediano (15%)- se requería, al menos, de una muestra mínima de 122 sujetos.

## Resultados

En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos del *sharenting* en adultos de la América Latina.

**Tabla 1**

*Estadísticos descriptivos del sharenting en adultos de la América Latina*

| Dimensiones          | Mín | Máx | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|----------------------|-----|-----|----------|-----------|
| Falta de implicación | 0   | 30  | 16.50    | 10.39     |
| Falta de autocontrol | 0   | 26  | 6.61     | 4.36      |
| Conducta social      | 0   | 15  | 1.58     | 2.15      |
| <i>N</i> = 903       |     |     |          |           |

En lo relativo a las diferencias de género, en la Tabla 2 se presentan las medias y desvíos típicos, según género. Como se muestra en dicha tabla, se observaban puntajes más elevados de falta de implicación para las mujeres, en comparación con los varones, y mayores niveles de falta de autocontrol en las mujeres. Se excluyeron los dos adultos de género no binario por ser una minoría.

**Tabla 2**

*Puntajes en sharenting en adultos de la América Latina, según género.*

| Dimensiones          | Género    | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>N</i> | <i>T</i> |
|----------------------|-----------|----------|-----------|----------|----------|
| Falta de implicación | masculino | 13.75**  | 11.34     | 90       | 2.43     |
|                      | femenino  | 16.79    | 10.25     | 811      |          |
|                      | Total     | 13.50    | 10.40     | 901      |          |
| Falta de autocontrol | masculino | 4.40     | 3.26      | 90       | 5.53     |
|                      | femenino  | 6.86**   | 4.40      | 811      |          |
|                      | Total     | 6.62     | 4.36      | 901      |          |
| Conducta social      | masculino | 1.24     | 2.63      | 90       | 1.58     |
|                      | femenino  | 1.62     | 2.09      | 811      |          |
|                      | Total     | 1.58     | 2.15      | 901      |          |

\*\*  $p < .001$

Con respecto a la edad, se observaba que, a mayor edad, menor falta de implicación  $r = -.19$   $p < .01$  y a menor edad  $r = .09$   $p < .05$ , mayor falta de autocontrol, mientras que para conducta social  $r = -.03$  no existía una relación significativa

Con respecto a si los puntajes de sharenting diferían según la nacionalidad (argentina versus el resto de nacionalidad), en la Tabla 3 se presentan los puntajes. Como se percibe en dicha tabla, emergían diferencias ya que los adultos de la Argentina mostraban mayores niveles de falta de implicación y falta de autocontrol, en comparación con los de otras naciones de la América Latina.

**Tabla 3**

*Puntajes en sharenting en adultos de la América Latina, según nacionalidad.*

| Dimensiones          | Nacionalidad      | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|----------------------|-------------------|----------|----------|-----------|
| Falta de implicación | Argentina         | 702      | 17.07**  | 10.30     |
|                      | Otra nacionalidad | 201      | 14.54    | 10.48     |
| Falta de autocontrol | Argentina         | 702      | 6.85**   | 4.41      |
|                      | Otra nacionalidad | 201      | 5.78     | 4.07      |

|                 |                   |     |      |      |
|-----------------|-------------------|-----|------|------|
| Conducta social | Argentina         | 702 | 1.63 | 2.14 |
|                 | Otra nacionalidad | 201 | 1.40 | 2.18 |

\*\* $p < .001$

Con respecto a la relación del *sharenting* con la impulsividad, se colocaron cada una de las dimensiones de esta conducta como variable a predecir y cada uno de los puntajes de las dimensiones de la impulsividad como predictores, se predecía una varianza de  $R^2 = 4\%$  para implicación, de  $R^2 = 5\%$  para falta de premeditación y de  $R^2 = 2\%$  para conducta social, como se muestra en Tabla 4.

**Tabla 4**

*Relación de las dimensiones del sharenting con la impulsividad en adultos de la América Latina*

| Sharenting           | Predictores          | $\beta$ | $t$     |
|----------------------|----------------------|---------|---------|
| Falta de implicación | Urgencia negativa    | .106    | 2.790** |
|                      | Perseverancia        | -.081   | -2.035* |
|                      | Premeditación        | -.106   | -2.566* |
|                      | Búsqueda sensaciones | .034    | 1.001   |
|                      | Urgencia positiva    | .010    | .256    |
| Falta de autocontrol | Urgencia negativa    | .178    | 4.714** |
|                      | Perseverancia        | .014    | .348    |
|                      | Premeditación        | -.051   | -1.231  |
|                      | Búsqueda sensaciones | .076    | 2.259*  |
|                      | Urgencia positiva    | .026    | .647    |
| Conducta social      | Urgencia negativa    | .115    | 2.988** |
|                      | Perseverancia        | -.023   | -.575   |
|                      | Premeditación        | -.024   | -.573   |
|                      | Búsqueda sensaciones | .015    | .434    |
|                      | Urgencia positiva    | -.029   | -.705   |

\*\* $p < .001$  \* $p < .05$

## Discusión

El propósito del presente trabajo era evaluar un tema poco estudiado en las naciones de la América Latina las conductas de *sharenting* y su relación con la impulsividad en una muestra de adultos de 903 participantes.

Con respecto a los niveles de *sharenting* se hallaron niveles más elevados para las tres dimensiones que los hallados en España con muestras adultas, ya que en dicho país los puntajes eran de implicación en la presente un para autocontrol, conducta social e implicación con 6.60. 3.51 y 8.23, respectivamente, lo cual es sumamente alarmante debido a las consecuencias negativas del *sharenting* para los menores de edad. Con respecto al género y la edad, se halló que las mujeres mostraban niveles más elevados de falta de implicación y autocontrol, en comparación de los varones, mientras que, a menor edad, mayor falta de implicación y de autocontrol. Esto no coincide con estudios europeos que no encontraron diferencias en los niveles de *sharenting* según el género (Balaban [2022](#); Bhroin et al. [2022](#)), pero sí para la edad, ya que los más jóvenes llevan a cabo mayor nivel de esta conducta. Se puede hipotetizar que los progenitores más jóvenes pueden llevar a cabo mayores niveles de este comportamiento por hacer un uso más frecuente de las redes sociales, como por un uso con menos cautela de las mismas, por su juventud y menor experiencia a este respecto; como por un desempeño más bajo en funcionamiento ejecutivo, ya que se comprobó que el cortex prefrontal termina de madurar recién a finales de la tercera década de la vida (Kolk y Rakic, [2022](#)). Con respecto al género, habría que examinar para futuras investigaciones si esto no puede explicarse porque -tal vez- en las naciones de la América Latina -mayormente en la Argentina- las mujeres usan las redes sociales con fines más sociales que los varones, como para otras actividades, como el caso de Chile (Burgos Videla y Castillo-Rojas [2021](#)). También se debería examinar el contenido a nivel de *sharenting* que hacen varones y mujeres. Por otra parte, los estudios llevados a cabo sobre

esta conducta son mayormente llevados a cabo en naciones de Europa, como España, Inglaterra o Polonia, con otro nivel de desarrollo social, económico y cultural, en donde el uso de redes sociales y el rol de padres y madres en la crianza de los hijos pueden ser diferentes. Por ejemplo, las naciones de la América Latina –a diferencia de los países europeos de tradición no latina– presentan mayor nivel de familismo y una preeminencia emocional de la madre en la crianza de los hijos (Facio et al. [2006](#); Facio y Resett, [2006](#); Facio y Resett, [2012](#)). En conducta social no emergían diferencias a este respecto. Es posible que en esta dimensión no emerjan diferencias debido a que dicha escala presenta menor cantidad de preguntas en comparación con el resto aunque más investigación es necesaria a este respecto. En el presente estudio también se detectó que los adultos argentinos presentaban menores niveles de implicación y autocontrol, mientras en la otra dimensión no emergían diferencias. Esto puede deber al uso excesivo que hacen los jóvenes como los adultos de dicho país, en comparación con el de las otras naciones.

Se determinó que las dimensiones de la impulsividad se asociaban significativamente con el *sharenting* para los tres tipos de esta conducta. Así se predecía varianza de 4% para falta de implicación, de 5% para falta de autocontrol y de 2% para conducta social, con urgencia negativa siendo el predictor significativo para las tres dimensiones del *sharenting*. Mientras que para falta de implicación la falta de perseverancia y de premeditación eran significativos, en cambio, para falta de autocontrol la búsqueda de sensaciones era la significativa. Que urgencia negativa fuese el principal predictor es interesante ya que dicha dimensión se refiere cuando los sujetos actúan precipitadamente ante estados emocionales angustiantes o negativos, como el enojo o la tristeza (Whiteside y Lynam [2001](#)). Está comprobado que la crianza de los hijos o ser un referente adulto para ellos, como ser abuelo o tío, puede ser una fuente de gran satisfacción; pero también puede ser desafiante o estresante, lo cual puede llevar a que muchos

adultos empleen las redes sociales exponiendo a los menores de edad cuando se encuentran en momentos difíciles y estresantes.

Aunque no existen estudios que hayan examinado directamente este comportamiento y su relación con la impulsividad, Miller et al. (2003) asociaron la impulsividad con comportamientos problemáticos, como puede ser el *sharenting*. En este mismo sentido, Tristán et al. (2018) investigaron la relación entre adicción a redes sociales e impulsividad en estudiantes universitarios hallando evidencias de que la adicción a redes sociales y la impulsividad se asociaban positivamente. Un modelo multidimensional de la impulsividad brinda información más en detalle para entender su asociación con el *sharenting* y su prevención. Se observó que la urgencia negativa (actuar emocionalmente, por ejemplo a partir de la tristeza o el enojo, sin reflexionar) era el predictor más significativo. Esto, tal vez, puede entenderse por el hecho que muchas veces los padres o las madres al estar, por ejemplo, tristes o angustiados, suben fotos o videos de sus hijo/a las redes sociales con el fin de tener comentarios positivos para sobrellevar este estado emocional. Que para implicación la falta de planificación -la falta de capacidad de anticipar las consecuencias de un acto- y la baja perseverancia -incapacidad de mantenerse en el foco de una tarea- sean los predictores significativos no es llamativo, ya que esta dimensión del *sharenting* refiere a no reflexionar en las posibles consecuencias que este puede tener para los menores de edad. Finalmente, la búsqueda de sensaciones, esto es la tendencia a buscar experiencias placenteras, también predecía la falta de autocontrol en el *sharenting*, lo que puede explicarse por el afán de compartir momentos placenteros y aumentarlos subiendo contenido de los hijos y obtener refuerzos positivos de otras personas. Está estudiado cómo las redes sociales, por ejemplo Instagram, generan una gran adicción (Ponnusamy et al. 2020) e, incluso, pueden generar cambios cerebrales (Horvath et al. 2020). Aunque se explicaba un tamaño pequeño de la varianza para esta conducta, esto puede deberse al hecho que en las ciencias sociales y la psicología las conductas están multideterminadas.

Este trabajo tiene una serie de limitaciones. En primer lugar, se utilizó el autoinforme que presenta sus limitaciones, como el dar respuestas socialmente deseables -mayormente en un tema como el aquí evaluado-, los problemas de comprensión lectora o el brindar respuestas extremas. En segundo lugar, la muestra fue seleccionada en forma intencional, por ende, los resultados no son generalizables. Por otro lado, al haber muestreado en forma online genera que quienes administran los cuestionarios no estén presentes para controlar las dudas de los participantes. El tipo de estudio transversal impide determinar la direccionalidad de la causalidad entre las variables ni examinar la estabilidad de los constructos a través del tiempo. También el haber medido todas las variables con el mismo método de recolección de datos aumenta artificialmente las relaciones entre las variables por el método de datos compartido (Richardson et al. [2009](#)).

Futuros estudios deberían trabajar con muestras de mayor tamaño y con una selección al azar. También, futuros trabajos deberían usar otras técnicas de recolección de datos con el fin de evitar las limitaciones del autoinforme –como dar respuestas socialmente deseables, brindar respuestas extremas, ocultar información, etc.-, como puede ser emplear otros informantes, como un conviviente (pareja amorosa, etc.). Por otra parte, futuros estudios deberían ser longitudinales para examinar la estabilidad de la variable. Este tipo de estudio permitiría determinar la direccionalidad de la causalidad entre las variables. Finalmente, se debería trabajar en la prevención de la problemática, principalmente pensando en las serias consecuencias que tiene el *sharenting* mediante un uso responsable de las nuevas tecnologías.

## Referencias

Adawiah, L. R., y Y. Rachmawati. 2021. "Parenting Program to Protect Children's Privacy: The Phenomenon of Sharenting Children on Social Media." *Jurnal Pendidikan Usia Dini* 15 (1): 162–180. <http://dx.doi.org/10.21009/JPUD.151.09>.

- Akpınar, B. S., N. Paylan, Ş. Etlik, Büşra Erus, y H. Karakoç. 2020. "‘Sharenting’ Konusunda Ebeveynlerin Farkındalık Düzeyleri." *Journal of General Health Sciences* 2: 8–18.  
<https://dergipark.org.tr/tr/pub/jgehes/issue/56493/685518>.
- Balaban, H. Ö. 2022. "Demographic, Social Network Structure-and Instagram Use-Related Factors Predicting Parents’ Sharenting Behaviors." *Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar* 14 (Suppl. 1): 28–36.
- Barkley, R. A. 1997. "Behavioral Inhibition, Sustained Attention, and Executive Functions: Constructing a Unifying Theory of ADHD." *Psychological Bulletin* 121 (1): 65–94.
- Bhroin, N., T. Dinh, K. Thiel, C. Lampert, E. Staksrud, y K. Ólafsson. 2022. "The Privacy Paradox by Proxy: Considering Predictors of Sharenting." *Media and Communication* 10 (1): 371–383.
- Burgos Videla, C., y Castillo-Rojas, W. 2021. "Análisis de datos sobre el uso y consumo de servicios internet diferenciado por género en estudiantes universitarios". *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 29 (3): 531-545. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052021000300531>
- Cándido, A., E. Orduña, J. Perales, A. Verdejo, y J. Billieux. 2012. "Validación Española de la Versión Corta de la Escala de Impulsividad UPPS-P." *Trastornos Adictivos* 14 (3): 73–78. [https://doi.org/10.1016/S1575-0973\(12\)70048-X](https://doi.org/10.1016/S1575-0973(12)70048-X)
- Casey, B. J., L. H. Somerville, I. H. Gotlib, O. Ayduk, N. T. Franklin, M. K. Askren, ... y Y. Shoda. 2011. "Behavioral and Neural Correlates of Delay of Gratification 40 Years Later." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 108 (36): 14998–15003.  
<https://doi.org/10.1073/pnas.1108561108>.
- Catena Peña, L. 2022. *Sharenting: La Vida de los y las Menores al Descubierta. Una Revisión Sistemática del Fenómeno*. Tesis de grado, Universidad de Jaén, España.

Çimke, S., D. Yildirim, y S. Polat. 2018. "Child Rights Neglect in Social Media: Sharenting."

*Güncel                      Pediatri                      16                      (2):                      261–267.*

<https://www.cabidigitallibrary.org/doi/full/10.5555/20193029133>.

Collins. 2016. Collins English Dictionary. Editorial Collins.

De Sola Gutiérrez, J., G. R. Valladolid, y F. R. de Fonseca. 2013. "La impulsividad." *Health and Addictions: Salud y Drogas* 13 (2): 145–155.

Duggan, M. 2015. *Mobile Messaging and Social Media - 2015*. Pew Research Center.

<http://www.pewinternet.org/2015/08/19/mobile-messaging-and-social-media-2015/>

Facio, A., S. Resett, C. Mistrorigo, y F. Micocci. 2006. *Adolescentes Argentinos. Cómo Piensan y Sienten (Argentinean Adolescents. How They Think and Feel)*. Lugar.

Facio, A., y S. Resett. 2006. "Argentina." En J. J. Arnett, ed., *Routledge International Encyclopedia of Adolescence*. Routledge.

Facio, A., y S. Resett. 2012. "Argentina." En J. J. Arnett, ed., *Adolescent Psychology Around the World*, 151–162. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203809129>

Ferrara, P., I. Cammisa, G. Corsello, I. Giardino, M. Vural, T. L. Pop, C. Pettoello-Mantovani, F. Indrio, y M. Pettoello-Mantovani. 2023. "Online 'Sharenting': The Dangers of Posting Sensitive Information About Children on Social Media." *The Journal of Pediatrics* 257: 113–322. <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2023.01.002>

Fundación Telefónica. 2008. *La Generación Interactiva en Iberoamérica (The Interactive Generation in Ibero-America)*. Ariel.

Hinojo-Lucena, F. J., I. Aznar-Díaz, M. P. Caceres-Reche, J. M. Trujillo-Torres, y J. M. Romero-Rodríguez. 2020. "Sharenting: Internet Addiction, Self-Control and Online Photos of Underage Children." *Comunicar* 28 (64): 97–108. <https://doi.org/10.3916/C64-2020-09>

- Horvath, J., C. Mundinger, M. M. Schmitgen, N. D. Wolf, F. Sambataro, D. Hirjak, ... y R. C. Wolf. 2020. "Structural and Functional Correlates of Smartphone Addiction." *Addictive Behaviors* 105: 106334.
- Hruska, J., y P. Maresova. 2020. "Use of Social Media Platforms Among Adults in the United States—Behavior on Social Media." *Societies* 10 (1): 27.  
<https://doi.org/10.3390/soc10010027>
- INDEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos). 2021. Acceso y Uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación. EPH. *Ciencia y Tecnología* 6 (1): 1–15.
- Infobae. 2017. "Argentina Tiene Más de un Celular por Habitante." <https://www.infobae.com/2010/01/01/492846-argentina-tiene-mas-un-celular-habitante/>
- Infobae. 2022. "Por Qué los Celulares se Volvieron Imprescindibles en la Última Década." <https://www.infobae.com/inhouse/2022/10/13/por-que-los-celulares-se-volvieron-imprescindibles-en-la-ultima-decada/>
- Kilic, B. O., E. G. Ates, S. Kilic, N. E. C. Ilarslan, D. Konuksever, y B. Ulukol. 2023. "Measuring Sharenting Behavior: Validity and Reliability of the Turkish Version of the Sharenting Evaluation Scale." *Annals of Medical Research* 30 (10): 1257–1263.  
<https://annalsmedres.org/index.php/aomr/article/view/455>
- Kolk, S.M., y Rakic, P. 2022. "Development of prefrontal cortex". *Neuropsychopharmacol.* 47: 41–57. <https://doi.org/10.1038/s41386-021-01137-9>.
- Kopecký, K., y R. Szotkowski. 2018. *Parents and Fatherhood in the Digital Age*. Olomouc.
- Kopecký, K. 2019. "Jste rodiče? A jste aktivní v prostředí internetu? Možná i vy provozujete sharenting." *E-bezpeci.cz*.

- Kopecký, K., R. Szotkowski, I. Aznar-Díaz, y J. M. Romero-Rodríguez. 2020. "The Phenomenon of Sharenting and Its Risks in the Online Environment: Experiences from Czech Republic and Spain." *Children and Youth Services Review* 110: 104812. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.104812>
- Lavorgna, A., M. Tartari, y P. Ugwudike. 2023. "Criminogenic and Harm-Enabling Features of Social Media Platforms: The Case of Sharenting Practices." *European Journal of Criminology* 20 (3): 1037–1060. <https://doi.org/10.1177/14773708221131659>
- Lazard, L., R. Capdevila, C. Dann, A. Locke, y S. Roper. 2019. "Sharenting: Pride, Affect and the Day-to-Day Politics of Digital Mothering." *Social and Personality Psychology Compass* 13 (4): e12443. <https://doi.org/10.1111/spc3.12443>
- Leckart, S. 2012. "The Stanford Education Experiment." *Wired* 20 (4): 68–77.
- Livingstone, S., A. Blum-Ross, y C. Zhang. 2018. What Do Parents Think, and Do, About Their Children's Online Privacy? Parenting for a Digital Future: Survey Report 3. School of Economics and Political Science.
- Lynam, D. R., G. T. Smith, S. P. Whiteside, y M. A. Cyders. 2006. The UPPS-P: Assessing Five Personality Pathways to Impulsive Behavior. Purdue University.
- Marasli, M., E. Suhendan, N. H. Yilmazturk, y F. Cok. 2016. "Parents' Shares on Social Networking Sites About Their Children: Sharenting." *The Anthropologist* 24: 399–406. <https://doi.org/10.1080/09720073.2016.11892031>
- Miller, J., K. Flory, D. Lynam, y C. Leukefeld. 2003. "A Test of the Four-Factor Model of Impulsivity-Related Traits." *Personality and Individual Differences* 34 (8): 1403–1418. [https://doi.org/10.1016/s0191-8869\(02\)00122-8](https://doi.org/10.1016/s0191-8869(02)00122-8)
- Nigg, J. T. 2017. "Annual Research Review: On the Relations Among Self-Regulation, Self-Control, Executive Functioning, Effortful Control, Cognitive Control, Impulsivity,

- Risk-Taking, and Inhibition for Developmental Psychopathology." *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 58 (4): 361–383. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12675>
- Ordóñez Pineda, L., y S. Calva Jiménez. 2020. "Amenazas a la privacidad de los menores de edad a partir del Sharenting." *Revista Chilena de Derecho y Tecnología* 9 (2): 105–130.
- Otero, P. 2017. "Sharenting... Should Children's Lives Be Disclosed on Social Media?" *Archivos Argentinos de Pediatría* 115 (5): 412–414. <https://doi.org/10.5546/aap.2017.eng.412>
- Peimanpak, F., A. Abdollahi, K. A. Allen, F. A. Rakhmatova, A. Aladini, S. H. Alshahrani, y J. Brewer. 2023. "Validation of the Online Version of the Sharenting Evaluation Scale (SES) in Iranian Parents: Psychometric Properties and Concurrent Validity." *Brain and Behavior* 13 (12): e3300. <https://doi.org/10.1002/brb3.3300>
- Pinter, K., P. C. González Caino, y S. Resett. 2022. "Propiedades psicométricas de la Escala de Impulsividad (UPPS-P) en una muestra de adultos argentinos." *Interdisciplinaria* 39 (1): 91–112. <https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.1>
- Porfírio, F., y A. Jorge. 2022. "Sharenting of Portuguese Male and Female Celebrities on Instagram." *Journalism and Media* 3 (3): 521–537.
- Ponnusamy, S., M. Iranmanesh, B. Foroughi, y S. S. Hyun. 2020. "Drivers and Outcomes of Instagram Addiction: Psychological Well-Being as Moderator." *Computers in Human Behavior* 107: 106294. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106294>
- Resett, S. 2018. "Análisis psicométrico del Cuestionario de Agresores/Víctimas de Olweus en español." *Revista de Psicología de la PUCP* 36 (2): 576–602. <http://dx.doi.org/10.18800/psico.201802.007>
- Resett, S., y P. C. González-Caino. 2019. "Propiedades psicométricas de un Cuestionario de Trolling en una muestra argentina." *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento* 11 (1): 48–57. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v11.n1.20870>

- Resett, S., y P. C. González Caino. 2025. "Propiedades psicométricas de una escala de sharenting en adultos argentinos." *Interdisciplinaria*.
- Richardson, H. A., M. J. Simmering, y M. C. Sturman. 2009. "A Tale of Three Perspectives: Examining Post Hoc Statistical Techniques for Detection and Correction of Common Method Variance." *Organizational Research Methods* 12 (4): 762–800.  
<https://doi.org/10.1177/1094428109332834>
- Rodríguez, J. M., K. Kopecký, A. García-González, y G. Gómez-García. 2022. "Sharing Images or Videos of Minors Online: Validation of the Sharenting Evaluation Scale (SES)." *Children and Youth Services Review* 136.  
<https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2022.106396>
- Rueda, F. J., L. P. Pinto, y A. C. Ávila-Batista. 2016. "Impulsividad y facetas de la personalidad: relación entre instrumentos de medida." *Ciencias Psicológicas* 10 (1): 7–16.  
[http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-42212016000100002&lng=es&esytlng=es](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212016000100002&lng=es&esytlng=es)
- Sanchez-Sarmiento, P., J. J. Giraldo-Huertas, y M. F. Quiroz-Padilla. 2013. "Impulsivity: A View from the Behavioral Neuroscience and Developmental Psychology." *Avances en Psicología Latinoamericana* 31 (1): 241–252.
- Sarkadi, A., A. Dahlberg, K. Fängström, y G. Warner. 2020. "Children Want Parents to Ask for Permission Before 'Sharenting'." *Journal of Paediatrics and Child Health* 56 (6): 981–983. <https://doi.org/10.1111/jpc.14945>
- Steinberg, S. 2016. "Sharenting: Children's Privacy in the Age of Social Media." *University of Florida Levin College of Law Research Paper* 16 (04): 1–47.  
<https://scholarlycommons.law.emory.edu/elj/vol66/iss4/2/>

- Tosuntaş, Ş. B., y M. D. Griffiths. 2024. "Sharenting: A Systematic Review of the Empirical Literature." *Journal of Family Theory & Review* 16 (3): 525–562.
- Tristán, L. A. C., I. G. Roa, y E. S. Blas. 2018. "Adicción a redes sociales e impulsividad en universitarios de Cusco." *Revista de Psicología* 8 (1): 13–37.
- Verswijvel, K., M. Walrave, K. Hardies, y W. Heirman. 2019. "Sharenting, Is It a Good or a Bad Thing? Understanding How Adolescents Think and Feel About Sharenting on Social Network Sites." *Children and Youth Services Review* 104: 104401.  
<https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.104401>
- Whiteside, S. P., y D. R. Lynam. 2001. "The Five Factor Model and Impulsivity: Using a Structural Model of Personality to Understand Impulsivity." *Personality and Individual Differences* 30 (4): 669–689. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(00\)00064-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00064-7)
- Wolf, R. D. 2020. "Contextualizing How Teens Manage Personal and Interpersonal Privacy on Social Media." *New Media & Society* 22 (6): 1058–1075.  
<https://doi.org/10.1177/1461444819876570>



Esta obra está disponible bajo una licencia <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>